

آرمغانِ حق

جلد 2

از قلم

مولانا محمد ابوبکر غازی پوری

غیر مقلدین کے بہت سے اعتراضات کا کتاب
وسنت کی روشنی میں تسلی بخش جواب

پیش کش

مفتی محمد عبدالجبار دین پوری

نائب ریسس دارالافتاح جامعۃ العلوم الاسلامیہ
علامہ بنوری ٹاؤن کراچی

بیت العمار کراچی

فہرست

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
3	پیش لفظ	1
4	عید اور جمعہ اگر ایک ہی روز پڑھ جائیں تو کیا جمعہ پڑھنا واجب نہیں ہے؟	2
11	آمین مسئلہ کتاب وسنت اور عقل کی روشنی میں	3
25	صحیح ابن خزیمہ سینہ پر ہاتھ باندھنے والی حدیث اور غیر مقلدین کی غلط بیاباں	4
28	تراویح کی تعداد کی بحث میں غیر مقلدین کا فریب	5
31	طلاق ثلاث کے وقوع پر جمہور اہلسنت کے کچھ دلائل کا تذکرہ	6
43	مناسک حج میں تقدیم و تاخیر اور جامعہ سلفیہ کے مفتیوں کا فتویٰ	7
53	آمین کے بارے میں امام شافعی اور امام مالک کا مسلک	8
55	ایک رکعت وتر کا مسئلہ	9
59	کیا بخاری میں سینہ پر ہاتھ باندھنے کی روایت ہے؟	10
62	مقتدی رکوع میں امام کو پائے تو وہ رکعت شمار ہوگی یا نہیں؟	11
66	امام بخاری کی کتابوں میں ذکر کردہ روایتوں سے رفع یدین	12
75	نماز جنازہ میں سورۃ فاتحہ پڑھنے کا مسئلہ	13
85	عورتوں کو مسجد میں نماز کے لیے حاضری کا مسئلہ	14
97	کیا رفع یدین کی چار سجدہ پیش ہیں؟	15
100	ترک رفع یدین کی ایک حدیث کے بارے میں ایک سوال کا جواب	16
109	گردن پر مسح کرنے کا حکم	17
112	رمضان میں تراویح کے بعد وتر پڑھنا افضل یا تجہ کے بعد	18
118	امام ابو حنیفہ کو امام اصحاب الراے کیوں کہا جاتا ہے؟	19

128	20	حالت تشہد میں انگلی ہلانے کا مسئلہ
136	21	سترہ حدیث اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ
142	22	امام ابو حنیفہؒ پر محدثین کی جرحوں کی حقیقت
163	23	مذہب اربعہ سب برحق ہیں
167	24	ایک ہی مسئلہ میں فقہائے احناف کے مختلف اقوال ہوں تو کس پر عمل ہوگا
170	25	سہو و نسیان انسان کا خاصہ ہے اس سے کوئی فرد شرمسٹھی نہیں ہے
174	26	کیا کسی فقیہ و محدث کو ساری سنتوں کا علم تھا؟
177	27	جھاڑ پھونک اور تعویذ گنڈہ کے بارے میں راہ اعتدال
183	28	امام بخاری مقلد تھے یا غیر مقلد تھے؟
186	29	کیا امام ابن تیمیہ تقلید کے منکر تھے؟
191	30	احادیث بخاری شریف پر عمل کے بارے میں
198	31	کیا صحابہ کرام کا ہر فرد فقیہ تھا؟
200	32	کیا ان خیانتوں کو تسامح کہا جائے گا؟
207	33	محدثین نے اپنی کتابوں میں ضعیف احادیث کیوں ذکر کی ہیں؟
224	34	غیر اللہ سے توسل اور غیر مقلدین کا عقیدہ
228	35	کیا مذہب حنفی حکومت کی طاقت سے پھیلا ہے؟
234	36	شیخ البانی کی خدمت حدیث و سنت انکی تحقیقات کی روشنی میں

پیش لفظ

ارمغان حق جلد اول گزشتہ سال سے پوسٹہ جب ہم نے شائع کرنے کا فیصلہ کیا تھا تو اندازہ نہیں تھا کہ اللہ تعالیٰ اسکو اتنی مقبولیت دیں گے جس کا مشاہدہ اسکے شائع ہونے کے بعد ہوا۔ الحمد للہ اس کتاب کے نسخے سال بھر کے اندر ہی ختم ہونے کے قریب ہو گئے تھے تھوڑے سے نسخے ہم نے اہم ضرورت کے لیے روک لیے تھے اب قریب الختم ہیں پاکستان میں بھی یہ کتاب بڑی آب و تاب کے ساتھ چھپی اور وہاں کے مؤخر جرائد نے اس پر بہترین تبصرہ کیا۔

اس کتاب کی جلد اول منظر عام پر آ جانے کے بعد شائقین کا بے حد اصرار تھا کہ اسکی جلد دوم بھی جلد سے جلد سے شائع ہو، ہم وقت کا انتظار کر رہے تھے کہ جلد دوم کے مواد جو مزم میں شائع ہو رہے تھے اس کی معتد بہ مقدار جمع ہو جائے تو جلد دوم کی اشاعت کا پروگرام بنایا جائے خدا کا شکر ہے کہ اب وہ وقت آ گیا ہے اور ہم شائقین اور اہل علم کی خدمت میں ارمغان حق کی جلد دوم پیش کرنے جا رہے ہیں یہ جلد بھی اپنی ضخامت کے اعتبار سے تقریباً پہلی جتنی رکھی گئی ہے حالانکہ اس دو سال کے دوران کاغذ کی قیمت بہت بڑھ گئی ہے مگر ہم نے اسکو نظر انداز کر دیا ہے تاکہ کم قیمت پر یہ کتاب زیادہ سے زیادہ لوگوں تک پہنچے۔

ان دونوں جلدوں میں غیر مقلدیت کے سلسلہ کے بہت اہم مواد جمع ہو گئے ہیں اور جو حضرات فقہ حنفی کے بارے میں کسی طرح کے شکوک و شبہات میں مبتلا ہیں اگر انکی نیت صاف ہے اور طبعیت میں عناد نہیں ہے تو ان دونوں جلدوں کے مطالعہ سے اگر اللہ نے چاہا تو انکے تمام شکوک و شبہات ختم ہو جائیں گے۔ غیر مقلدین حضرات عوام کو بہکانے کے کام میں بہت سرگرم ہیں اسلئے ضرورت ہے کہ اس کتاب کی دونوں جلدوں کو زیادہ سے زیادہ عوام تک پہنچایا جائے

دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اس جلد سے بھی اسکی پہلی جلد کی طرح لوگوں کو زیادہ سے زیادہ فائدہ پہنچائے

محمد ابو بکر غازی پوری

۲۰۰۶ء ربیع الثانی ۱۴۲۷ھ

عید اور جمعہ اگر ایک ہی روز پڑ جائیں تو کیا جمعہ پڑھنا واجب نہیں ہے؟

محترم حضرت مولانا محمد ابو بکر صاحب غازی پوری دامت برکاتہم
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

زمزم اور آپ کی کتابوں کے ذریعہ آپ سے تعارف بہت قدیم ہے، زمزم کے مضامین بڑے بصیرت افروز، مدلل اور
پراز معلومات ہوتے ہیں، اللہ نے آپ کو تفہیم کا سلیقہ بھی خوب دیا ہے بارک اللہ فی حبیبکم وعلیٰ عیالکم
امسال بقرعید جمعہ کے روز پڑی تھی، شہر آ رہ میں الحمد للہ حضرات کی ایک مسجد ہے جس کو مسجد ابراہیم کہتے ہیں، غالباً مولانا ابراہیم
آروی صاحب کے نام پر یہ مسجد ہے اس میں نماز پڑھنے کا ہمارے بعض ساتھیوں کو اتفاق ہوا تو امام صاحب کی طرف سے یہ اعلان ہوا کہ
اس مسجد میں بقرعید کے روز جمعہ کی نماز نہیں ہوگی بلکہ کی ہوگی، ہمارے ساتھیوں کو تعجب ہوا کہ یہ کون سا مسئلہ ہے۔ براہ کرم آپ اس سلسلہ
میں جو صحیح بات ہو اس کی طرف رہنمائی فرمائیں امید کہ مزاج گرامی بخیر ہوگا۔
نیاز احمد گیا بہار

زمزم!

آپ جس قوم کو الحمد للہ کہہ رہے ہیں، دینی و شرعی مسائل میں ان کا اعتبار نہیں ہے۔ یہ وہ حضرات ہیں جنہوں نے اپنی گردن
سے تقلید کا قلاوہ اتار دیا ہے اور ان کا ہر چھوٹا بڑا بزم خود مجتہد بنا ہوا ہے، ائمہ فقہ و حدیث سے ان کا رشتہ ٹوٹا ہوا ہے اسلاف کی راہ سے الگ
ان کی راہ ہے، ان کے قول و فعل کا نہ کوئی سر ہوتا ہے نہ پیر۔

الحمد للہ حضرات بزم خود صرف قرآن و حدیث کی پیروی کے دعویدار ہوتے ہیں، مگر ان کا یہ دعویٰ صرف ہوائی ہوتا ہے، حقیقت
اور واقع سے اس کا کوئی تعلق نہیں ہے۔ اب اسی مسئلہ میں ان کو پرکھ لیجئے اور ان سے پوچھئے کہ کسی ایک صحیح حدیث سے ان کا بڑے سے بڑا
عالم یہ ثابت کر دے کہ آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے جمعہ اور عید کے جمع ہونے کی شکل میں صرف عید کی نماز پڑھی ہے جمعہ کی نہیں پڑھی
ہے تو ان کے چہرہ پر ہوائیاں اڑیں گی اور ان کے حصہ میں صرف شرمندگی آئے گی۔

میں آپ کو یقین دلاتا ہوں کہ پورے ذخیرہ حدیث میں ایک حدیث بھی نہیں ہے جس سے یہ معلوم ہو کہ جمعہ کے روز عید اور بقرعید پڑنے کی
شکل میں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف عید کی نماز پڑھنے پر اکتفاء کیا ہو اور جمعہ نہ پڑھا ہو، صحابہ کرام میں سے بعض حضرات سے یہ
ضرور ثابت ہے کہ انہوں نے جمعہ کے روز عید پڑنے کی صورت میں صرف عید کی نماز پر اکتفاء کیا تھا۔ مگر صحابہ کرام کا عمل ان بزم خود

”الحمد للہ“ حضرات کے یہاں کوئی حجت شرعی نہیں ہے، صحابہ کرام کے بارے میں ان کا عقیدہ بہت مشہور ہے کہ صحابہ کرام کا نہ فعل
حجت ہے، نہ قول حجت ہے، اور نہ ان کی رائے قابل اعتماد ہے، یہ قوم تو صرف قرآن و حدیث پر عمل کرنے والی ہے تو اگر صحابہ کرام میں

سے کسی ایک دو سے اس کا ثبوت ہو بھی کہ انہوں نے عید جمعہ کے روز پڑنے کی شکل میں صرف عید کی نماز پر اکتفا کیا ہو تو اس سے ان غیر مقلدین کو کیا فائدہ پہنچے گا، غیر مقلدین کو لازم ہے کہ وہ آنحضور اکرمؐ سے اس کا ثبوت پیش کریں۔

جس حدیث کے بل بوتے پر غیر مقلدین نے جمعہ کے روز عید پڑنے کی شکل میں صرف عید پڑھنے کا مسئلہ اختیار کیا ہے وہ حدیث ابو داؤد، ابن ماجہ وغیرہ میں یہ ہے

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

قد اجتمع فی یومکم هذا عیدان ومن شاء اجزاہ من الجمعة وانا مجمعون۔

(ابو داؤد)

یعنی آج کے دن دو عید جمع ہو گئی ہے (عید اور جمعہ) پس جو چاہے تو عید کی نماز اس کو جمعہ سے کافی ہے ہم لوگ تو جمعہ ادا کریں گے

یہ حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت ہے، حضرت زید بن ارقم کی روایت میں ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا من شاء ان یصلی فلیصل آپ نے عید کی نماز پڑھنے کے بعد فرمایا جمعہ کی نماز جو پڑھنا چاہے پڑھے

(ابو داؤد)

یعنی آپ ﷺ نے لوگوں کو جمعہ پڑھنے اور نہ پڑھنے کا اختیار دیا۔ ابن ماجہ میں حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی روایت ہے قال اجتمع عیدان علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فصلی بالناس ثم قال من شاء ان یأتی الجمعة فلیأتھا ومن شاء ان یتخلف

(ابن ماجہ)

حضرت عبد اللہ بن عمرؓ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ کے زمانہ میں عید اور جمعہ ایک ہی روز پڑے تو آپ ﷺ نے عید کی نماز پڑھ کر فرمایا جو چاہے جمعہ کو آئے اور جو نہ آنا چاہے مت آئے۔

اور عبد اللہ بن عباسؓ کی روایت میں ہے آپ ﷺ نے فرمایا کہ آج دو عیدیں اکٹھی ہو گئی ہیں (یعنی جمعہ کے روز عید پڑی ہے) پس جو چاہے تو عید کی نماز اسے کافی ہے اور ہم لوگ تو ان شاء اللہ جمعہ پڑھیں گے۔

(ابن ماجہ)

یہی وہ حدیثیں ہیں جن کو غیر مقلدین نے عید کے روز جمعہ نہ پڑھنے کی دلیل بنایا ہے مگر آپ دیکھ رہے ہیں کہ کسی حدیث میں یہ نہیں ہے کہ آنحضور ﷺ نے عید اور جمعہ کے جمع ہونے کی شکل میں صرف عید کی نماز پڑھنے پر اکتفاء کیا ہو، بلکہ آپ نے تو صحابہ کرامؓ کے مجمع میں یہ اعلان کیا تھا کہ انا مجمعون ہم لوگ جمعہ پڑھیں گے تو آپ انصاف سے بتلائیں کہ آنحضور اکرم ﷺ کی سنت جمعہ کا پڑھنا ہوا یا آپ کی سنت عید کے روز جمعہ کا ترک کرنا ہوا، آ رہ کی مسجد میں غیر مقلدوں کو کیا اعلان کرنا چاہئے تھا، احادیث کی روشنی میں اگر ان میں حدیث پر عمل کرنے کا بڑا جذبہ ہی تھا تو ان کو یہ اعلان کرنا چاہئے تھا کہ لوگو! آج عید اور جمعہ دونوں جمع ہو گئے ہیں ہم لوگ تو جمعہ کی نماز ادا کریں گے جس کا جی چاہے آئے اور جس کا جی چاہے نہ آئے، آپ ﷺ نے اسی طرح کا اعلان کیا تھا، اگر امام صاحب نے اس طرح کا

اعلان کیا ہوتا تو ان کا یہ اعلان حدیث کے مطابق ہوتا، مگر یہ اعلان تو اس وقت کیا جاتا جبکہ آنحضور اکرم ﷺ کی سنت پر عمل کرنے کا جذبہ ہوتا، ان حضرات کی تو عادت محض احناف کی مخالفت ہے، چاہے اس سے حدیث کی مخالفت ہی کیوں نہ ہو اس کی ان کو پرواہ نہیں ہوتی۔ شروفساد جب مقصود ہو تو سنت پر عمل کرنے کی توفیق ان کو نصیب کہاں ہوگی۔

بہر حال ان احادیث سے کہیں یہ پتہ نہیں چلتا کہ جمعہ کے روز عید پڑھنے کی شکل میں آنحضور اکرم ﷺ نے صرف عید کی نماز پڑھی تھی اور جمعہ چھوڑ دیا تھا بلکہ یہ پتہ چلتا ہے کہ آنحضور ﷺ نے عید اور جمعہ دونوں نمازیں ادا کی تھیں البتہ ان احادیث کے ظاہر الفاظ سے یہ ضرور پتہ چلتا ہے کہ آپ ﷺ نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہ کو یہ اختیار دیا تھا کہ وہ چاہیں تو جمعہ کی نماز پڑھیں اور اگر چاہیں تو جمعہ کی نماز نہ پڑھیں، ان کو صرف عید کی نماز کافی ہو جائیگی۔

غیر مقلدین نے آنحضور اکرم ﷺ کی اسی رخصت والی بات کو اپنا مذہب بنالیا ہے، اور یہ جاننے کی کوشش نہیں کی کہ آنحضور اکرم ﷺ نے جمعہ نہ پڑھنے کی یہ رخصت کس کو دی تھی، آپ کی یہ اجازت عام تھی اور اس کے مخاطب سارے صحابہ کرام تھے یا یہ اجازت صرف ان صحابہ کرام کے لئے تھی جو دور دراز علاقوں سے عید کی نماز پڑھنے کے لئے مدینہ تشریف لائے تھے، غیر مقلدین نے اپنی غلط فہمی اور کم علمی کی وجہ سے اس اجازت کو عام سمجھ لیا ہے حالانکہ یہ اجازت صرف ان کو تھی جو مدینہ کے باہر سے عید کی نماز پڑھنے کے لئے تشریف لائے تھے کہ اگر وہ چاہیں تو چونکہ ان پر جمعہ واجب نہیں ہے وہ جاسکتے ہیں۔

غیر مقلدین تو دینی و شرعی مسائل میں صحابہ کرام کو بالکل کالعدم کئے ہوئے ہیں حالانکہ صحابہ کرام کو نظر انداز کر کے دین کو نہیں سمجھا جاسکتا ہے، صحابہ کرام کو چھوڑ کر نہ قرآن صحیح سمجھ میں آسکتا ہے اور نہ احادیث کا صحیح مفہوم واضح ہو سکتا ہے، اب یہیں دیکھئے کہ غیر مقلدین نے مذکورہ حدیثوں کے صرف ظاہر کو دیکھا اور یہ مذہب بنالیا کہ عید کے روز جمعہ پڑھنے کی کسی کو ضرورت نہیں ہے، اور اس کا ان کی مسجدوں میں اعلان بھی کیا جانے لگا، اور یہ اس بات سے بالکل غافل رہے کہ آپ ﷺ کی یہ اجازت صرف دیہات والوں کے لئے تھی، اہل شہر کے لئے نہیں تھی، اس کی دلیل یہ ہے کہ حضرت عثمان کے زمانہ میں بھی عید اور جمعہ دونوں اکٹھے ہو گئے تھے تو حضرت عثمان نے عید کی نماز پڑھ کر یہ اعلان کیا تھا۔

ان ہذا یوم اجتمع فیہ عیدان للمسلمین فمن کان ہنئامن اہل العوالی فقد اذناہ ان یتصرف ومن احب ان یمکث فلیمکث۔ (ابن ابی شیبہ)

اے لوگو! آج ایسا دن ہے کہ مسلمانوں کی دو عیدیں اکٹھی ہو گئی ہیں پس جو یہاں اہل عوالی میں سے ہے (یعنی جس نے ہمارے ساتھ اہل عوالی میں سے عید کی نماز پڑھی ہے) ہماری طرف سے اس کو واپس جانے کی اجازت ہے (یعنی اس کو جمعہ کی نماز کے لئے رکن ضروری نہیں ہے) اور جو جمعہ کے لئے رکتنا چاہے وہ رکے۔

اہل عوالی ان لوگوں کو کہا جاتا تھا جو مدینہ شہر سے باہر رہا کرتے تھے یعنی دیہات کے لوگ عید کی نماز کے لئے مدینہ شریف حاضر ہوتے تھے۔ حضرت عثمان کی اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جمعہ نہ پڑھنے کی رخصت صرف مدینہ سے باہر سے آنے والوں کے لئے تھی۔ یہ

رخصت عام مسلمانوں کے لئے نہیں تھی، اور اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ صحابہ کرامؓ جمعہ کی نماز پڑھا کرتے تھے ان کا معمول یہی تھا اور صحابہ کرامؓ کا معمول خصوصاً خلیفہ وقت کا معمول اپنی رائے سے نہیں ہوگا ان کا وہی معمول ہوگا جو آنحضور اکرم ﷺ کا عام طریقہ اور آپ کی اصل سنت تھی تو اس سے یہ معلوم ہو گیا کہ احادیث میں جو آنحضور ﷺ کی طرف سے رخصت کا اعلان تھا وہ صرف اہل عوالی یعنی مدینہ شریف کے باہر سے آنے والوں کے لئے تھا، شہر مدینہ میں رہنے والوں کے لئے نہیں تھا بدایۃ المجتہد میں علامہ ابن رشد لکھتے ہیں۔

وقال قوم هذه رخصة لاهل البوادي الذين يردون الامصار للعيد والجمعة خاصة كما روى عن

عثمان انه خطب في يوم عيد وجمعة فقال: من احب من اهل العالية ان ينتظر الجمعة فلينتظر ومن

احب ان يرجع الى قريته فليرجع رواه مالك في الموطا روى نحوه عن عمر بن عبد العزيز وبه قال الشافعي

یعنی ایک جماعت کا کہنا یہ ہے کہ یہ رخصت خاص طور پر ان دیہات والوں کے لئے تھی جو عید اور جمعہ کے لئے مدینہ تشریف لایا کرتے تھے، جیسا کہ حضرت عثمانؓ سے مروی ہے کہ انہوں نے اس روز خطبہ دیا جس دن عید اور جمعہ اکٹھے ہو گئے تھے، آپ نے فرمایا تھا دیہات سے آنے والوں میں سے جو جمعہ کی نماز پڑھنا چاہے وہ انتظار کرے اور جو واپس جانا چاہے وہ واپس چلا جائے (اس لئے کہ دیہات والوں پر جمعہ واجب نہیں ہے) حضرت عمر بن عبد العزیز (خلیفہ راشد) سے بھی اسی طرح کی بات منقول ہے، امام شافعی کا بھی یہی مذہب ہے۔

غیر مقلدین نے حضرت عثمانؓ کے اس خطبہ اور اعلان کو بیکسر نظر انداز کر دیا ہے، حالانکہ اللہ کے رسول ﷺ کے کسی عمل یا قول کی حقیقت اور اس کا منشاء اور صحیح مطلب جاننے کے لئے اکابر صحابہ کرام کے قول و عمل کو بھی دیکھنا ضروری ہوتا ہے صحابہ کرامؓ کے اقوال و افعال حضور اکرم ﷺ کی احادیث مبارکہ کے لئے شرح و تفسیر ہوتے ہیں، اسلاف کرام کا یہی طریقہ تھا کہ وہ آنحضور ﷺ کی احادیث مبارکہ کو صحابہ کرامؓ کی سنتوں اور ان کے عمل کی روشنی میں دیکھا کرتے تھے، غیر مقلدین نے اسلاف کے اسی طریقہ کو چھوڑ رکھا ہے۔

ایک بات اور ذہن میں رکھئے کہ حضرت امام مالکؒ کا یہ مذہب سب کو معلوم ہے کہ ان کے نزدیک اہل مدینہ کے عمل کی بڑی اہمیت تھی حتیٰ کہ اگر کوئی صحیح حدیث بھی اہل مدینہ کے عمل کے خلاف ہو، کرتی تھی تو وہ اہل مدینہ کے عمل کو ترجیح دیا کرتے تھے، اور حدیث پاک کو چھوڑ دیا کرتے تھے، حضرت امام مالکؒ کی پوری زندگی مدینہ پاک میں گزری تھی، اگر مدینہ پاک میں مسلمانوں کا یہی عمل ہوتا کہ جمعہ اور عید جمع ہو جانے کی شکل میں صحابہ و تابعین جمعہ نہ پڑھا کرتے تو حضرت امام مالکؒ کا بھی یہی مذہب ہوتا اور وہ بھی اسی کے قائل ہوتے کہ عید اور جمعہ ہو جانے کی شکل میں جمعہ نہ پڑھا جائے مگر حضرت امام مالکؒ کا اس بارے میں وہی مذہب ہے جو امام ابو حنیفہؒ کا ہے، یعنی ان کے نزدیک بھی مسلمانوں پر جمعہ پڑھنا واجب ہے اور فرض ہے۔ علامہ ابن رشد فرماتے ہیں:

وقال مالك "وابو حنيفة اذا اجتمع عيد وجمعة فالمكلف مخاطب بهما جميعاً العيد على انه سنة

والجمعة على انها فرض ولا يثوب احدهما عن الآخر وهذا هو الاصل .

یعنی حضرت امام مالکؒ اور حضرت امام ابو حنیفہؒ کا مذہب یہ ہے کہ اگر کسی سال عید اور جمعہ دونوں کا اجتماع ہو جائے تو جو مکلف ہے

یعنی جس پر شرعی احکام و عبادات کی ادائیگی واجب اور ضروری ہے وہ ان دونوں کا مخاطب ہے، یعنی اسے عید کی بھی نماز پڑھنی ہے اس وجہ سے کہ وہ سنت ہے اور جمعہ بھی پڑھنا ہے اس وجہ سے کہ وہ فرض ہے، اور ایک نماز دوسری نماز کے قائم مقام نہیں ہو سکتی اور یہی اصل حکم ہے۔

اور اصل حکم اور اصل شریعت یہی ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ فرض فرض کے قائم مقام ہو اور سنت سنت کے قائم مقام ہو یہ بات تو عقلاً سمجھ میں آتی ہے، مگر سنت فرض کے قائم مقام ہو یہ عقل کے بالکل خلاف ہے اور شریعت کا کوئی حکم عقل کے خلاف نہیں ہو سکتا عید کی نماز سنت، اور جمعہ فرض ہے تو عید کے لئے جمعہ چھوڑ دیا جائے اور عید کی نماز جمعہ کے قائم مقام ہو جائے یہ بات غیر مقلدین کی عقل قبول کرے تو کرے مگر دین کی فہم رکھنے والا شریعت کے اصول سے واقف کوئی انسان یہ بات نہیں کہہ سکتا۔

غیر مقلدین کی دین کی فہم کا تو عالم یہ ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ جمعہ کی نماز واجب نہیں ہے البتہ ظہر کی نماز پڑھنی ضروری ہے۔ آپ غور فرمائیں کہ جب غیر مقلدین یہ کہتے ہیں کہ عید کی نماز جمعہ کے قائم مقام ہوتی ہے عید کی نماز پڑھنے سے جمعہ ساقط ہو جاتا ہے تو یہ جمعہ تو ظہر کا قائم مقام تھا اب تو ظہر بھی ساقط ہوگی، تو اب ظہر کا پڑھنا کیوں ضروری ہے؟

ذرا غیر مقلدین کسی حدیث پاک سے ثابت کر دیں کہ اللہ کے رسول ﷺ نے ایسے موقع پر یعنی عید اور جمعہ کے جمع ہونے کی شکل میں عید کی نماز بھی پڑھی ہو اور ظہر بھی پڑھی ہو؟ تو جو کام حضور ﷺ نے نہیں کیا اس کام کو غیر مقلدین اپنی عقل اور اپنے اجتہاد سے سنت قرار دے رہے ہیں، ماشاء اللہ یہ ہے انکا اجتہاد اور حدیث پر عمل کرنے کا جذبہ، حالانکہ غیر مقلدین کا یہ عمل سراسر آنحضور ﷺ کے عمل کے خلاف ہے، اور آپ ﷺ کے عمل کے خلاف کوئی عمل کرنا اور اس کو اصل دین قرار دینا بدترین قسم کی گمراہی اور بدترین قسم کی بدعت ہے، جب آدمی تقلید کا پسند اگلے سے اتار دیتا ہے اور ائمہ دین اور ماہرین فقہ و حدیث کی اتباع سے گریزاں ہوتا ہے تو وہ اسی قسم کی گمراہی میں پڑتا ہے اور اس کی بدبختی کی بات یہ ہوتی ہے کہ اس گمراہی کو اصل دین سمجھتا ہے۔

غیر مقلدین کا دعویٰ ہوتا ہے کہ وہ حدیث پر عمل کرنے والے لوگ ہیں، ان کا عمل حدیث پر کس طرح کا ہوتا ہے، اوپر کی گفتگو میں اس کی حقیقت واضح کر دی گئی ہے۔

اب ہمیں آپ سے یہ کہنا ہے کہ یہ پروپیگنڈائی گروہ ہے، ان کے عوام بچارے تو عوام ان کے علماء تک کو احادیث کے معنی و مفہوم کا ادراک نہیں ہوتا اور نہ ان کو اس کی توفیق ہوتی ہے کہ وہ احادیث پر غور و فکر کے بعد عمل میں لائیں، مثلاً یہاں اسی حدیث میں جو شروع میں حضرت ابو ہریرہؓ کی ذکر کی گئی ہے دیکھئے کہ آنحضور ﷺ نے عید کی نماز پڑھنے کے بعد کیا ارشاد فرمایا تھا، آپؐ کا یہ ارشاد تھا کہ انا مجعون (ہمیں تو جمعہ پڑھنا ہی ہے) یعنی کلمہ ان جو عربی زبان میں تاکید کے لئے آتا ہے، اس کا آپ ﷺ نے استعمال کیا، اس کا لفظی ترجمہ ہوگا، بیشک ہم لوگ جمعہ کی نماز ادا کریں گے، یعنی اس کا محاورہ ترجمہ ہوگا، ہمیں تو جمعہ ادا کرنا ہی ہے، یعنی ہم چونکہ اسی شہر کے رہنے والے ہیں، دیہات سے نہیں آئے ہوئے ہیں اس وجہ سے ہمارے اوپر تو جمعہ کا پڑھنا لازم ہی ہے۔ ہمارے لئے رخصت نہیں ہے، رخصت باہر سے آنے والوں کے لئے ہے یعنی حدیث پاک کا لفظ خود ہی بول رہا ہے کہ شہر والوں پر جمعہ کی ادائیگی واجب اور ضروری ہے

مگر غیر مقلدوں کو اتنی فرصت کہاں کہ ان باریکیوں میں پڑیں، اور حقیقت تک رسائی حاصل کرنے کے لئے غور و فکر کی زحمت برداشت کریں، زحمت تو وہ برداشت کریں جن کے نزدیک کتاب وسنت کی اہمیت ہوتی ہے اور کتاب وسنت پر عمل کرنے کا صحیح جذبہ ہوتا ہے۔

میں تو یہ کہتا ہوں کہ اگر بالفرض والمحال حدیث پاک کا وہی مفہوم ہوتا جو غیر مقلدین نے اپنی قلت فہم اور دین میں بے بصیرتی سے سمجھا ہے، تب بھی اس حدیث کے ظاہر پر عمل کرنا اصول شریعت کے خلاف ہوتا، اس لئے کہ جو تو قرآن کی نص قطعی سے واجب اور فرض ہے، اور احادیث خصوصاً جو مشہور اور متواتر نہ ہوں وہ ظنی ہوتی ہیں اگر قرآن وحدیث میں تعارض اور ٹکراؤ کی شکل پیدا ہو تو علماء شریعت اور اسلاف امت قرآن کو مقدم رکھتے ہیں اور احادیث کو چھوڑ دیتے ہیں۔ احادیث کے بارے میں شبہ ہو سکتا ہے کہ راویوں سے غلطی ہو گئی ہو، صحیح طور پر حدیث نقل نہ ہوئی ہو، مگر قرآن کے بارے میں اس طرح کے شبہ کا امکان نہیں ہے قرآن پاک میں خدا کا ارشاد ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا نُودِيَ لِلصَّلَاةِ مِنْ يَوْمِ الْجُمُعَةِ فَاسْعَوْا إِلَىٰ ذِكْرِ اللَّهِ

اس آیت کریمہ نے جمعہ کی نماز کو ہر مسلمان پر فرض قرار دیا ہے، اس لئے کسی مسلمان سے بلا عذر شرعی نماز جمعہ کے ساقط ہونے کا سوال ہی نہیں ہوتا ہے، اور نہ کوئی حدیث جس کا مفہوم اس آیت پاک کے خلاف ہو قابل قبول ہو سکتی ہے۔

افسوس غیر مقلدین نے حدیث حدیث کا ایسا فقرہ بلند کیا کہ ان کے نزدیک قرآن کی کوئی اہمیت نہیں رہ گئی ہے، اور نہ قرآن پر عمل نہ کرنے کا ان کو غم ستاتا ہے وہ حدیث کے مقابلے میں بلا تکلف قرآن سے منہ موڑ لیتے ہیں اور افسوس تو یہ ہے کہ اپنی اس گمراہی پر ان کو ناز ہوتا ہے اور ان کی اہل حدیثیت کو چار چاند لگتے ہیں۔

میں نے اوپر جو کچھ عرض کیا ہے اس کی تائید حضرت امام شافعیؒ کے اس بیان سے مزید ہوتی ہے وہ اپنی کتاب ”کتاب الام“ میں فرماتے ہیں۔

(امام شافعیؒ نے کہا) اور اگر عید الفطر کا دن جمعہ کا ہو تو امام جب نماز کا وقت ہو جائے تو عید کی نماز پڑھائے گا پھر ان کو جو شہر کے لوگ نہیں ہیں اجازت دے گا کہ اگر وہ چاہیں تو واپس ہو جائیں اور اپنے گھروں کو جائیں اور جمعہ پڑھنے دوبارہ نہ آئیں اور ان کو یہ بھی اختیار ہے کہ وہ شہر رہیں اور جمعہ پڑھ کر گھروں کو جائیں یا واپس جا کر دوبارہ آئیں اور جمعہ پڑھیں، اور یہ حکم ان کا ہے جو شہر کے لوگ نہیں ہیں، غیر شہر والوں میں سے کسی کے لئے یہ حکم نہیں ہے کہ وہ جمعہ چھوڑیں اگرچہ وہ عید کا دن ہی کیوں نہ ہو الا یہ کہ ان کو کوئی عذر شرعی ہو، اور یہی حکم عید الاضحیٰ کا بھی ہے

(کتاب الام ص ۲۳۹ ج ۱)

حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ کلام اس مسئلہ کی حقیقت کو خوب واضح کر رہا ہے بشرطیکہ آدمی مسائل شرعیہ کو ائمہ فقہ وحدیث سے سمجھنا بھی چاہے۔

اب اخیر میں دنیائے غیر مقلدیت کے سب سے بڑے غیر مقلد اور غیر مقلدوں کے امام ابن حزم کا یہ کلام بھی ملاحظہ ہوا ابن حزم اپنی مشہور کتاب محلی میں فرماتے ہیں

واذا اجتمع عيد يوم الجمعة صلى للعید ثم للجمعة ولا بد ولا يصح اثر خلاف ذلك

قال ابو محمد الجمعة فرض والعید تطوع والتطوع لا يسقط الفرض

(محلی ص ۹۳ ج ۳)

یعنی اگر عید جمعہ کے روز پڑ جائے تو عید کی نماز ادا کر کے جمعہ کی نماز پڑھے گا اور یہ ضروری ہے اور کوئی حدیث اس کے خلاف صحیح سند سے ثابت نہیں ہے ابن حزم فرماتے ہیں کہ جمعہ فرض ہے اور عید کی نماز نفل ہے اور نفل فرض کو ساقط نہیں کرتا۔ لیجئے ابن حزم نے تو اعلان کر دیا کہ غیر مقلدین زمانہ جس اثر یا حدیث سے استدلال کرتے ہیں وہ صحیح نہیں ہے اب اس کے باوجود بھی یہی کہیں کہ نہیں جناب حق ہم ہی لوگوں کے ساتھ ہے اور حدیث پر ہمارا ہی عمل ہے اور مسئلہ یہی ہے کہ عید کے روز جمعہ کی فرصت ہے اور عید کے روز جمعہ کی نماز پڑھنا یہ خلاف سنت ہے تو ان کی زبان و قلم کو کون پکڑ سکتا ہے ان سے تو اللہ ہی سمجھے گا۔

خلاصہ بحث یہ ہے کہ کتاب و سنت اور آثار صحابہ رضی اللہ عنہم اور اسلاف امت سے یہی ثابت ہے کہ اگر عید کے روز جمعہ پڑ جائے تو شہر والوں کو جمعہ پڑھنا واجب اور ضروری ہے جمعہ ان سے ساقط نہیں ہوگا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

از نور الدین نور اللہ الاعظمی

حضرت مولانا غازی پوری مدظلہ نے اس مسئلہ پر بڑی محققانہ نگاہ ڈالی ہے اور بحث کا کوئی گوشہ چھوڑا نہیں ہے مولانا غازی پوری نے دلائل کی روشنی میں واضح کر دیا ہے کہ آنحضور اکرم ﷺ کی اصل سنت یہی تھی کہ عید اور جمعہ ایک دن پڑنے کی شکل میں جمعہ کی نماز پڑھنا بھی واجب اور ضروری ہے آنحضور ﷺ کا جو معمول تھا اس پر روشنی حضرت نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کی اس حدیث سے بھی پڑتی ہے جس کو ترمذی اور نسائی نے روایت کیا ہے حضرت نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ نبی اکرم ﷺ عیدین اور جمعہ میں پہلی رکعت میں سب اسم ربک اور دوسری رکعت میں حل اتک حدیث الغاشیہ پڑھا کرتے تھے اور کبھی عید اور جمعہ ایک ہی دن جمع ہو جاتے تو بھی آپ ﷺ عید اور جمعہ میں ان ہی دونوں سورتوں کو پڑھا کرتے تھے، اس حدیث سے بھی معلوم ہوا کہ حضور اکرم ﷺ عید کے روز جمعہ ترک نہیں کیا کرتے تھے

انور الدین نور اللہ الاعظمی

آمین کا مسئلہ

کتاب و سنت اور عقل کی روشنی میں

غیر مقلدین اور منکرین سنت کے مابین بہت سی وجوہ اشتراک ہیں، ان میں سے ایک یہ ہے کہ منکرین سنت کہتے ہیں کہ ہم سنت کو نہیں مانتے، ہمارے لئے قرآن کافی ہے، اور غیر مقلدین کہتے ہیں کہ جو چیز سنت میں آگئی ہے تو اب قرآن کی کیا ضرورت ہے، البتہ دونوں فریقوں میں فرق یہ ہے کہ منکرین سنت تو سنت کا انکار بجا ننگ و دل کرتے ہیں، لیکن غیر مقلدین قرآن کا انکار عملاً کرتے ہیں، زبان سے نہیں منکرین سنت کے نزدیک قرآن اصل ہے اور غیر مقلدین کے نزدیک قرآن کے مقابلہ میں سنت کو ترجیح دی جاتی ہے۔

منکرین سنت کا سنت کا منکر ہونا تو ایک طے شدہ بات ہے، البتہ غیر مقلدین چونکہ نفاق سے کام لیتے ہیں اس وجہ سے ان کا مذہب و عقیدہ سمجھنے کے لئے ان کے عمل کا جائزہ لینا پڑے گا۔

غیر مقلدین کے قرآن سے عملاً انحراف کی چند مثالیں عرض کروں گا۔

(۱) قرأت خلف الامام کے مسئلہ میں خدا کا یہ حکم مطلق ہے کہ جب قرآن پڑھا جائے تو خاموش رہو۔ ارشاد باری ہے۔

واذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلکم ترحمون

یعنی جب قرآن پڑھا جائے تو کان لگا کر سنو اور خاموش رہو تاکہ تم پر خدا کی رحمت ہو۔

امام احمد بن تیمیہ فرماتے ہیں کہ اس پر اجماع ہے کہ یہ آیت نماز کے سلسلہ (۱)

کی ہے، جس کا صاف مطلب ہے کہ مقتدی کو نماز میں خاموش رہ کر امام کی

قرأت کو سننا چاہئے، مگر غیر مقلدین کا عمل یہ ہے کہ وہ اس آیت کو مانتے نہیں اور امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کو ضروری قرار دیتے ہیں۔

(۲) قرآن کا واضح ارشاد ہے۔

الطلاق مرتان فامساک بمرؤف او تسریح باحسان

طلاق (جس کے بعد رجعت ہو) دو مرتبہ ہے پھر چاہے توبہ یوی کہہ دے اور چاہے اچھے طریقہ پر چھوڑ دے۔

پھر فرمایا گیا۔

فان طلقها فلا تحل له من بعد حتی تنکح زوجاً غیرہ .

یعنی اگر (دو طلاق کے بعد) بیوی کو تیسری طلاق دے تو بیوی بلا دوسرے شوہر سے نکاح کئے ہوئے پہلے شوہر کیلئے حلال نہیں۔

اس آیت سے معلوم ہوا کہ جو شخص دو طلاق کے بعد تیسری طلاق دے گا خواہ

جموعاً خواہ مفرداً اس کی طلاق پڑ جائے گی اور عورت اس کے لئے حرام ہو جائے گی، اور قرآن کے اس حکم کو سوائے چند لوگوں کے تمام امت

نے تسلیم کیا مگر غیر مقلدین ان کے

(۱) ابن تیمیہ فتاویٰ میں فرماتے ہیں۔ و ذکر احمد بن حنبل الاجماع علی انها نزلت فی ذلک (فتاویٰ ص ۲۶۹ ج ۲۳) یعنی امام احمد فرماتے ہیں کہ اس پر اجماع ہے کہ یہ آیات قرأت خلف الام کے بارے میں ہے نیز ابن تیمیہ فرماتے ہیں وقد استفاض عن السلف انها نزلت فی القراءة فی الصلوة (ایضاً) یعنی سلف سے یہ بات بطور شہرت کے منقول ہے کہ یہ آیات نماز میں قرآن پڑھنے کے بارے میں اتری ہے۔

ساتھ ہو گئے جو قرآن کے اس حکم کے منکر ہیں یا اس کی بعید از فہم تاویل کرتے ہیں

(۳) قرآن کا واضح حکم ہے:

واتبع سبیل من اتاب الی

اس آیت سے صراحت یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ اللہ کے فرماں برداروں کی اتباع کی جائیگی (۱)

اور ان کا راستہ اختیار کیا جائے گا، خواہ وہ اللہ والا ایک ہو یا چند ہوں، اس آیت سے تقلید ائمہ کی شرعی حیثیت اور اس کا جواز معلوم ہوتا ہے، اس لئے کہ منسبین کی جو فہرست تیار ہوگی اس میں ائمہ اربعہ کا مقام اعلیٰ ترین ہوگا۔ مگر غیر مقلدین نے ائمہ اربعہ کی تقلید و اتباع کا صرف انکار ہی نہیں کیا بلکہ اس کو شرک تک کہا، اور اس طرح عملاً و عقیدۃً انہوں نے قرآن کے اس حکم کو ٹھکر دیا۔

قرآن کا رشاد ہے۔

الفتنۃ اشد من القتل

جس کا صاف مفہوم یہ ہے کہ فتنہ کو ختم کرنے کیلئے ہر ممکن تدبیر کا اختیار کرنا واجب ہے، اور فتنوں میں سے بہت بڑا فتنہ یہ بھی ہے کہ

انسان دین سے گمراہ ہو جائے، خواہشات کا بندہ بن کر اپنی من چاہی زندگی گزارے، خدا کے جس حکم کو جب چاہے ٹھکرادے اور جس (۱) اتباع اور تقلید دونوں کا مفہوم ایک ہے یعنی کسی کے علم و فضل پر اعتماد کر کے اسی کی بات کو اختیار کر لیا جائے جس طرح کسی کی اتباع کے لئے یہ ضروری نہیں کہ اس سے ہر بات کے لئے دلیل طلب کی جائے اسی طرح تقلید کا بھی یہی مفہوم ہے کہ بلا طلب دلیل جس کے علم و فضل و ورع و تقویٰ اعتماد ہو اس کی بات قبول کر لی جائے۔

کو جب چاہے لے لے، کتاب و سنت کو اپنی خواہش کا پابند بنالے اور ان کی تشریحات اپنے علم و عقل کے بل بوتے پر کرنے لگے، یہ بہت بڑا دینی فتنہ ہے جو پہلے بھی تھا اور اب بھی ہے اور ہر زمانہ میں رہے گا۔

اور اسی فتنہ کے سد باب کے لئے امت کے ارباب حل و عقد نے جب یہ فتنہ بہت سراٹھانے لگا تھا تو تقلید ائمہ کو واجب قرار دیا، بلکہ مزید اس فتنہ کی جزا کھاڑ دینے کے لئے۔

ایک ہی امام کی تقلید کو واجب قرار دیا اور ساری امت نے اس فیصلہ کو قبول کر لیا مگر غیر مقلدوں نے کہا کہ ہمیں امت کے سوا دا عظم کا یہ فیصلہ

خواہ قرآن کی روشنی ہی میں کیوں نہ ہو تسلیم نہیں۔

کچھ اسی قسم کا رویہ غیر مقلدین نے ”آمین“ والے مسئلہ کے بارے میں اختیار کیا ہے۔ ”آمین“ دعا ہے امام بخاریؒ نے حضرت عطاءؒ سے نقل کیا ہے کہ آمین دعا ہے (قال عطاء آمین وعاء بخاری) آمین کے معنی ہے یا اللہ ہماری دعا قبول فرما لیجئے قرآن میں بھی آمین کو دعا کہا گیا ہے حضرت موسیٰ علیہ السلام دعا کر رہے تھے، آپ کے بھائی حضرت ہارون علیہ السلام ان کے ساتھ آمین کہہ رہے تھے، ان کا ذکر کرتے ہوئے قرآن نے فرمایا۔ قال قد اجیت دعوتكما

یعنی اللہ نے کہا کہ تم دونوں کی دعا قبول کر لی گئی

قرآن نے حضرت ہارون کے آمین کہنے کو دعائی سے تعبیر کیا، اور امت کا سوا دا عظم آمین کو دعائی کہتا ہے اور دعا کے سلسلے میں جو قرآن کی تعلیم اور ہدایت ہے وہ یہ ہے۔ ادعوا ربکم تضرعاً وخفیة

یعنی تم اپنے پروردگار کو عاجزی اور چپکے سے پکارو

اس کا کلام مطلب ہے کہ دعاؤں میں اصل یہی ہے کہ وہ بلند آواز سے نہ ہو آہستہ سے ہو (کسی وقتی ضرورت یا مصلحت کے تحت بلند آواز سے دعا کرنے کی بات الگ ہے) اور چونکہ آمین دعائی ہے اس وجہ سے اس میں بھی قرآن کے اس مطلق اور منصوص حکم کی روشنی میں اصل یہی ہوگی کہ آمین کو آہستہ کہا جائے (۱)

لیکن غیر مقلدوں نے قرآن کے اس حکم پر حیا نہیں دیا نہ اسے قابل عمل جانا اور قرآنی احکام سے انحراف کی جو ان کی قدیم روش ہے اس پر یہاں بھی قائم ہے اور کہا تو یہی کہا کہ ہم تو آمین زور سے کہیں گے، اس لئے کہ حدیث میں ہے کہ آمین زور سے کہو سنت یہی طریقہ ہے۔

اور جب ان سے کہا گیا کہ صرف ایک حدیث صحیح پیش کر دو جس میں آنحضرت ﷺ کا یہ ارشاد موجود ہو کہ امام و مقتدی آمین جہراً وہا آواز بلند کہیں تو یہ لگے دائیں بائیں جھانکنے اور آنحضرت ﷺ کا یہ حکم کسی صحیح سے تو کیا ضعیف حدیث سے بھی نہیں دکھائے، اس جہی دامن کی باوجود حوصلہ و ہمت یہی ہے کہ وہ قرآن کی بات نہیں مانیں گے جس میں خدا کا یہ حکم موجود ہے کہ اللہ سے دعا تضرع و اخفا سے کرو۔

اور لطف تو یہ ہے کہ جن احادیث سے آمین بالجبر پر وہ استدلال کرتے ہیں اس میں بھی نہ عقل کو کام میں لائے اور نہ صحیح نقل ہی پیش کر سکے بلکہ ہوا یہ کہ اپنے اصول موضوعہ و مقررہ کی بھی انہوں نے نفی کر دی آئیے ذرا ان کے دلائل کا جائزہ لیں۔

(۱) البتہ تعلیم کو تعلیم کی غرض سے یا اس وجہ سے کہ لوگ آمین کہنے کو بدعت قرار دے یا زور سے کہنے کو جائز ہی نہ سمجھے تو زور سے آمین کہنا اس اصل کے خلاف نہیں قرار پائے گا۔

غیر مقلدین آمین بالجبر پر حضرت ابو ہریرہؓ کی ایک اس روایت سے استدلال کرتے ہیں۔

عن ابی ہریرۃ قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا فرغ من قرأۃ ام القرآن رفع صوته وقال آمین

یعنی حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ جب سورۃ فاتحہ سے فارغ ہوتے تو اپنی آواز بلند کرتے اور آمین کہتے۔

اس روایت کی سند میں ایک راوی یحییٰ بن عثمان ہے، اور جس سے وہ اس کو روایت کرتا ہے اس کا نام اسحاق زبیدی ہے، اور استاذ و شاگرد دونوں ہی ضعیف و متکلم فیہ و مجروح ہیں، یحییٰ بن عثمان کے بارے میں ذہبی فرماتے ہیں کہ اس کی روایتیں منکر بھی ہوتی ہیں اور اس کے استاذ کے بارے میں ابو داؤد فرماتے ہیں کہ یہ کوئی چیز نہیں ہے منسائی فرماتے ہیں وہ ثقہ نہیں ہیں، محمد بن عوف کہتے ہیں کہ وہ جھوٹا ہے۔ منسائی فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے نہ اس روایت کو بخاری نے روایت کیا ہے اور نہ ہی مسلم نے نہ ابو داؤد، نہ ترمذی، نہ نسائی اور ابن ماجہ نے، غرض صحاح ستہ میں اس روایت کا وجود ہی نہیں، اور روایت ضعیف ہے، مگر اس ضعیف روایت کو جس کو اصحاب صحاح ستہ نے رد کر دیا ہے، غیر مقلدین چند محدثین کے اقوال کی بنیاد پر صحیح قرار دینے کی کوشش کرتے ہیں، اور اس کو قرآن کے حکم منصوص کے رد کرنے کی بنیاد دیتے ہیں۔

حضرت ابو ہریرہؓ کی ایک دوسری حدیث ہے جس کو ابن ماجہ نے روایت کیا ہے اس سے بھی غیر مقلدین استدلال کرتے ہیں، وہ روایت یہ ہے،

عن ابی ہریرۃ قال: ترک الناس التامین وکان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا قال غیر المغضوب علیہم ولا الضالین قال آمین حتی یسمع اهل الصف الاول فیرتج بہ المسجد۔

یعنی حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں کہ لوگوں نے آمین کو ترک کر دیا ہے حالانکہ اللہ کے رسول ﷺ جب غیر المغضوب علیہم ولا الضالین کہتے تو آمین کہتے جس کو صف اول کے لوگ سن لیتے اور مسجد گونج جاتی۔ اولاً تو یہ حدیث بھی ضعیف ہے، اس لئے کہ اس کی سند میں ایک راوی بشر بن رافع ہے جس کے بارے میں امام بخاری فرماتے ہیں، اس کی حدیث کی متابعت نہیں کی جاتی، اور امام احمد فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے، اور امام الجرح والتعديل ابن معین فرماتے ہیں کہ وہ منکر حدیثیں روایت کرتا تھا، اور منسائی فرماتے ہیں کہ قوی نہیں ہے، حافظ ابن عبد البر فرماتے ہیں وہ ضعیف ہے اور محدثین کے نزدیک وہ منکر الحدیث ہے۔ ابن حبان فرماتے ہیں کہ وہ موضوع حدیثیں روایت کرتا تھا، حافظ ابن عبد البر فرماتے ہیں کہ لوگوں کا اس پر اتفاق ہے کہ اس کی حدیث قبول نہیں کی جائیگی، غرض یہ حدیث سند کے لحاظ سے بالکل ضعیف ہے۔

اس حدیث کا حال تو یہ ہے مگر غیر مقلدین اس سے بھی استدلال کرتے ہیں۔ پھر اس حدیث میں یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی آمین صرف صف اول کے لوگ سنتے تھے اور ساتھ ہی یہ بھی ہے کہ مسجد بھی گونج جاتی تھی، کیا غیر مقلدین غور فرمائیں گے، کہ یہ دونوں باتیں صحیح ہو سکتی ہیں؟ (۱)

(۱) اگر غیر مقلدین یہ کہیں کہ حضور ﷺ کی آمین سن کر لوگ آمین کہتے تھے اس وجہ سے مسجد گونج جاتی تھی تو عرض یہ ہے کہ حدیث میں اس کا کہیں دور دور تک نشان نہیں ہے اگر ایسا ہوتا تو حضرت ابو ہریرہؓ اس کا ذکر ضرور کرتے۔

پھر ذرا اس پر بھی آپ دھیان دیں کہ اللہ کے رسول ﷺ کے زمانہ میں مسجد نبویؐ کی تھی، دیواریں بھی کچی تھیں اور چھت بھی، چھت کھجور کی شاخیں ڈال کر بنائی گئی تھی۔ کیا اس شکل میں گونج والی کیفیت مسجد نبویؐ میں پیدا ہو سکتی تھی، کاش غیر مقلدین عقل سے بھی کام لیتے

اور پھر غیر مقلدین نے اس پر بھی قطعاً توجہ نہیں دی کہ یہ حدیث تو صراحۃً اس بات کی دلیل ہے کہ صحابہ کرامؓ کے زمانے میں اجتماع آمین بالجبر نہیں کہی جاتی تھی، خود حضرت ابو ہریرہؓ اس حدیث میں فرماتے ہیں کہ ترک الناس التامین یعنی لوگوں نے آمین کہنا چھوڑ دیا ہے، اگر جبراً آمین کہنا ہی مسنون ہوتا تو لوگ وہ بھی صحابہ کرامؓ نماز کی اس سلت کو بالاتفاق بقول حضرت ابو ہریرہؓ چھوڑ کیوں دیتے۔ کیا کسی مسلمان کی عقل یہ باور کر سکتی ہے کہ آنحضور ﷺ کی ثابت شدہ سلت کو صحابہ کرامؓ جماعی طور پر ترک کر دیں۔

غرض یہ حدیث جو غیر مقلدین کا اہم مسئلہ ہے نہ عقلاً لائق قبول ہے اور نہ نقلاً مسند اسحاق بن رمویہ کی اس روایت سے بھی غیر مقلدین آمین بالجبر پر استدلال کرتے ہیں حضرت ام حمیم کی روایت ہے۔

انہا صلت خلف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فلما قال ولا الضالین قال آمین فسمعتہ وہی فی

صف النساء

یعنی ام حمیم نے رسول اکرم ﷺ کے پیچھے نماز ادا کی تو جب آپ نے ولا الضالین کہا تو انہوں نے باوجودیکہ وہ عورتوں کی صف میں تھیں سنا کہ آپ ﷺ نے آمین کہا۔

مگر یہ روایت بھی ضعیف ہے، اس کی سند میں ایک راوی اسماعیل بن مسلم کی ہے، عام طور پر محدثین اس کی روایت کو قبول نہیں کرتے ہیں امام احمد وغیرہ فرماتے ہیں کہ وہ منکر الحدیث ہے، امام نسائی کہتے ہیں کہ وہ متروک ہے، ابن مدینی استاد امام بخاری فرماتے ہیں کہ وہ ایک حدیث کو تین تین طرح سے بیان کرنا تھا یحییٰ ابن معین فرماتے تھے کہ وہ کوئی چیز نہیں ہے، علی ابن مدینی کا اس کے بارے میں یہ قول بھی ہے۔ کہ اس کی حدیث لکھی نہیں جاتی، سعدی فرماتے ہیں کہ وہ بہت کمزور ہے۔

جی ہاں جو روایت بہت کمزور متروک اور منکر الحدیث راوی کی سند سے ہے وہ بھی آمین بالجبر کے سلسلہ میں غیر مقلدین کا اہم مسئلہ ہے، اور تعجب تو یہ ہے کہ غیر مقلدین شاخ نازک پر آشیانہ قائم کرنے کے باوجود میدان میں اس دم غم سے کودیں گے کہ دنیا ان کی لہر ترانوں سے مرعوب ہو جائے۔

غیر مقلدین کا اس مسئلہ میں جو سب سے اہم مسئلہ ہے وہ ترمذی کی روایت ہے جو بطریق سفیان ثوری ہے۔

عن وائل بن حجر قال سمعت النبی ﷺ قرأ غیر المغضوب علیہم ولا الضالین وقال آمین

ومدبھا صونہ

یعنی حضرت وائل بن حجر فرماتے ہیں کہ میں نے سنا کہ نبی کریم ﷺ نے غیر المغضوب علیہم ولا الضالین پڑھا تو آمین کہا اور اپنی آواز کو کھینچا۔

غیر مقلدین اس روایت کو آمین بالجحر کے سلسلہ میں صریح قرار دیتے ہیں، مگر کوئی غیر مقلد آپ کو یہ نہیں بتلائے گا کہ امام ترمذی نے انہیں وائل بن حجر سے بطریق امام شعبہ ایک اور حدیث روایت کی ہے جس میں صراحت یہ لفظ موجود ہے وخفض بھا صوت یعنی آپ نے بلند آواز سے آمین نہیں کہا، حضرت وائل بن حجر کی دوسری روایت یہ ہے۔

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قرأ غیر المغضوب علیہم ولا الضالین فقال آمین وخفض بھا صوتہ

یعنی نبی اکرم ﷺ نے غیر المغضوب علیہم ولا الضالین پڑھا اور آمین کہا تو جبر اور بلند آواز سے آمین نہیں کہا۔

حضرت وائل کی یہ دو روایتیں ہیں، امام ترمذی نے ان دونوں کو روایت کیا ہے۔ پہلی روایت حضرت امام سفیان ثوری کی ہے اور دوسری روایت امام شعبہ کی سند سے ہے اور یہ دونوں محدث ایک فکر کے اور ہم پہلے ہیں، امام سفیان ثوری کو بھی امیر المؤمنین فی الحدیث کہا گیا ہے اور امام شعبہ بھی امیر المؤمنین فی الحدیث ہیں امام سفیان ثوری کو سند کے حفظ کا بہت زیادہ اہتمام تھا اور امام شعبہ کی توجہ حدیث کے متن کو محفوظ رکھنے کی طرف زیادہ تھی، اور ظاہر بات ہے کہ یہ بات زیادہ اہم ہے کہ حدیث کا متن محفوظ رکھا جائے اس سے کہ حدیث کی سند کے حفظ کا اہتمام کیا جائے یہ اور بات ہے کہ ان دونوں ہی چیزوں پر حدیث کی حفاظت کاملہ ہے۔

اب ان دونوں حدیثوں کے بارے میں ایک طریقہ تو اختلاف کا ہے کہ انہوں نے کہا کہ یہ دونوں حدیثیں اگرچہ مختلف المعنی ہیں مگر دونوں صحیح ہیں اسلئے کہ خواہ امام سفیان ثوری ہوں خواہ امام شعبہ دونوں کی جلالت قدر اس کا تقاضا کرتی ہے کہ نہ سفیان ثوری کی روایت رد کر یں اور نہ امام شعبہ کی، اور اسی بنا پر احناف نے ان دونوں روایت کو قبول کر لیا اور کہا کہ اگرچہ آنحضور اکرم ﷺ کی مستمر عادت یہی تھی کہ آپ آمین آہستہ آواز سے کہتے تھے مگر کبھی کبھی آپ ﷺ لوگوں کی تعلیم کی غرض سے بلند آواز سے بھی کہتے تھے، چنانچہ وائل بن حجر جو ملک یمن کے رہنے والے تھے اور آنحضور ﷺ کی خدمت میں ان کی حاضری کبھی کبھار ہوا کرتی تھی، انہوں نے کبھی آپ کو بلند آواز سے آمین کہتے سنا اور کبھی انہوں نے دیکھا کہ آپ نے بلند آواز سے آمین نہیں کہی، یہ تو اس شکل میں ہے جب کہ بھا صوتہ کا ترجمہ بلند کرنا کیا جائے، لیکن اس کا ترجمہ آمین کو قصر کے ساتھ ادا نہیں کی بلکہ مد کے ساتھ ادا کیا، تو پھر دونوں حدیث میں کسی طرح کا تعارض باقی نہیں رہے گا، اور مطلب یہ ہوگا کہ آپ ﷺ نے آمین کو آہستہ کہا اور بالمد اس کی ادائیگی فرمائی۔

احناف کے اس طریق پر نہ سفیان ثوری والی حدیث کا ترک لازم آتا ہے اور نہ امام شعبہ کی حدیث کو متروک کہنا پڑتا ہے، اور دونوں حدیثیں قابل عمل رہتی ہیں اور امام ابو حنیفہ کے بارے میں عام طور پر لوگوں کو معلوم ہے کہ وہ کسی حدیث کو ترک کرنے سے احتراز کرتے تھے اور دو مختلف المعنی احادیث کے درمیان تطبیق دینے کو آپ زیادہ پسند فرماتے تھے، یہ حدیث کے بارے میں انتہائی درجہ تورع تقویٰ اور احتیاط کی بات ہے۔

مگر غیر مقلدین نے اس معقول طریقہ کو چھوڑ کر اپنی ساری توانائی اس پر صرف کر دی کہ شعبہ والی حدیث کو غلط قرار دیں اور اس غیر معقول رویہ کو اختیار کرنے پر بھی وہ احناف کو تارک حدیث کہہ کر مطمئن کریں گے اور اپنے کو اہل حدیث کہیں گے۔

اب رہی یہ بات کہ آپ کا کبھی کبھی جہراً آمین کہنا بغرض تعلیم تھا، اس کی دلیل کیا ہے تو اہل بن حجر ہی سے روایت ہے فرماتے ہیں

رأيت رسول الله صلى الله عليه وسلم حين فرغ من الصلوة حتى رأيت خله من هذا الجانب ومن هذا الجانب وقرأ غير المغضوب عليهم ولا الضالين فقال آمين. يمد بها صوته ما رآه إلا ليعلمنا. أخرجه الحافظ أبو بشر الدؤلابي (في كتاب الاسماء والكنى اعلاء السنن)

میں نے رسول اکرم ﷺ کو نماز سے فارغ ہونے کے بعد دیکھا، میں نے آپ ﷺ کے رخسار کو دونوں جانب سے دیکھا، اور آپ نے غیر المغضوب علیہم ولا الضالین پڑھا تو اپنی آواز کو آمین کہہ کر کھینچا، اور میں سمجھتا ہوں کہ آپ کا آمین کامل کرنا ہماری تعلیم کے لئے تھا اگرچہ سند ایہ روایت کمزور ہے مگر اس سے یہ شہادت حاصل کی جاسکتی ہے کہ آپ ﷺ کا آمین کو کھینچ کر کہنا بغرض تعلیم تھا، اس لئے کہ ہر ضعیف حدیث قابل رد نہیں ہوتی، خود غیر مقلدین نے بہت سے مسائل میں اور خود اس مسئلہ میں ضعیف حدیثوں سے استدلال کیا ہے (۱) اور یہ بات میں ہی نہیں کہہ رہا ہوں بلکہ غیر مقلدین کے مستند و معتبر مدوح حافظ ابن قیم بھی یہی کہہ رہے ہیں کہ آنحضرت ﷺ کا جہراً آمین کہنا بغرض تعلیم تھا، چنانچہ ابن قیم زاد المعاد میں قنوت النوازل کی بحث میں فرماتے ہیں۔

فاذا جهر به الامام ليعلم به المامومين فلا بأس بذلك فقد جهر عمر بالافتاح ليعلم المامومين وجهر

ابن عباس بقرأة الفاتحة في صلاة الجنازة ليعلمهم انها سنة ومن هذا أيضاً جهر الامام بالتأمين يعني اگر قنوت کو امام مقتدیوں کی تعلیم کے لئے جہراً پڑھے تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے، اس لئے کہ مقتدیوں کی تعلیم کے لئے حضرت عمرؓ نے ثا کو جہراً پڑھا، اور حضرت ابن عباس نے نماز جنازہ میں سورۃ فاتحہ جہراً پڑھا تھا تا کہ لوگوں کو بتلائیں کہ یہ سنت ہے، اور اسی طرح امام کا آمین کو بھی جہراً کہنے کا مسئلہ ہے (کہ یہ بھی بغرض تعلیم اور یہ بتلانے کیلئے ہے کہ آمین بھی سنت ہے)

(۱) اس کے لئے آپ میری کتاب غیر مقلدین کے لئے لمحہ فکریہ دیکھئے۔

غرض اگر سفیان والی حدیث کو تعلیم پر محمول لے لیا جائے تو دونوں حدیثوں میں سے کسی ایک کا ترک کرنا لازم نہیں آتا ہے، اور اللہ کے رسول ﷺ کی کسی حدیث کو ترک کرنے سے بہتر یہ ہے کہ اس کو معمول بہ بنایا جائے۔ پس اب مسئلہ یہ ہوگا کہ آمین میں اثناء تو آنحضور اکرم ﷺ کی عادت مسترہ تھی کہ آمین دعا ہے اور دعا میں قرآن کے حکم کے مطابق اثناء ہی اصل ہے مگر تعلیماً وہ یا اللہ! آپ ﷺ نے کبھی کبھی آمین کو زور سے بھی کہا ہے۔

مگر غیر مقلدین نے اس معقول راستہ کو چھوڑ کر امام شعبہ والی روایت کو غلط قرار دینے پر اپنے اصرار کو باقی رکھا، اور مد صرف والی روایت ہی کو قبول کیا، اور امام شعبہ پر مختلف وجوہ سے کلام کر کے ان کی حیثیت گھٹانے کا نیک کام انجام دیا۔

غیر مقلدین جب شعبہ پر سفیان والی حدیث کو مقدم قرار دیتے ہیں اور اس کی وجوہ ترجیح ذکر کرتے ہیں تو دیانت و انصاف کا خون کرتے ہوئے وہ اصل بات چھپا جاتے ہیں اور وہ بات جو غیر مقلدین کی ساری دھماچو کڑی ختم کے لئے تھا کافی ہے یہ ہے کہ وہ یہ نہیں بتاتے کہ حضرت سفیان ثوری جنہوں نے آمین بالجبر والی حدیث روایت کی ہے خود ان کا مذہب کیا تھا؟ کیا سفیان ثوری جبراً آمین کہتے تھے یا ان کا مذہب آمین کے اخفاء کا تھا۔

تمام اہل علم اس بات سے واقف ہیں کہ حضرت سفیان ثوری اگر چند والی حدیث کے راوی ہیں لیکن خود ان کا عمل اس روایت پر نہیں تھا، ان کا مذہب یہ تھا کہ آمین سر اُکھی جائے گی نہ کہ جبراً اس لئے کہ اللہ کے رسول ﷺ کی یہی عادت مستمرہ تھی اور حضرت سفیان کے زمانہ میں عام طور پر لوگوں کا معمول یہی تھا اور جبراً آمین کہنے کو معمول بنانا ان کی تحقیق میں درست نہیں تھا۔

اب آپ ازراہ عقل خود ہی فیصلہ فرمائیں کہ اگر جبراً آمین کہنا ہی اولیٰ اور افضل اور آخضوراً کریم ﷺ کی عادت مستمرہ ہوتی تو امام سفیان جو خود جبر والی روایت کے راوی ہیں اس پر عمل کیوں چھوڑتے؟ کیا حضرت سفیان کے بارے میں جو امیر المؤمنین فی الحدیث تھے اور زبردست فقیہ بھی تھے یہ تصور کیا جاسکتا ہے کہ جو چیز ان کے نزدیک ثابت ہو اس کو چھوڑ کر غیر افضل اور غیر اولیٰ کو اختیار کریں گے؟ اگر آدمی عقل سے کام لے اور صرف سندوں کے ادھیڑ بن میں نہ رہے تو تمہاری ایک بات کافی ہے کہ آمین میں اصل سنت اخفاء ہے اور اس طرح شعبہ والی روایت کو امام سفیان والی روایت پر اگر سنداً تقدم بھی حاصل نہ ہو تو بھی معنی اسے تقدم حاصل ہوگا۔

اور پھر ذرا آپ اس پر بھی غور کریں کہ اگر آمین میں جبر ہی اصل ہوتا تو جو نماز دن میں پانچ مرتبہ پڑھی جاتی ہے اور ہر نماز کی ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ بھی پڑھی جاتی ہے جس کے بعد آمین کہا جاتا ہے اس جبری آمین کے راوی صرف ایک صاحب ہیں جو یمن کے باشندہ تھے کسی اور صحابی سے جبر کی کوئی صحیح حدیث کیوں نہیں منقول ہے، امام بخاریؒ نے اپنی صحیح میں آمین کے جبراً کہنے کا باب ضرور باندھا ہے مگر وہ کسی ایسی حدیث کو نہیں پیش کر سکے جس سے کہ آمین کا جبراً کہنا صراحۃً ثابت ہو، وہ اپنی صحیح میں جو حدیث لائے ہیں وہ یہ ہے کہ اذا امن الامام فامنوا یعنی جب امام آمین کہے تو تم بھی آمین کہو، ظاہر ہے کہ اس کو بذریعہ تاویل ہی جبر پر فٹ کیا جاسکتا ہے۔ اس لئے کہ اس حدیث میں نہ جبر کا لفظ ہے نہ دفع کا لفظ ہے نہ مذکور کا لفظ ہے جن سے آمین کا جبراً کہنا ثابت ہوتا ہے۔

بہر حال یہ بات بہت قابل توجہ ہے کہ سوائے وائل بن حجر کے کسی اور صحابی سے جبراً آمین کی کوئی صحیح و صریح روایت ثابت نہیں ہے، اگر آمین کا جبراً کہنا اللہ کے رسول ﷺ کا معمول ہوتا اور یہی اصل سنت ہوتی تو یہ ممکن نہ تھا کہ متعدد صحابہ سے اسے نقل نہ کیا جاتا، اللہ کے رسول ﷺ کے زمانے کے بعد سب سے زیادہ ضرورت کا زمانہ خلفائے راشدین کا زمانہ تھا مگر نہ خلفائے راشدین سے اور نہ ان کے زمانہ کے کسی اور صحابی سے جبراً آمین کہنا ثابت ہے۔

مگر اس پر بھی غیر مقلدین کا اصرار یہی ہے کہ آمین میں اصل جبر ہی ہے۔ غیر مقلدین حضرات کا ایک متدل آمین کے جبراً کہنے

کے سلسلہ میں یہ بھی ہے، وہ فرماتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن زبیر اپنے زمانہ میں نماز میں جہراً آمین کہتے تھے اور جو لوگ ان کے پیچھے ہوتے وہ بھی زور سے آمین کہتے تھے۔

ہمیں غیر مقلدین کے بے اصولی پن پر حد درجہ تعجب ہوتا ہے، کبھی تو وہ اپنا اصول یہ بتائیں گے کہ ”وہ فعل صحابی حجت نیست“ کہ صحابہ کرامؓ کے فعل سے حجت نہیں پکڑی جاسکتی۔ اور اسی بنا پر وہ کبار صحابہؓ بلکہ خلفائے راشدین تک کے عمل کو بلکہ صحابہ کرامؓ کے اجماع تک کو رد کر دیتے ہیں، اور جب کبھی گاڑی پھنستی ہے تو وہ صحابہؓ کے فعل سے حجت پکڑتے ہیں، آخر ان کی یہ دو رنگی پالیسی کیوں، کیا ان کا یہ اضطراب ان کے دلائل کی حقانیت سمجھنے کے لئے کافی نہیں ہے؟

پھر ان کو خلفائے راشدین کے زمانہ کا کوئی عمل ہاتھ نہیں آیا تو حضرت عبداللہ بن زبیر کے زمانہ میں پہنچ گئے، سوال یہ ہے کہ خلفائے راشدین میں سے کسی کے عمل کے مقابلہ میں حضرت عبداللہ بن زبیر کا عمل کیسے ترجیح پا سکتا ہے۔ (ناظرین ابھی معلوم کر لیں گے کہ کبار صحابہ و خلیفہ راشد حضرت عمرؓ کا معمول آمین کے سلسلہ میں کیا تھا) اور پھر ہم احتیاف تو کہتے ہی آرہے ہیں کہ زور سے آمین کہنا نہ حرام ہے نہ بدعت بلکہ مصلحت کا تقاضا ہو تو کبھی ضروری ہو جاتا ہے مگر اس سے یہ کہاں ثابت ہوتا ہے کہ آمین زور ہی سے کہنا اولیٰ اور افضل اور انحصار علیہ اور صحابہ کرامؓ کی سنت مسترہ تھی۔

غیر مقلدین حضرت عبداللہ بن زبیر کا یہ عمل بطور دلیل پیش کرتے ہوئے غالباً یہ بھول جاتے ہیں یا تجاہل برتتے ہیں کہ ان کا آمین کو جہراً کہنا اس وجہ سے تھا کہ حضرت عبداللہ بن زبیر کے زمانہ میں کچھ لوگوں نے آمین کہنا ہی ترک کر دیا تھا، اور اس کو بدعت سمجھنے لگے تھے اس لئے حضرت عبداللہ بن زبیر نے اس کو زور سے کہنا شروع کر دیا تھا تا کہ لوگوں کو معلوم ہو کہ آمین کہنا بدعت نہیں بلکہ سنت ہے غیر مقلدین حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے زور سے آمین کہنے کی جو اصل وجہ تھی اس کو ظاہر نہیں کرتے، کیا یہی الحمد للہ لوگوں کا طریقہ ہوتا ہے؟ (۱)

غیر مقلدین حضرات کا ایک متدل حضرت عطا کا یہ قول بھی ہے فرماتے ہیں کہ

ادركت ماتین من اصحاب رسول اللہ ﷺ فی هذا المسجد اذا قال الامام ولا الضالین سمعت لهم

(بیہقی)

رجۃ بامین

عطا کا یہ قول بھی ہے فرماتے ہیں کہ میں نے اس مسجد میں دو صحابہ کرام کو پایا جب امام ولا الضالین کہتا تو میں ان کی آمین کی گونج

سنتا۔

مگر یہ حضرت عطاء کی مرسل روایت ہے اور مرسل روایت کا اعتبار غیر مقلدین نہیں کرتے، پھر یہ کہ محدثین کا اس پر بھی اتفاق ہے

کہ حضرت عطاء کی مرسل روایتیں مرسل

(۱) یہ تمام گفتگو تو اس روایت کو صحیح مان کر ہے۔ لیکن فی الحقیقت یہ روایت جس سند سے مروی ہے وہ انتہائی کمزور ہے امام بخاری نے اس کو بلا سند نقل کیا ہے بلا سند قول کسی کا بھی معتبر نہیں سمجھتے نے سنن کبریٰ میں اس کی سند ذکر کی ہے جو انتہائی درجہ کمزور ہے تعجب ہے کہ ایسی واعی تباہی سند والی روایت سے اہل حدیث نام کے لوگ استدلال کرتے ہیں دوسروں سے صحیح سند کا مطالبہ کیا جاتا ہے۔

روایتوں میں سب سے زیادہ کمزور شہد کی گئی ہیں، حافظ سیوطی نے تدریب میں اس کی تصریح کی ہے، اور دوسری سب سے بڑی علت جو اس روایت کو ناقابل اعتبار بنا دیتی ہے وہ یہ ہے کہ اس میں حضرت عطاء کا یہ قول نقل کیا گیا ہے کہ انہوں نے یہ فرمایا کہ میں نے دوسرا صاحب رسول کو اس مسجد میں پایا حالانکہ یہ بات قطعاً غلط اور خلاف واقعہ ہے حضرت حسن بصری عطا سے عمر میں بڑے تھے ان کی ملاقات صرف ایک سو بیس صحابہ سے ثابت ہے تو حضرت عطا کی ملاقات دوسو صحابہ سے کیسے ثابت ہو جائے گی۔

آئین بالجبر کے سلسلہ میں غیر مقلدین کے دلائل کا ہم نے یہ مختصر جائزہ لیا ہے، اور آپ نے دیکھا کہ کتاب وسنت اور علم و عقل درایت وفقہ کی کسوٹی پر غیر مقلدین کا مذہب بہت کمزور ثابت ہو رہا ہے اور جہراً آئین کو عادت مستمرہ بتالینے پر جن دلائل سے وہ استدلال کرتے ہیں وہ تحقیق کی نگاہ میں بہت کمزور اور ناقابل التفات ہیں۔

اس بحث کو مکمل کرنے کے لئے اب ہم ایک نگاہ احناف کے دلائل پر بھی ڈالیں گے جیسا کہ معلوم ہے کہ احناف کا آئین کے سلسلہ میں معمول بہ مذہب یہ ہے کہ اگرچہ آئین جہراً کہتا بھی ضرورۃً و مصلحتاً جائز ہے مگر افضل یہ ہے کہ سر آئین کہی جائے اور اسی کو عادت مستمرہ بنایا جائے، اور احناف کے دلائل اس سلسلہ میں درج ذیل ہیں۔

(۱) پہلی بات تو یہ ہے کہ آئین دعا ہے، اور قرآن کا ارشاد جیسا کہ گزرا دعا کے بارے میں یہ ہے کہ وہ آہستہ کہی جائے۔

(۲) حدیث میں بھی دعا کا ادب یہی بتلایا گیا ہے کہ وہ چپکے چپکے ہو حضرت ابوموسیٰ اشعریؓ کی روایت ہے۔

قال رفع الناس اصواتهم بالدعاء فقال رسول الله ﷺ ايها الناس اربعوا على انفسكم فانكم

لا تدعون اصم ولا غائباً ان الذي تدعون سمع قريب (تفسير ابن کثیر ص ۲۲۰ ج ۲)

یعنی لوگوں نے بلند آواز سے دعا مانگی تو آپ ﷺ نے فرمایا اربعوا علی انفسکم یعنی درمیانہ دوی اختیار کرو تم کسی بہرے غائب کو نہیں

پکار رہے ہو جس کو تم پکار رہے ہو وہ سننے والا اور قریب ہے (تفسیر ابن کثیر ص ۲۲۰ ج ۲)

اس حدیث سے بھی معلوم ہوا کہ دعا میں اصل یہی ہے کہ آہستہ آواز سے ہو اور بلا ضرورت آواز نہ بلند کی جائے۔

(۳) بخاری کی روایت ہے کہ جب امام آئین کہے تو تم بھی آئین کہو اس لئے کہ

فانه من وافق تامينه تامين الملائكة غفر له ماتقدم من ذنبه.

جس کا آئین کہنا ملائکہ کے آئین کہنے کے موافق ہو جاتا ہے اس کے گزشتہ گناہ معاف کر دیئے جاتے ہیں۔

اور ملائکہ کا آئین خاموش طریقہ سے ہوتا ہے نہ کہ جہراً اور بلند آواز سے، اس لئے ملائکہ کے آئین کہنے کے ساتھ موافقت سر آئین

کہنے میں ہے نہ کہ جہراً کہنے میں۔

(۵) امام مسلم کی ایک روایت ہے جس کے راوی حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ ہیں، اس میں آپ ﷺ کا یہ ارشاد ہے۔

وَإِذَا قَالُوا غَيْرَ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ فَقُولُوا آمِينَ يُحِبُّكُمْ اللَّهُ

یعنی جب امام ولا الضالین کہے تو تم آمین کہو، اللہ تم سے محبت کرے گا

اس سے معلوم ہوا کہ ولا الضالین کے بعد آمین کہنا سراً ہے اگر جہراً ہوتا تو آپ ﷺ یہ نہ فرماتے کہ جب وہ غیر المغضوب علیہم ولا الضالین کہے اس وقت آمین کہو، بلکہ یہ فرماتے کہ جب تم امام کی آمین سنو تو آمین کہو۔

(۶) امام ترمذی نے حضرت وائل بن حجر کی امام سفیان کے طریق سے حدیث روایت کی ہے جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے، اس میں یہ ہے کہ

اللہ کے رسول ﷺ نے ولا الضالین کے بعد آمین کو آواز کھینچ کر کہا تھا اس سے غیر مقلدین جیسا کہ عرض کیا گیا اپنے مذہب پر استدلال کرتے ہیں اور اس کو آمین بالجبر کی صریح دلیل قرار دیتے ہیں۔

لیکن میں بتلا چکا ہوں کہ خود حضرت سفیان جو اس حدیث کے راوی ہیں ان کا مذہب آمین بالجبر کا نہیں تھا بلکہ وہ سراً آمین کہنے کے قائل تھے، اور حضرت سفیان کا اس حدیث کی روایت کے باوجود اس پر عمل نہ کرنا یہ اس کی بہت بڑی دلیل ہے کہ آمین سراً کہی جائے گی جہراً نہیں۔ یا پھر ان کے نزدیک مد کا معنی جہراً نہیں ہے بلکہ آواز کھینچ کر آمین کہنا ہے۔

رہا غیر مقلدین کا یہ کہنا کہ اعتبار راوی کی روایت کا ہوتا ہے نہ کہ اس کے عمل کا یہ بالکل خلاف عقل بات ہے، اگر راوی کے نزدیک (اور وہ بھی راوی حضرت سفیان جیسا محدث جس کو فقہ امت میں درجہ امامت کے ساتھ ساتھ حدیث میں بھی) امامت کا درجہ حاصل تھا روایت میں کوئی علت ایسی نہ ہو جس کی وجہ سے وہ حدیث قابل ترک قرار پائے تو وہ راوی اس حدیث کو قطعاً متروک نہیں قرار دے گا، اگر وہ صحیح اور ثابت شدہ روایت پر بلا کسی مقول وجہ کے عمل چھوڑتا ہے تو اس سے اس کی عدالت ساقط ہو جاتی ہے۔

بہر حال حضرت سفیان کی یہ حدیث جس میں ”مد بھا صوتہ“ کا لفظ ہے اور اس کے باوجود ان کا عمل اس کے خلاف ہے تو یہ اس کی صریح دلیل ہے کہ آمین میں اصل سہری ہے نہ کہ جہراً، اس لئے یہ حدیث حنفیہ کے مذہب کیلئے واضح دلیل ہے۔

(۷) ترمذی ہی میں وائل بن حجر کی شعبہ کی طریق سے یہ حدیث بھی صحیح سند سے مذکور ہے۔

ان النبی ﷺ قرأ غیر المغضوب علیہم ولا الضالین فقال آمین وخفض بها صوتہ

یعنی نبی اکرم ﷺ نے غیر المغضوب علیہم ولا الضالین پڑھا اور جب آمین کہا تو آہستہ سے کہا۔

یہ حنفیہ کے مذہب کی صریح دلیل ہے، اور غیر مقلدین کا بعض محدثین کی تقلید میں یہ کہنا کہ اس میں حضرت شعبہ امیر المؤمنین فی الحدیث سے غلطی ہو گئی ہے، حضرت شعبہ کی جلالت قدر، عظمت شان، اور مقام بلند اور علم حدیث میں ان کے رسوخ اور امامت پر زبردست حملہ ہے۔

دوسری بڑی وجہ شعبہ کی حدیث کی ترجیح یہ ہے کہ شعبہ کی روایت قرآن کے حکم ”ادعوا ربکم تضرعاً وخفیة“ کے مطابق ہے، اور جن روایات کی تائید خود قرآن سے ہوتی ہو اس کا رائج ہونا بالکل بدیہی امر ہے، قارئین خود انصاف فرمائیں کہ شعبہ کی روایت قرآن کے حکم کے عین مطابق ہے، سفیان ثوری نے اپنی روایت پر خود عمل نہیں کیا تو ایسی شکل میں شعبہ کی روایت کو ترجیح حاصل ہوگی یا سفیان والی روایت پر عمل کرنا رائج ہوگا؟

کاش غیر مقلدین تقلیدی ذہنیت سے ہٹ کر تحقیق سے کام لیتے اور عقل کو کام میں لاتے تو خود ان کا فیصلہ بھی یہی ہوتا کہ اللہ کے رسول ﷺ کا مستر عمل اور عمومی عادت شریفہ آمین کو سر آہی کہنے کی تھی نہ کہ جہراً، اگر آپ نے آمین کبھی جہراً بھی تو یہ ایک وقتی اور عارضی امر تھا نہ کہ یہ آپ ﷺ کی مستقل عادت شریفہ تھی۔

(۸) ابو داؤد کی روایت جس کو طبرانی نے صحیح سند سے نقل کیا ہے اس میں ہے

كان على وعبد الله لا يجهران بيسم الله الرحمن الرحيم ولا بالعوذ لا بالتأمين .

یعنی حضرت علیؓ اور حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ نہ جہراً بسم اللہ کہتے تھے نہ اعوذ باللہ اور نہ یہ دونوں حضرات آمین کو جہراً کہتے تھے (۹) ابو داؤد کی روایت ہے جس کو طبری نے تہذیب الآثار میں صحیح سند سے نقل کیا ہے۔

لم يكن عمر وعلي يجهران بيسم الله الرحمن الرحيم ولا بآمين

یعنی حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ نہ جہراً بسم اللہ کہتے تھے اور نہ آمین۔

(۱۰) محلی ابن حزم میں ہے۔

عن عبد الله بن مسعود قال يخفي الامام ثلاثاً الاستعاذة وبسم الله الرحمن الرحيم وآمين

(ج ۳ ص ۱۸۴)

یعنی حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ فرماتے ہیں کہ امام تین چیزوں کو سر آہی کہے گا، بسم اللہ الرحمن الرحیم، اعوذ باللہ اور آمین۔

(۱۱) حضرت عمرؓ کا ایک اثر کثر العمل ج ۲ ص ۲۳۹ میں ہے، جس کے الفاظ یہ ہیں۔

اربع يخفيهن الامام التعوذ وبسم الله الرحمن الرحيم وآمين واللهم ربنا لك الحمد

یعنی چار چیزیں سر امام کہے گا، اعوذ باللہ، بسم اللہ، آمین اور اللہم ربنا لك الحمد .

(۱۲) مصنف عبد الرزاق ج ۲ ص ۸۷ میں ایک باب قائم کیا ہے جس کا عنوان ہے باب ما تخفي الامام یعنی اس کا بیان کہ امام نماز میں کن چیزوں کو اخفاء (بلا آواز) کہے گا۔

اس میں پہلی روایت حماد بن ابراہیم کی سند سے ہے اور دوسری روایت عن الثوري عن منصور عن ابراهيم کی سند سے ہے، پہلی روایت

کے الفاظ یہ ہیں

اربع يخفيهن الامام بسم الله الرحمن الرحيم والاستعاذة وآمين واذا قال سمع الله لمن حمده قال

وبنا لك الحمد

یعنی چار چیزوں کو امام آہستہ سے کہے گا، بسم اللہ، اعوذ باللہ، آمین اور بنا لك الحمد

اور دوسری روایت عن الثوری عن منصور عن ابراہیم ہے اس کے الفاظ یہ ہیں

خمس ینخفین الامام ینبغک اللہم و ینحمدک والتعوذ وبسم اللہ الرحمن الرحیم و آمین

واللہم و بنا لك الحمد .

یعنی پانچ چیزوں کو امام آہستہ سے کہے گا ثناء، تعوذ، بسم اللہ، آمین اور بنا لك الحمد

اس سے معلوم ہوا کہ ابراہیم نخعی جو جلیل القدر فقیہ محدث و تابعی حضرت عمر فاروق حضرت علیؓ اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے علوم

کے حامل تھے ان کے زمانہ میں جبراً آمین کہنے کا کوئی معمول ہی نہیں تھا

اب تک کی ان گزارشات کی روشنی میں جو بات سامنے آتی ہے وہ یہ ہے کہ

(۱) چونکہ آمین دعا ہے اور دعا میں اصل یہ ہے کہ اخفاء ہو جیسا کہ حکم ربانی ہے ادھوار کم تضرعاً و خفیۃ (تم اپنے رب کو عاجزی کے ساتھ اور چپکے سے پکارو) اس وجہ سے آمین کو بھی آہستہ کہنا افضل اور بہتر ہوگا۔

(۲) قرآن سے غیر مقلدین کے پاس جبراً آمین کہنے پر کوئی دلیل نہیں ہے۔

(۳) خلفائے راشدین سے جبراً آمین کہنا ثابت نہیں ہے۔

(۴) حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ کا ارشاد یہ تھا کہ آمین کو سرا کہا جائے گا۔

(۵) حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا مذہب تھا کہ آمین کو سرا کہا جائے۔

(۶) غیر مقلدین بخاری کی جس روایت سے استدلال کرتے ہیں اس سے آمین بالجبر ثابت نہیں ہوتا۔

(۷) امام ترمذی کی جس روایت سے غیر مقلدین آمین بالجبر پر استدلال کرتے ہیں وہ اس اعتبار سے معطل ہے کہ اس روایت کے

راوی حضرت سفیان ثوری کا خود اس پر عمل نہیں تھا۔ اس وجہ سے وہ روایت آمین بالجبر کی دلیل نہیں بن سکتی۔

(۸) وائل بن حجر کی حضرت شعب کے طریق والی روایت سے صراحۃً ثابت ہوتا ہے کہ آمین کو سرا کہنا چاہئے۔

(۹) غیر مقلدین حضرات بقیۃ جنتی روایات سے استدلال کرتے ہیں سب ضعیف ہیں

(۱۰) آنحضور اکرم ﷺ سے کبھی کبھی جبراً آمین کہنا بھی تعلیم کی غرض سے ثابت ہے۔

(۱۱) آنحضور اکرم ﷺ سے جبراً آمین کہنا بطور عادت مسترہ کے ثابت نہیں ہے۔

(۱۲) آنحضور اکرم ﷺ کا خود فرمان تھا کہ دعا میں اخفاء کرو۔

(۱۳) حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ جب امام آمین کہتا ہے تو فرشتے بھی آمین کہتے ہیں اور جس کا آمین کہنا فرشتوں کے آمین کہنے کے

موافق ہوتا ہے اس کے گناہ معاف کر دیئے جاتے ہیں اور آمین کہتے ہیں فرشتوں سے موافقت سرا کہنے میں ہوتی ہے نہ کہ جبراً کہنے میں

ان امور کے پیش نظر سر آئین کہنا ہی اولیٰ اور افضل ہو گا ہاں آئین میں بوقت مصلحت و ضرورت جہر کی بھی اجازت ہے اور جن روایتوں کو غیر مقلدین آئین کو جہر کہنے کے لئے پیش کرتے ہیں اگر ان کو کسی درجہ میں صحیح بھی مان لیا جائے تو ان کا محمل یہی مواقع ہیں۔

محمد ابو بکر عازی پوری

خط اور اس کا جواب

صحیح ابن خزیمہ میں سینہ پر ہاتھ باندھنے والی حدیث اور غیر مقلدین کی غلط بیانیوں

مکرمی حضرت مدیر زمزم دامت برکاتہم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

گزارش ہے کہ الحمد للہ زمزم پرچہ کے بہت فائدہ ہو رہا ہے اللہ آپ کو جزائے خیر دے۔

کجرات کے شہر احمد آباد میں تبلیغی جماعت کے بہت سے لوگ جہالت کی وجہ سے غیر مقلدین کے جال میں آکر اپنا ایمان برباد کر چکے ہیں اللہ ان کو ہدایت دے آج کل غیر مقلدین یہ شور مچا رہے ہیں کہ ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا جائز نہیں ہے حدیث کے خلاف ہے صحیح حدیث میں نماز میں سینہ پر ہاتھ باندھنا آیا ہے اور حوالہ میں صلوٰۃ الرسول کتاب سے صحیح ابن خزیمہ کتاب کا نام لیتے ہیں بلکہ اس کو لوگوں کو دکھاتے ہیں براہ کرم آپ اس حدیث کے بارے میں خلاصہ کریں اور ہماری رہنمائی فرمائیں اردو کمزور ہے معاف فرمائیں غلطی ہو تو ٹھیک کر لیں۔

موسیٰ رشید ڈیسائی

سوناواڑا کجرات

زمزم:

آپ کا خط ملا، اس سے پہلے بھی فون پر بعض لوگوں نے اسکی اطلاع دی تھی کہ احمد آباد میں غیر مقلدوں نے بڑا طوفان مچا رکھا ہے، غلط سلط بات کر کے عوام کو گمراہ کر رہے ہیں اور تبلیغی جماعت میں نکلنے والے جاہل لوگوں کو اپنے دام میں پھانس رہے ہیں، جب اللہ کسی کی گمراہی کا فیصلہ کر لیتا ہے تو آدمی غیر مقلد ہی نہیں قادیانی بن جاتا ہے بلکہ بن جاتا ہے، ہزاروں لوگ عیسائی ہو گئے، یہ تو اللہ کا فیصلہ ہے اللہ جسے چاہے ہدایت دے اور جسے چاہے گمراہ کرے، اس سے غیر مقلدین کے حق پر ہونے کا فیصلہ نہیں ہوتا، اگر کوئی قادیانی بن جائے تو اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ قادیانیت حق ہے یا کوئی عیسائی ہو جائے تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ عیسائی مذہب حق ہے اور اسلام معاذ اللہ باطل مذہب ہے، اس سے گھبرانا نہیں چاہئے، یہ زمانہ ہی قتلوں کا ہے، جیسے بہت سے فتنے نے آج سرا بھار رہے ہیں اسی طرح غیر مقلدیت آج کا زیر دست شیطانی فتنہ ہے۔ اگر کوئی غیر مقلد ہو جاتا ہے اور اپنا مذہب چھوڑتا ہے تو اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ غیر مقلدیت حق مذہب ہے، اور اس نے جس مذہب کو چھوڑا وہ باطل ہے۔

کسی مذہب کے حق ہونے اور باطل ہونے کا فیصلہ جاہلوں کے ادھر ادھر ہونے سے نہیں ہوتا، آپ یہ دیکھیں کہ غیر مقلدیت اختیار کرنے والا طبقہ عام طور پر جاہل نوجوانوں کا ہوتا ہے، جن کو دین کا علم کچھ نہیں ہوتا، ایسے لوگ اگر گمراہ ہوتے ہیں اور غیر مقلدین کے

دام میں آتے ہیں تو جاہل غیر مقلدین کی تعداد میں مزید چند افراد کا اضافہ ہو گیا تو اس سے فکر مند ہونے کی ضرورت نہیں، جماعت تبلیغ نے اپنا مقصد صرف فضائل کی دعوت بتایا ہے مسائل سے جماعت کے لوگ تعرض نہیں کرتے، آج کے دور میں اس نظریہ میں تبدیلی کی ضرورت ہے، ورنہ اسی طرح جماعت کے لوگ گمراہ فرقوں کا شکار ہوتے رہیں گے۔

آپ کے سوال کا جواب یہ ہے، صلوٰۃ الرسول میں صادق یا لکھنؤ نے صحیح ابن خزیمہ کی سینہ پر ہاتھ باندھنے والی جو حدیث ذکر کی ہے وہ بالکل ضعیف اور ناقابل اعتبار ہے۔ صادق صاحب کی صداقت یہ ہے کہ انہوں نے اس کا ضعیف ہونا بیان نہیں کیا اور اس ضعیف حدیث کی بنیاد پر غیر مقلدوں کو نماز میں سینہ پر ہاتھ بندھواتے ہیں ضعیف حدیث کو نقل کر کے اس کے ضعف کو چھپانا مذہب غیر مقلدین میں حرام ہے، صادق صاحب نے یہی حرام کام کیا ہے، صادق صاحب کی نقل کردہ حدیث کی حقیقت کو خود ایک غیر مقلد نے واضح کر دیا ہے، صلوٰۃ الرسول کا جو محقق پہلا ایڈیشن پاکستان سے چھپا ہے اس میں اس کا محقق اس حدیث کے بارے میں لکھتا ہے۔ یہ سند ضعیف ہے، کیونکہ مؤثر بن اسماعیل سنی الحفظ ہے جیسا کہ حافظ ابن حجر نے تقریب (۲۹/۲) میں کہا ہے، ابو زرعد نے کہا کہ یہ بہت غلطیاں کرتا ہے، امام بخاری نے اسے منکر الحدیث کہا ہے، ذہبی نے کہا ہے کہ حافظ عالم ہے مگر غلطیاں کرتا ہے میزان ج ۳ ص ۲۲۸ (صلوٰۃ الرسول محقق ایڈیشن طبع اول ص ۲۲۸)

معلوم ہوا کہ صحیح ابن خزیمہ والی حدیث کو خود غیر مقلدین علماء صحیح نہیں کہتے ہیں مگر صادق صاحب نے اس حدیث کو اس انداز سے نقل کیا ہے کہ گویا وہ بالکل صحیح حدیث ہے، غیر مقلدین اسی طرح عوام کو گمراہ کرتے ہیں۔

صادق صاحب نے اس سلسلہ کی جتنی بھی حدیثیں نقل کی ہیں، ہر حدیث میں کوئی نہ کوئی ضعیف راوی ہے، جس کی وجہ سے ایک حدیث بھی صحیح نہیں ہے، یہی وجہ ہے کہ دور اول میں سینہ پر ہاتھ باندھنے کا رواج نہیں رہا، اگر نماز میں سینہ پر ہاتھ باندھنا ہی سنت ہوتا تو امام ترمذی کو اس کا علم ضرور ہوتا، مگر انہوں نے صرف اسی بارے میں دو مذہب نقل کیا ہے۔ ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا اور ناف کے اوپر ہاتھ باندھنا سینہ پر ہاتھ باندھنے کا انہوں نے ذکر ہی نہیں کیا ہے، تفصیل میری کتاب ارمغان حق جلد اول میں ہے اس کو دیکھ لیں۔

اور یہ بات یاد رکھئے کہ احناف کا جو مذہب ہے اگرچہ اس کی حدیث ضعیف ہو، مگر صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ کی ایک جماعت کا بقول امام ترمذی یہی مذہب تھا تو اس کا مطلب یہ ہے کہ ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا ہی آنحضور اکرم ﷺ کی سنت تھی یعنی آپ ﷺ کا معمول یہ تھا کہ کبھی آپ ناف کے نیچے ہاتھ باندھتے اور کبھی ناف کے اوپر جیسا کہ یہی دو مذہب اس بارے میں امام ترمذی نے نقل کئے ہیں اور جو بات صحابہ کرامؓ میں جاری رہی ہو اس کو یہ کہہ کر رد نہیں کیا جاسکتا کہ اس بارے میں جو حدیث ہے وہ ضعیف ہے، حدیث کا صحیح ہونا اور ضعیف ہونا یہ محدثین کی اپنی اصطلاح ہے، اگر ضعیف حدیث میں کوئی ایسی بات ہو جس پر صحابہ کرامؓ کا عمل تھا تو اس کے مسنون ہونے اور آنحضور اکرم ﷺ کی سنت ہونے کا یقین کرنا چاہئے اور اس کو محدثین صحیح سمجھتے ہیں۔

حافظ جلال الدین سیوطی کا بیان ہے۔

يحكم للحديث بالصحة اذا تلقاه الناس بالقبول وان لم يكن له اسناد صحيح (مدریب الراوی)

یعنی اگر کسی حدیث کو عام طور پر لوگوں نے قبول کیا ہے تو اس پر صحیح ہونے کا حکم لگایا جائے گا اگرچہ اس کی سند صحیح نہ ہو۔

بلکہ بعض محدثین نے تو اس کی صراحت کی ہے کہ اگر امت نے ضعیف حدیث کو قبول کیا ہے تو اس حدیث پر عمل کیا جائے گا یہی صحیح مذہب ہے، یہاں تک کہ اس کا درجہ متواتر کا ہو جاتا ہے۔ اس سے قطعی خبر کو منسوخ بھی کیا جاسکتا ہے دیکھو (فتح المغیرۃ للسکالہ ص ۲۰-۲۱)

محدثین کی یہ باتیں آپ اپنی نگاہ میں رکھیں اور پھر امام ترمذی کا جو فرمان ہے اس پر نظر کریں کہ صحابہ کرامؓ اور تابعین اور تبع تابعین کا عمل نماز میں ہاتھ باندھنے کے سلسلے میں صرف دو طرح کا تھا، اسلاف یا تو ناف کے نیچے ہاتھ باندھتے تھے یا ناف کے اوپر۔ سینہ پر کوئی ہاتھ نہیں باندھتا تھا، اور یہی وجہ ہے کہ غیر مقلدین کے امام ابن القیم نے اپنی کتاب بدائع الفوائد میں سینہ پر ہاتھ باندھنے کو مکروہ لکھا ہے۔

حاصل کلام یہ ہے کہ سینہ پر ہاتھ باندھنا یہ غیر مقلدین کا شافعی مذہب ہے، اسلاف کا عام طور پر یہ عمل نہیں تھا۔

ائمہ اربعہ کو اللہ نے جو مقبولیت دی ہے اس کا کوئی کافر ہی انکار کر سکتا ہے انہیں ماننے والے ساری دنیا میں پھیلے ہیں، ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک کا مذہب بھی سینہ پر ہاتھ باندھنے کا نہیں ہے، امام شافعی سے ایک کمزور قول سینہ پر ہاتھ باندھنے کا ہے مگر ان کا مشہور مذہب جس پر شوافع کا عمل ہے ناف کے اوپر ہاتھ باندھنے کا ہے۔

آپ سوچیے کہ اگر ان حضور اکرم ﷺ کی یہی سنت ہوتی کہ سینہ پر ہاتھ باندھا جائے تو ان ائمہ کرامؓ کو اس سنت کا پتہ کیوں نہیں چلا، اور انہوں نے اس کے خلاف کیوں اپنا مذہب بنایا۔

امام احمدؒ جو ظاہر حدیث پر عام طور پر عمل کرتے ہیں اور جن کو امام السنہ کہا جاتا ہے، ان کا مذہب بھی سینہ پر ہاتھ باندھنے کا نہیں ہے۔ امام مالکؒ کا بھی یہ مذہب نہیں ہے جو مدینہ پاک کے رہنے والے اور مسجد نبویؐ میں نماز ادا کرنے والے تھے، امام شافعیؒ کا بھی یہ مذہب نہیں ہے جو مکہ مکرمہ میں تھے اور کعبہ شریف میں نماز ادا کرتے تھے، اس سے معلوم ہوا کہ دور اول یعنی دور صحابہ و تابعین میں نماز میں سینہ پر ہاتھ باندھنے کا کوئی رواج نہیں تھا، غیر مقلدوں نے جہاں بہت سی چیزیں ایجاد کی ہیں ان میں سے ایک چیز یہ بھی ہے کہ وہ نماز میں سینہ پر ہاتھ باندھتے ہیں اور جو ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا ہے اس پر تکبر کرتے ہیں اور اس کے عمل کو خلاف سنت بتلاتے ہیں، سنت والے عمل کو خلاف سنت بتلانا بدترین قسم کی گمراہی اور جہالت ہے، غیر مقلدین اسی جہالت اور گمراہی میں گرفتار ہیں اور یہ ایسے بدنصیب ہیں کہ حق کا چراغ ان کے سامنے کتنا بھی روشن کر داس کی روشنی ان کو نظر نہیں آتی، پس آپ اور ہم ان کیلئے دعا کریں کہ اللہ تعالیٰ ان کو اس بدنصیبی و گمراہی سے نکالے اور ان کو صراطِ مستقیم پر لگائے۔

واللہ اعلم بالصواب

محمد ابو بکر عازم پوری

تراویح کی تعداد کی بحث میں

غیر مقلدین کا فریب

رمضان کے مبارک مہینہ کے موقع پر عام طور پر غیر مقلدین تراویح کی تعداد کو لے کر شور و غوغا مچاتے ہیں، اس رمضان میں بھی انہوں نے بعض جگہ اس مسئلہ کو بہت شدت سے اچھالا، ان کا یہی دتیرہ برس سال رہا کرتا ہے، اصل تراویح کی آٹھ رکعت ہے جس رکعتیں جن پر عام طور پر پوری دنیا میں مسلمانوں کا عمل ہے یہ عمل ان کو بدعت اور غیر سنت نظر آتا ہے مقلدین کی تراویح بدعت عمری ہے، ہم لوگ نبوی سنت پر عمل کرتے ہیں اس قسم کی بہکی بہکی باتیں کر کے وہ جاہل عوام کو گمراہ کرتے ہیں اور ساری دنیا میں تراویح کی جو رکعتیں پڑھی جاتی ہیں ان کو بدعت بتلاتے ہوئے انہیں شرم نہیں آتی ہے، جب کہ حقیقت یہ ہے کہ غیر مقلدین کے مذہب میں تراویح نام کی کسی مستقل نماز کا شیعوں کے مذہب کی طرح کوئی وجود ہی نہیں ہے، جب حقیقت یہ ہے تو تراویح کی رکعتوں کی تعداد پر بحث کرنا محض غیر مقلدوں کا فریب ہے، غیر مقلدین کے نزدیک تہجد کی جو گیارہ مہینے نماز پڑھی جاتی ہے اسی تہجد کی نماز کو ان کے مذہب میں تراویح کہا جاتا ہے، یعنی ان کے نزدیک تراویح الگ سے کوئی مستقل نماز نہیں ہے جیسا کہ عام اہل سنت مسلمانوں کا مذہب ہے بلکہ تہجد کی نماز ہی کو یہ لوگ رمضان میں تراویح کے نام پر پڑھتے ہیں اور پھر تہجد کی نماز سے رمضان کے مقدس مہینے میں اپنے کو یہ فارغ کر لیتے ہیں اور آرام کی نیند سو کر دن بھر کی ٹکانا تارتے ہیں اور دوسرے روز کے روزہ کے لئے چاق و چوبند ہوتے ہیں، چنانچہ مولانا صادق صاحب سیالکوٹی اپنی کتاب صلوٰۃ الرسول میں لکھتے ہیں۔

اسی لئے نبی رحمت نے رات کی نماز تہجد کو رمضان شریف میں عشاء کے ساتھ پڑھ کر لوگوں کے لئے سہولت اور آسانی پیدا کر دی تاکہ وہ تراویح کے بعد (اسی تہجد کو تراویح کہا جا رہا ہے) پوری آرام کی نیند سولیں اور پھر صبح صادق سے کچھ پہلے آٹھ کر (یعنی اب تہجد کے لئے نہیں اٹھنا ہے) سحری کھا کر روزہ کے لئے تازہ دم ہو جائیں۔

(صلوٰۃ الرسول ص ۳۷۸)

اور مولانا ندیر احمد مولوی انوار مصباح میں لکھتے ہیں

”تہجد فی رمضان اور تراویح دونوں ایک ہیں یعنی رمضان میں جو تہجد پڑھی جاتی ہے اسی کا نام تراویح ہے“ (انوار مصباح ص ۷۲) اور یہی بات عام طور پر غیر مقلدین اپنی کتابوں میں لکھتے ہیں تو جب غیر مقلدین کا یہی مذہب ہے کہ تراویح الگ سے کوئی مستقل نماز نہیں ہے بلکہ عام دنوں کے تہجد ہی کی نماز کو ان کے یہاں تراویح کہا جاتا ہے، تو اب خواجواہ ان لوگوں سے تراویح کی تعداد کے بارے میں بحث کرنا جن کے نزدیک تراویح مستقل تہجد کے سوا ایک نماز ہے بالکل ہی جاہلانہ اور احتفانہ بات ہے، اگر تمہارے نزدیک تہجد کا نام ہی تراویح ہے اور تہجد کی نماز انحضرت ﷺ سے آٹھ رکعت ثابت ہے تو اس کا منکر ہی کون ہے سارے اہل سنت تہجد کی اس تعداد کے بھی قائل ہیں اسلئے غیر مقلدوں کے اس فریب سے مسلمانوں کو واقف ہونا چاہئے، کہ وہ تراویح کا نام لے کر مسلمانوں کو دھوکا دیتے ہیں

ورنہ ان کے نزدیک شیعوں کے مذہب کی طرح تراویح نام کی مستقل کوئی نماز نہیں ہے جس کو خود آنحضور اکرم ﷺ نے مسنون کیا تھا، تہجد کی فرضیت تو نص قرآنی سے ثابت ہے، مگر مسلمان جس نماز کو تراویح کہتے ہیں اور جو صرف رمضان کے مہینہ میں ادا کرنے والی عبادت ہے، اس کی مشروعیت سنت نبوی سے ہے جیسا کہ اللہ کے رسول ﷺ کا ارشاد ہے ”سعت لکم قیامہ“، یعنی میں نے رمضان میں تراویح کو تمہارے لئے مسنون کیا ہے۔

پس تراویح کے باب میں غیر مقلدوں کا یہ کہنا کہ اس کی رکعتیں آٹھ ہیں اور اہل سنت سے اس بارے میں لڑنا جھگڑنا بالکل بے معنی ہے، جب تمہاری خود ساختہ نام کی تراویح اور اہل سنت کی مشروع اور مسنون تراویح دونوں دو الگ چیزیں ہیں تمہاری تراویح سال بھر والی تہجد ہے اور اہل سنت کی تراویح وہ ہے جو بیس رکعت یا اس سے زائد رکعتوں کے ساتھ وہ صرف رمضان کے زمانہ میں ادا کرتے ہیں ہو اگر دونوں نمازوں کا عدد الگ الگ ہو تو اس میں بحث کی کیا ضرورت ہے، اور غیر مقلدین کیوں چاہتے ہیں کہ اہل سنت بھی صرف آٹھ رکعتیں تراویح پڑھیں، اگر اہل سنت والجماعت بھی غیر مقلدوں ہی کی طرح تہجد ہی کو تراویح بھی کہتے تو اس کی عدد کے بارے میں بحث و مباحث کی گنجائش تھی اور اس کا کچھ جواز تھا، مگر جب اہل سنت کے نزدیک تہجد کی نماز کو تراویح نہیں کہا جاتا بلکہ ان کے نزدیک تراویح مستقل عبادت ہے تو ان سے تہجد والا عدد پڑھنے کا مطالبہ کرنا زبردستی ہے، اس کا مطلب تو یہ ہے کہ کل کے دن کوئی غیر مقلد چار رکعتیں عشاء یا جماعت ادا کر کے اس کا نام تراویح رکھ دے اور کہے یہی تراویح سنت ہے اور وہی نماز جو سال بھر اشراق کے نام سے سورج کے بلند ہوتے وقت مسلمان ادا کرتے ہیں اس کا نام رمضان کے زمانہ میں اگر وہ چار رکعت عشاء کے فرض کے بعد یا جماعت ادا کی جائے تو تراویح ہے اور کتب احادیث میں جو اشراق کے سلسلہ کی احادیث ہیں ان کو بیان کر کے اپنی چار رکعت والی تراویح کی حقانیت ثابت کرے اور اہل سنت والجماعت والی تراویح کو بدعت کہے، اس کا جواب کوئی اہل سنت اس کے سوا اور کیا دے سکتا ہے کہ اے غیر مقلد بھائی تراویح کی رکعتوں کے بارے میں تمہارا اہل سنت سے لڑنا جھگڑنا فضول ہے جس نماز کو تم تراویح کہتے ہو وہ اہل سنت کے نزدیک تراویح کی نماز نہیں کہلاتی ہے، اگر تم نے اشراق کی نماز کا نام تراویح رکھا ہے تو بلاشبہ اشراق کی نماز چار ہی ہے، تمہاری تراویح کی یہ چار رکعتیں بلاشبہ صحیح ہیں، تم پڑھو اور شوق سے اشراق کی نماز کا نام تراویح رکھو، اہل سنت کے نزدیک تراویح اشراق کے علاوہ ایک دوسری نماز ہے جس کو صرف رمضان کے زمانہ میں مسلمان ادا کرتے ہیں، اور ہم اس نماز کی تعداد کو بیس کہتے ہیں، بالکل اسی طرح ہم اہل سنت ان غیر مقلدوں سے کہتے ہیں کہ تمہارے مذہب میں جس نماز کو تراویح کہا جاتا ہے وہ ہمارے نزدیک تراویح نہیں ہے وہ تہجد ہے اور تہجد کی نماز کی رکعتوں کا عدد آٹھ بھی ہے، اور بلاشبہ آنحضور اکرم ﷺ نے قرآن کے ساتھ تہجد گیارہ رکعت بھی پڑھی ہے، البتہ خدا کے لئے مخلوق خدا کو دھوکا نہ دیا کرو، جب تراویح کا عدد بیان کیا کرو تو وضاحت کر دیا کرو کہ مذہب غیر مقلدین میں تہجد ہی کو تراویح کہا جاتا ہے، اگر تم اس کی وضاحت کرتے رہو اور عوام کو اس سے واقف کرو تو دھوکا میں نہیں پڑیں گے اور وہ گمراہی سے بچیں گے، اور تمہاری اس وضاحت کے بعد اہل سنت کے علماء تم سے تراویح کی رکعتوں کے بارے میں بحث سے گریز کریں گے اس لئے کہ اہل سنت کے نزدیک تہجد کی آٹھ رکعتیں بھی مسنون ہیں۔

البتہ غیر مقلدین کو یہ ضرور بتانا ہو گا کہ سلف میں سے کون وہ لوگ ہیں جن کا مذہب یہ تھا کہ رمضان میں جو تہجد کی نماز ہوتی ہے اسی

کو تراویح بھی کہا جاتا ہے، کیا ائمہ اربعہ میں سے اس کا کوئی قائل ہے یا محدثین کا یہ مذہب رہا ہے، امام بخاری، امام مسلم، امام ترمذی، امام نسائی، امام ابوداؤد، امام ابن ماجہ، ان صحاح ستہ کے مصنفین کا مذہب یہی تھا کہ سال بھر والی تہجد رمضان میں تراویح ہو جاتی ہے غیر مقلدین کے وجود سے پہلے دنیائے اسلام کی کسی مسجد میں اس پر عمل ہوا ہے، تیرہ چودہ سو برس کا زمانہ اسلام پر گزر گیا، غیر مقلدین والی تراویح کسی مسجد میں پڑھی گئی، اور کیا آج بھی اہل سنت کی مساجد میں آٹھ رکعت تراویح پڑھی جاتی ہے۔

غیر مقلدین نے بہت سے شرعی مسائل میں اپنی ڈیڑھ اینٹ کی مسجد الگ بنائی ہے تراویح کے باب میں بھی انہوں نے یہی کیا کہ اہل سنت کے مذہب سے الگ اپنی ڈیڑھ اینٹ کی مسجد الگ بنائی اور پھر مسلمانوں کو چیلنج کرنے لگے کہ دیکھو ہماری تراویح تو سنت والی ہے اور تمہاری تراویح حضرت عمرؓ کی بدعت ہے۔ یعنی خود بدعت والا عمل اپنایا اور اس کو اپنا مذہب بنایا اور دنیا کے تمام ان مسلمانوں کو بدعتی کہنے لگے جو تراویح کو مستقل نماز مان کر بیس رکعت یا اس سے زیادہ پڑھتے ہیں، جی ہاں، دوسروں کو بدعتی اور مشرک بنانا ”غیر مقلدیت“ اسی کا نام ہے۔

بہر حال عرض یہ کرنا ہے کہ عام مسلمانوں کو یہ بات جانتا چاہئے کہ غیر مقلدین کے یہاں شیعوں کے مذہب کی طرح تراویح نام کی عبادت کا مسئلہ نماز کی حیثیت سے کوئی وجود ہی نہیں ہے، اس لئے تراویح کے عدد کے بارے میں ان سے بحث کرنا بالکل بے معنی بات ہے، جب کوئی غیر مقلد تراویح کے عدد کا مسئلہ اٹھائے تو آپ کو اس سے پوچھنا چاہئے کہ پہلے یہ تو بتاؤ کہ تمہارے مذہب میں تراویح نام کی مستقل کوئی نماز ہے، پس اسی سوال سے اس کی ہوا اکٹری جائے گی۔

طلاق ثلاث کے وقوع پر جمہور اہل سنت کے کچھ دلائل کا تذکرہ

مکرمی حضرت مولانا غازی پوری صاحب دام ظلہ

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ مزاج مبارک

اطلاعا عرض ہے کہ جناب کا موقر مجلہ ”زمزم“ دو ماہی پابندی سے مل رہا ہے جس سے میں اور میرے احباب کافی فائدہ اٹھا رہے ہیں، سوالات کے جوابات کے سلسلہ نے اس پرچہ کی قیمت اور اہمیت کو بہت بڑھا دیا ہے، آپ کے جوابات بڑے تحقیقی اور عام فہم اور اطمینان بخش ہوتے ہیں، میرے احباب میں سے بعض اہلحدیث بھی ہیں جو مزاجاً کچھ سنجیدہ ہیں وہ بھی زمزم کا مطالعہ کرتے ہیں اور اس کا ان کو انتظار رہتا ہے۔

ایک گزارش ہے کہ زمزم میں طلاق کے موضوع پر اب تک کوئی تحریر نہیں آئی ہے جب کہ یہ موضوع بڑا اہم ہے، برائے کرم اس بارے میں بھی آپ کچھ تحریر فرمادیں مہربانی ہوگی اور ہم سب کو فائدہ ہوگا۔

والسلام

محمد عادل ہارہ بنکی یو پی

زمزم!

طلاق کے موضوع پر اب تک کوئی سوال نہیں آیا تھا، اور نہ اس کی کوئی ضرورت محسوس کی تھی، اس لئے کہ یہ موضوع میرے نزدیک مفروضہ غنہ ہے، اس بارے میں بہت سی کتابیں شائع ہو چکی ہیں، خصوصاً مولانا حبیب الرحمن صاحب اعظمی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا رسالہ ”الاعلام المرفوعہ“ اس موضوع پر حرف آخر کی حیثیت رکھتا ہے، آپ حضرات اس رسالہ کا مطالعہ کریں تو طلاق کا مسئلہ آئینہ ہو جائے گا اور حق پسندوں کو کوئی غلیبان باقی نہیں رہے گا، میں بھی جو کچھ لکھوں گا اسی رسالہ سے مستفاد ہوگا۔

(۱) پہلی بات تو آپ یہ معلوم کریں کہ ایک مجلس کی ایک دفعہ دی ہوئی تین طلاق کے واقع ہونے پر اور اس طلاق کے بعد بی بی کو شوہر کے پاس بلا دوسرے نکاح کئے اور اس دوسرے شوہر سے بلا خلوت صحیح ہوئے نہ جانے پر جمہور امت متفق ہیں، یہ صرف احناف کا مسئلہ نہیں ہے، بلکہ امام ابو حنیفہؒ کے علاوہ دوسرے ائمہ کا بھی یہی مذہب ہے اور یہی مذہب جمہور محدثین کا بھی ہے، مثلاً امام اوزاعی، امام نفعی، امام ثوری، امام اسحاق، امام ابو ثور، امام بخاری کا بھی یہی قول ہے، بلکہ جمہور صحابہ کرامؓ و تابعینؓ و جمہور ائمہ سلف و خلف اس کے قائل ہیں۔

امام نوویؒ مسلم شریف کی شرح میں فرماتے ہیں۔

وقد اختلف العلماء في من قال لامرأته انت طالق ثلاثاً فقال الشافعي ومالك وابو حنيفة واحمد
وجماهير العلماء من السلف والخلف يقع الثلاث
(ج ۸ ص ۲۷۸ نووی)

یعنی اس بارے میں علماء کا اختلاف ہے کہ اگر کسی نے اپنی بیوی سے یہ کہا کہ تجھ کو تین طلاق ہے تو کتنی طلاق واقع ہوگی، تو امام
شافعی، امام مالک، امام ابو حنیفہ اور امام احمد اور سلف و خلف کے جمہور علماء کا مذہب یہ ہے کہ تین طلاق پڑ جائے گی۔
اور علامہ عینی بخاری کی شرح میں لکھتے ہیں

ومذهب جماهير العلماء من التابعين ومن بعدهم منهم الاوزاعي والنخعي والثوري وابو حنيفة
واصحابه ومالك والشافعي واصحابه واحمد واصحابه واسحاق وابوثور وابوهيد وآخرون كثير
ون علي ان من طلق امرأته ثلاثاً وقع لکنه ياثم
(ج ۹ ص ۵۳۷)

یعنی تابعین اور ان کے بعد کے جمہور علماء مثلاً امام اوزاعی، امام نخعی، امام ثوری، امام ابو حنیفہ، اور ان کے اصحاب امام مالک، امام
شافعی۔ اور ان کے اصحاب امام احمد اور ان کے اصحاب امام اسحاق امام ابو ثور ابو عبید اور ان کے علاوہ دوسرے اور بہت سے علماء کا یہ مذہب
ہے کہ جس نے اپنی عورت کو تین طلاق دیں تو تینوں پڑ جائیگی لیکن طلاق دینے والا اس طرح طلاق دینے کی وجہ سے گناہ گار ہوگا۔
خود غیر مقلدوں کے امام ہانی ابن قیم بھی یہی کہتے ہیں، چنانچہ وہ اپنی کتاب بذالاعاد میں لکھتے ہیں:

تین طلاق بیک زبان دینے سے تینوں طلاق واقع ہو جانے کے قائل ائمہ اربعہ اور جمہور تابعین اور بہت سے صحابہ کرام ہیں
(ج ۵ ص ۲۲۷)

پس معلوم ہوا کہ جو لوگ تین طلاق کے وقوع کے قائل نہیں ہیں ان کا مذہب شاذ اور جمہور علماء سلف و خلف کے خلاف ہے۔
اور جمہور اہلسنت کے اس بارے میں جو دلائل ہیں ان میں سے چند ایک یہ ہیں۔

(۱) بخاری شریف اور مسلم شریف میں حضرت عائشہؓ کی روایت ہے کہ ایک آدمی نے اپنی بیوی کو تین طلاق دیں تو اس عورت نے
دوسرے آدمی سے نکاح کر لیا تو اس دوسرے شوہر نے بھی اس کو طلاق دیدی تو اس بارے میں آنحضرت ﷺ سے مسئلہ معلوم کیا گیا کہ کیا وہ
عورت اپنے پہلے شوہر کے لئے حلال ہے تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ نہیں تا آنکہ یہ دوسرا شوہر اس سے لطف اندوز نہ ہو لے۔
اس عورت کو پہلے شوہر نے تین طلاق مجموعی یعنی ایک ہی مجلس میں دی تھیں چنانچہ اس حدیث کی شرح میں حافظ ابن حجر اور علامہ
عینی فرماتے ہیں

فانه ظاهر كونها مجموعة يعني طلقها ثلاثاً

یعنی طلعتھا ثلاثاً جو حدیث میں وارد ہوا ہے تو اس کا ظاہر یہی ہے کہ اس آدمی نے ایک ساتھ تین طلاق دی تھی، اور اس کے ظاہری

مفہوم سے علماء نے استدلال کیا ہے۔۔۔ ایک بات یہ یاد رکھئے کہ غیر مقلدین یہ کہتے ہیں کہ معلوم نہیں اس آدمی نے تین طلاق کیسے دی تھی الگ الگ دی تھی یا ایک ہی مجلس میں دی تھی تو یہ محض ایک باطل خیال ہے اسی وجہ سے اس حدیث کی شرح میں کسی کا ادھر خیال نہیں گیا۔ اور شرح حدیث نے بتلایا کہ اس کا ظاہر مطلب یہی ہے کہ اکٹھی تین طلاق دی گئی تھی اور جو لوگ ظاہر نص سے استدلال کرتے ہیں ان سے یہ مطالبہ نہیں کیا جاسکتا کہ تم یہ ثابت کرو کہ یہ تین طلاق الگ الگ نہیں دی گئی تھی، ہاں یہ مطالبہ ان سے کیا جائے گا جو خلاف ظاہر یہ کہتے ہیں کہ ہو سکتا ہے کہ وہ تین طلاق الگ مجلسوں میں دی گئی ہو، وہ اپنے اس ”ہو سکتا“ کو دلیل سے ثابت کریں۔ امام بخاریؒ نے اس حدیث پر یہ باب قائم کیا ہے، باب من جوز الطلاق الثلاث، اور بعض نسخوں میں باب من اجاز الطلاق الثلاث ہے، پہلی عبارت کا مطلب یہ ہے کہ اس باب میں اس کا بیان ہے کہ تین اکٹھی کا دینا جائز ہے اور دوسری عبارت کا مطلب یہ ہے کہ تین طلاق اکٹھی نافذ العمل ہے۔

(۲) حضرت ابن عمرؓ سے مروی ہے کہ انہوں نے رسول اکرم ﷺ سے پوچھا کہ اگر میں اپنی بیوی کو تین طلاق دیتا تو کیا میرے لئے اس سے رجوع کرنا جائز ہوتا؟ تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ نہیں وہ تجھ سے جدا ہو جاتی اور تیرا یہ عمل گناہ ہوتا۔ اس روایت کو متعدد محدثین نے اپنی کتابوں میں روایت کیا ہے، مثلاً یہ روایت سنن بیہقی میں ہے، اور دارقطنی میں ہے، اور مصنف ابن ابی شیبہ میں ہے۔

یہ روایت بھی مسئلہ زیر بحث میں بالکل واضح ہے۔ اور اس میں صاف یہ بھی مذکور ہے کہ آنحضور ﷺ نے اس عمل کو گناہ قرار دیتے ہوئے طلاق کو نافذ قرار دیا، اس سے معلوم ہوا کہ کسی عمل کا گناہ ہونا اور بات ہے اور اس کے حکم کا مرتب ہونا اور بات ہے، یعنی کسی عمل کے گناہ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ عمل ہی باطل ہو، مثلاً اگر روزہ دار روزہ کی حالت میں گالم گلوچ کرے، غیبت کرے تو یہ گناہ تو ہے مگر اس سے اس کے روزہ کا بطلان لازم نہیں آتا۔

غیر مقلدین کہتے ہیں کہ چونکہ تین طلاق اکٹھی دینا گناہ کا کام ہے اس وجہ سے اس کا طلاق دینا باطل ہوگا۔ آنحضور ﷺ تو گناہ بتلاتے ہوئے تین طلاق دینے کو لازم قرار دیں اور غیر مقلدین حضور ﷺ کے فرمان کے خلاف یہ کہیں کہ طلاق لازم نہیں ہوگی۔ اور ان کی دوسری بات جو حد درجہ مضحکہ خیز ہے وہ یہ ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ اس صورت میں ایک طلاق پڑے گی۔ سوال یہ ہے کہ جب گناہ ہونے کی وجہ سے تین طلاق نہیں پڑ سکتی تو ایک طلاق کیوں پڑے گی؟ غیر مقلدین عموماً اس طرح کی خلاف عقل اور مضحکہ خیز باتیں کرتے ہیں۔

دارقطنی وغیرہ کی یہ روایت بہت واضح ہے کہ تین طلاق پڑ جائے گی تو غیر مقلدین نے اس روایت کو رد کرنے کا ایک دوسرا طریقہ اختیار کیا کہ دارقطنی کی روایت جس سند سے ہے اس میں ایک راوی عطا خراسانی ہیں اور وہ مجروح ہیں اس وجہ سے یہ روایت ضعیف ہے اس لئے اس کا اعتبار نہیں۔

تو اس کا ایک جواب تو یہ ہے کہ آپ کے یہاں ضعیف روایت کا اعتبار نہ ہوتا ہوگا مگر جمہور محدثین ضعیف حدیث کا اعتبار کرتے

ہیں تو آپ آنحضور کے اس ارشاد پاک کو رد کر کے اپنی جگہ خوش رہئے مگر جن کا مذہب یہ ہے کہ ان کے نزدیک ضعیف حدیث بھی قابل استدلال ہوتی ہے ان سے آپ مت جھگڑیے ان کو بھی خوش رہنے کا موقع دیجئے (۱)

پھر یہ ضعیف حدیث تو بخاری و مسلم کی صحیح روایت کے عین مطابق ہے تو اس کا اعتبار کیوں نہ ہوگا، اگر کوئی حدیث ضعیف ہی ہو مگر اس کی تائید صحیح حدیث سے ہو رہی ہو تو اس کا اعتبار سارے محدثین کے یہاں ہوتا ہے، آپ کیسے اہلحدیث ہیں کہ محدثین کی چال سے الگ الٹی چال چلتے ہیں اور اپنا نام پھر بھی اہلحدیث ہی رکھیں گے۔

تیسری بات یہ ہے کہ اس کا ضعیف ہونا امام مالک کو معلوم نہیں ہوا، امام شافعی کو معلوم نہیں ہوا، امام احمد کو معلوم نہیں ہوا، امام ابوحنیفہ کو معلوم نہیں ہوا اور ان تمام سلف و خلف

(۱) غیر مقلدین ابن تیمیہ کے مداح اور ان کے قائل ہیں طلاق کے مسئلہ میں وہ ابن تیمیہ ہی کے خوش چہیں ہیں وہ ابن تیمیہ بھی اپنی کتابوں میں اہم مسائل میں ضعیف حدیث سے استدلال کرتے ہیں ابن تیمیہ کا ایک رسالہ وصیت الکبریٰ کے نام سے ہے جس میں دین کی بنیادی باتوں کا ذکر ہے اس میں ابن تیمیہ نے یہ حدیث ذکر کی ہے من قوا القرآن فاعربہ فله بكل حرف حسنات یعنی جس نے قرآن کو اعراب کے ساتھ پڑھا تو اس کے لئے ہر حرف کے بدلہ میں دس نیکیاں ہیں اس رسالہ کا محقق محمد بن المحمود لکھتا ہے ضعیف جدا یعنی بہت زیادہ ضعیف حدیث ہے بقیہ حاشیا گلے صفحے پر

کو معلوم نہیں ہوا جن کا مذہب یہ ہے کہ ایک مجلس کی تین طلاق تین ہی ہوتی ہے۔

اور نہ ان حضرات کو یہ معلوم ہوا کہ تین طلاق دینا گناہ ہے، اور اس گناہ کی وجہ سے تین طلاق نہیں صرف ایک طلاق پڑے گی، یہ بات صرف غیر مقلدوں کو اور ابن قیم اور ان کے امام ابن تیمیہ ہی کو معلوم ہوئی۔

بہر حال چاہے غیر مقلدین اس کا انکار کریں مگر جمہور امت نے اس کا اعتبار کیا ہے

(۲) تیسری حدیث جس کو امام شافعی ابو داؤد و ترمذی، ابن ماجہ، ابن حبان، حاکم دارقطنی وغیرہ نے حضرت رکانہ سے روایت کیا ہے، روایت کا ترجمہ یہ ہے۔

حضرت رکانہ نے اپنی بی بی کو لفظ تہ سے طلاق دی اس کے بعد وہ حضور ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور اس کی بابت سوال کیا تو حضور ﷺ نے پوچھا اس سے تمہاری نیت کیا تھی؟ تو انہوں نے کہا کہ میں نے ایک طلاق کا ارادہ کیا تھا تو آپ ﷺ نے قسم دے کر پوچھا تو انہوں نے اللہ کا نام لے کر کہا کہ میرا ارادہ ایک ہی کا تھا تو آپ ﷺ نے کہا تو پھر ایک طلاق ہوگی جیسا کہ تیرا ارادہ تھا۔

بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے حضرت رکانہ سے تین بار قسم لی تھی اس سے معلوم ہوا کہ ایک دفعہ کی تین طلاق واقع ہو جاتی ہے ورنہ آپ کو قسم لینے کی کیا ضرورت تھی، یہ حدیث بھی محدثین کی تصریح کے مطابق صحیح ہے۔

دیکھئے ابن تیمیہ نے جو حدیث ذکر کی ہے وہ صرف ضعیف ہی نہیں ہے بلکہ بہت زیادہ ضعیف ہے اس سند میں ایک راوی نمش نامی ہے جو متروک ہے امام بخاری کے استاذ ابن راہویہ اس کو جھوٹا قرار دیتے ہیں مگر ابن تیمیہ اس حدیث کو نہ صرف قبول کرتے ہیں بلکہ اس کو دلیل بناتے ہیں۔

لفظ البتہ طلاق کنائی ہے اور طلاق کنائی میں جیسا محکم کا ارادہ ہوتا ہے وہی مراد بھی ہوتی ہے۔ اگر اس نے ایک کا ارادہ کیا ہے تو ایک اور اگر تین کا ارادہ کیا ہے تو تین۔

امام ترمذی اس حدیث کو نقل کر کے فرماتے ہیں۔

وقد اختلف اهل العلم من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم وغيرهم في طلاق البتة فروى عن عمر بن الخطاب انه جعل البتة واحدة وروى عن علي انه جعلها ثلاثا وقال بعض اهل العلم فيه نية الرجل ان نوى واحدة فواحدة وان نوى ثلاثا فثلاث وان نوى ثنتين لم تكن الا واحدة وهو قول الثوري واهل الكوفة وقال مالك بن انس في البتة ان كان قد دخل بها فهي ثلاث تطليقات وقال الشافعي ان نوى واحدة فهو واحدة وان نوى ثنتين فثنتين وان نوى ثلاثا فثلاث .

یعنی اہل علم اصحاب نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے علاوہ کا اس بارے میں اختلاف ہے کہ جس نے طلاق البتہ دی تو کتنی طلاق پڑے گی۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ انہوں نے کہا کہ ایک طلاق ہوگی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے انہوں نے فرمایا کہ تین طلاق پڑے گی اور بعض اہل علم نے فرمایا ہے کہ اگر طلاق دینے والے نے ایک کی نیت کی ہے تو ایک پڑے گی اور اگر تین کی نیت کی ہے تو تین واقع ہوگی اور دو کی نیت کی ہے تب بھی ایک ہی واقع ہوگی اور یہی مذہب امام ثوری اور تمام اہل کوفہ کا ہے اور امام مالک قول ہے کہ اگر عورت مدخول بہا ہے پس تین طلاق واقع ہوگی اور امام شافعی فرماتے ہیں کہ اگر ایک کی نیت کی ہے تو ایک، دو کی نیت کی ہے تو دو۔ اگر تین کی نیت کی ہے تو تین طلاقیں واقع ہوں گی۔

حضرت رکانہ کی یہ حدیث صریح ہے اگر انہوں نے تین کی نیت کی ہوتی تو اکٹھی تین طلاق واقع ہو جاتی اور یہی مذہب جمہور اہل علم کا ہے کہ کسی نے اپنی بیوی کو اکٹھی یا الگ الگ تین دفعہ کہا تجھ کو طلاق ہے کہ تین طلاقیں ایک مجلس میں دی تو تینوں واقع ہو جائیں گی اگر ایسا نہ ہوتا تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم حضرت رکانہ کی نیت کے بارے میں حلفیہ بیان نہ لیتے۔ اب اگر غیر مقلدین اس حدیث کا انکار کریں اور نہ مانیں تو وہ جانیں کہ اس مسئلہ میں جمہور اہل اسلام کے خلاف تو ہیں ہی۔ اب بات بتانے کیلئے حدیث ضعیف ہے کمزور ہے ہم نہیں مانیں گے کی وہ رٹ لگائے رہتے ہیں چلو تسلیم کہ حدیث ضعیف ہے مگر کیا ہر ضعیف حدیث ناقابل استدلال ہوتی ہے خوب یاد رکھیے کہ جس حدیث پر جمہور اہل اسلام کا عمل ہو یا دور اول میں یعنی صحابہ و تابعین کے دور میں اس کا اعتبار کیا گیا ہو اس کا سند اضعیف ہونا قطعاً قابل توجہ نہیں مثلاً دیکھئے کہ وضو میں بسم اللہ پڑھنے والی حدیث ضعیف ہے لیکن پوری امت وضو میں بسم اللہ پڑھنے کو مسنون قرار دیتی ہے اور غیر مقلدین تو وضو میں بسم اللہ پڑھنے کو فرض اور رکن بتلاتے ہیں اسی طرح اور بھی بہترے مسائل میں حدیث ضعیف ہے مگر عملاً قوی ہے اور

اس پر بلائیکر محدثین و فقہاء کا عمل ہے (۱)

(۳) دارقطنی میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی یہ حدیث ہے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا طلق الرجل امرأته ثلاثاً فلا تحل له حتى تنكح زوجاً غیره ویذوق کل واحد منهما عسيلة آ لا خر۔ یعنی جب شوہر اپنی بیوی کو تین طلاق دے تو وہ اس کے لیے حلال باقی نہیں رہتی ہے بلا دوسرے شوہر سے نکاح کئے اور اس کے ساتھ صحبت صحیحہ کئے ہوئے اپنے پہلے شوہر کے نکاح میں دوبارہ نہیں آسکتی۔

(۱) اس کی تفصیل کے لئے میرا رسالہ غیر مقلدین کا حدیث کے بارے میں معیار رد وقبول اور میری کتاب غیر مقلدین کے لئے لمحہ فکریہ دیکھو۔

یہ حدیث بھی اپنے مفہوم میں بالکل واضح ہے اور جمہور اہل اسلام کی دلیل ہے مگر چونکہ اس حدیث سے غیر مقلدین کا مذہب باطل قرار پاتا ہے اس وجہ سے غیر مقلدین کو یہ حدیث بھی ضعیف ہی نظر آتی ہے۔

(۵) پانچویں حدیث بھی دارقطنی کی ہے اس میں ہے کہ حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہ نے اپنی بیوی عائشہ خثیمہ کو اس لفظ سے طلاق دی اذھی فانت طالق علاء۔

یعنی تو چلی جا تجھے تین طلاق ہے عائشہ چلی گئیں بعد میں حضرت حسن کو معلوم ہوا کہ عائشہ اس طلاق سے بہت رنجیدہ ہیں تو ان کی آنکھ سے آنسو نکل آیا اور فرمایا کہ اگر میں نے اپنے والد سے نہ سنا ہوتا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد تھا کہ جو شخص اپنی بیوی کو تین ہم (یعنی بیک لفظ) یا تین طہروں میں تین طلاقیں دے تو جب تک وہ عورت دوسرے سے نکاح نہ کر لے پہلے کے لئے حلال نہیں ہو سکتی اگر میں نے نانا جان کی یہ بات نہ سنی ہوتی تو میں عائشہ سے رجعت کر لیتا حضرت حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ تو یہ فرمائیں کہ اکٹھی تین طلاقیں دینے سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کے مطابق طلاق واقع ہو جاتی ہے لیکن غیر مقلدین یہ کہیں کہ واقع نہیں ہوتی جمہور امت کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد پاک کے رد کر دینے کی جرأت نہ ہوئی مگر غیر مقلدین کو اس کی جرأت ہوئی اس وجہ سے کہ وہ اس میدان کے بڑے شہسوار ہیں اور احادیث رسول کا رد کرنا انکے بائیں ہاتھ کا کھیل ہے۔

(۶) دارقطنی میں حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو شخص بدعی طریقہ پر طلاق دے گا چاہے ایک دے چاہے دو یا تین ہم اس کو لازم کر دیں گے یعنی ان تمام صورتوں میں طلاق واقع ہو جائے گی۔

دیکھئے جس عمل کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم لازم اور نافذ کر رہے ہیں غیر مقلدین اس کو حضور ﷺ کے حکم کے خلاف باطل قرار دے رہے ہیں اور نہیں مانیں گے نہیں مانیں گے کی رٹ لگائے رہتے ہیں۔

(۷) ساتویں حدیث دارقطنی اور مصنف عبد الرزاق وغیرہ میں مذکور ہے کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو ہزار طلاق دے ڈالیں اس کے لڑکوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں آکر یہ واقعہ بیان کیا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد تھا کہ اگر تمہارا باپ اللہ سے ڈرتا تو اس کے لیے اللہ کوئی راستہ نکالتا اب تو تمہاری ماں تمہارے باپ کے نکاح سے تین طلاقیں کی وجہ سے نکل گئی اور بقیہ کا گناہ اس کے سر پر ہے۔ یہ

حدیث بھی مسئلہ زیر بحث میں واضح ہے کہ تین طلاق سے تینوں طلاقیں پڑ جاتی ہیں۔

(۸) آٹھویں حدیث اس بارے میں یہ ہے۔

عن عامر بن الشعبي قال قلت لفاطمة بنت قيس حديثي عن طلاقك قالت طلقني زوجي ثلاثاً وهو خارج الى اليمن فاجاز ذلك رسول الله ﷺ

یعنی شعبی کہتے ہیں کہ میں نے فاطمہ بنت قیس سے کہا کہ مجھ سے اپنی طلاق کا قصہ بیان کیجئے انہوں نے کہا کہ میرے شوہر نے یمن کے سفر پر جب وہ تھکے انہوں نے مجھ کو تین طلاقیں دیں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان تینوں کے نافذ ہونے کا فتویٰ دیا یہ حدیث بھی اپنے مدلول کے لحاظ سے بالکل واضح ہے اور محدثین نے اس سے ایک مجلس میں تین طلاق کے واقع ہونے پر استدلال کیا ہے۔

ابن ماجہ میں یہ حدیث مذکور ہے اور انہوں نے اس حدیث پر جواب قائم کیا ہے وہ ان کے الفاظ میں یہ ہے۔ باب من طلق ثلاثاً فی مجلس واحد یعنی اس کا بیان کہ جس نے ایک مجلس میں تین طلاقیں دیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ اس حدیث میں اس کا بیان ہے کہ ایک مجلس کی تین طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں (۱)

چونکہ یہ ساری احادیث غیر مقلدین کے مذہب کے خلاف ہیں اس وجہ سے ان کا سارا زور ان احادیث کے ضعیف ثابت کرنے پر خرچ ہوتا ہے خواہ اس کے لیے انصاف و دیانت کا خون ہی کیوں نہ کرنا پڑے۔

مثلاً دیکھئے کہ محدثین کا ایک اصول یہ ہے کہ اگر ضعیف احادیث متعدد ہوں تو ان سب کے ملنے اور ایک دوسرے کی تائید سے وہ حدیث قابل احتجاج ہو جاتی ہے اور اس کا سند کے اعتبار سے یا متن کے اعتبار سے جو ضعف ہوتا ہے وہ ختم ہو جاتا ہے اس بات کو عام محدثین کے علاوہ خود غیر مقلدین کے اکابر اپنی کتابوں میں لکھتے ہیں مثلاً وضو میں بسم اللہ والی حدیث کے بارے میں امام ترمذی فرماتے ہیں۔

لا اعلم فی هذا الباب حدیثاً له اسناد جيد

یعنی میرے علم میں اس سلسلہ کی کوئی ایک حدیث بھی ایسی نہیں ہے جس کی سند عمدہ ہو۔ اور بزور فرماتے ہیں کل ما روی هذا

لباب فلیس بقوی

یعنی اس باب میں جو حدیث بھی روایت کی گئی ہے وہ قوی نہیں ہے (یعنی ضعیف ہے) اور حافظ منذری فرماتے ہیں

وفی الباب احادیث كثيرة لا یسلم شی منها عن مقال

یعنی اس باب کی بہت سی روایتیں ہیں مگر کوئی بھی صحیح نہیں ہے امام احمد فرماتے

(۱) ان تمام احادیث کو مولانا اعظمی نے اپنے رسالہ الاعلام میں ذکر کیا ہے اور بتلایا ہے کہ ان میں بعض احادیث صحیح ہیں اور بعض احادیث حسن سے کم نہیں ہیں۔

ہیں کہ ایس فیہ ما یثبت یعنی اس بارے میں کوئی بھی حدیث ثابت نہیں ہے مولانا عبدالرحمن مبارکپوری نے ترمذی کی شرح میں اس سلسلہ کی جتنی روایات ان کو مل سکیں سب کو ذکر کیا اور سب کو ضعیف بتلایا ہے لیکن اس کے باوجود ان کا فیصلہ یہ ہے فرماتے ہیں

قلت لا شک فی ان هذا لحديث نص علی ان التسمية رکن للوضوء او شرط

یعنی اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ یہ حدیث اس بارے میں نص اور صریح ہے کہ وضو میں بسم اللہ پڑھنا رکن ہے یا شرط ہے۔

پھر آگے چل کر فرماتے ہیں

قلت احادیث هذا الباب کثیرة لیشد بعضها ببعضها بمجموعها یدل علی ان لها اصلاً .

یعنی میں کہتا ہوں کہ اس باب کی بہت سی احادیث ہیں جس سے ایک دوسرے کو قوت حاصل ہوتی ہے ان کا مجموعہ بتلاتا ہے۔ کہ اس کی اصل ہے (تحفہ ج ۱ ص ۲۹)

امام منذری سے نقل کرتے ہیں۔

ولا شک ان الاحادیث التي وردت فیها وان کان لا یسلم شئ منها عن مقال فانها تتعاضد بکثیر

ة طرقها وتکسب قوة .

یعنی اس میں کوئی شک نہیں کہ وضو میں بسم اللہ پڑھنے کے سلسلہ میں ایک حدیث بھی جرح سے خالی نہیں ہے، لیکن کثرت طرق کی وجہ سے اس میں قوت پیدا ہو جاتی ہے۔

غیر مقلدین سے ہر شخص کو یہ پوچھنے کا حق حاصل ہے کہ جب بسم اللہ والی حدیث آپ کے عالم مولانا عبدالرحمن مبارکپوری کے بقول اور محدث امام منذری کے بقول متعدد ہونے کی وجہ سے اور کثرت طرق کی وجہ سے قوی بن جاتی ہے اور اس سے استدلال کرنا صحیح ہو سکتا ہے اور اس سے وضو میں بسم اللہ کی رکنیت ثابت کی جاسکتی ہے تو طلاق ثلاثہ والی حدیثیں اگر بفرض محال ان سب کو ضعیف بھی مان لیا جائے تو وہ کیوں نہیں ایک دوسرے سے مل کر قوی ہو سکتیں ہیں اور ان سے کیوں نہیں استدلال کیا جاسکتا ہے جب کہ ان احادیث کی قوت اور بھی اس اعتبار سے بڑھ جاتی ہے کہ عام طور پر فقہاء اور محدثین اور ائمہ اربعہ کا یہی مذہب ہے چند شاذ لوگوں کو چھوڑ کر پوری امت اسی کی قائل ہے کہ ایک مجلس کی تین طلاق واقع ہو جاتی ہے۔

آپ نے اسی ایک مثال سے اندازہ لگالیا ہو گا کہ یہ غیر مقلدین اپنے راگ کے آگے کسی کی بھی سننے والے نہیں ہیں اور خود ان کے اکابر جو اصول مقرر کرتے ہیں جب کوئی بات ان کے مذہب کے خلاف ہوتی ہے تو اس کی بھی دجھیاں اڑا دیتے ہیں اور اس کی پرواہ نہیں کرتے ایسے انصاف پسند ائمہ حدیث ہیں یہ لوگ۔

خیر یہ تو چند احادیث کا ذکر تھا اور اب اس بارے میں صحابہ کرام کے کچھ آثار بھی ملاحظہ فرمائیں:

حضرت ابن عمر کا اثر بخاری و مسلم میں ہے۔

جب حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اس آدمی کے بارے میں سوال کیا جاتا جو اپنی بیوی کو تین طلاقیں دیتا تو آپ فرماتے کہ اگر کوئی اپنی بیوی کو ایک مرتبہ دوسرے طلاق دے تو اس کا تو مجھ کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا ہے لیکن اگر تم اس کو تین مرتبہ طلاق دو گے تو وہ بیوی تمہارے اوپر حرام ہو جائے گی تا آنکہ وہ تیرے علاوہ کسی دوسرے شوہر سے نکاح نہ کر لے۔

بخاری شریف و مسلم کے علاوہ بیروایت حدیث کی دوسری کتابوں میں بھی مذکور ہے۔

حضرت عبداللہ بن مسعود کا اثر:

موطا امام مالک میں مذکور ہے کہ ایک شخص نے حضرت ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خدمت میں حاضر ہو کر عرض کیا کہ میں نے اپنی بیوی کو آٹھ طلاقیں دی ہیں (تو اب اس بارے میں آپ کا فتویٰ کیا ہے) لوگ کہتے ہیں کہ میری بیوی مجھ سے جدا ہو گئی ہے حضرت ابن مسعود نے فرمایا لوگ جو کہتے ہیں وہ درست کہتے ہیں تیری بیوی تجھ سے جدا ہو گئی شریعت کا یہی حکم ہے۔

حضرت عبداللہ بن عباس کا اثر:

موطا امام مالک اور احادیث کی دوسری کتابوں میں بھی ہے کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو موطا قیں دے ڈالیں حضرت ابن عباس نے فرمایا کہ تین طلاقیں سے اس کی بیوی اس پر حرام ہو جائے گی اور باقی طلاقیں کا گناہ اس پر ہو گا جن کے ذریعہ سے اس نے اللہ کی آیتوں کا ٹھٹھا کیا ہے (۱)

حضرت عبداللہ بن عمر و العاص کا اثر:

موطا و شرح معانی الآثار الطحاوی میں ہے کہ ایک شخص نے پوچھا کہ کوئی اگر اپنی بیوی کو خلوت سے پہلے طلاقیں دیدے تو کیا حکم ہے تو انہوں نے فرمایا کہ عورت ایک طلاق سے ہائے ہو جائے گی اور تین سے ایسی ہو جائے گی کہ جب تک دوسرا نکاح نہ کرے گی پہلے کے لیے حلال نہ ہوگی۔

(۱) یعنی تین طلاقیں تو حکم خداوندی کے مطابق ہیں اس کا حکم قرآن میں مذکور ہے باقی جو بلا وجہ اس نے جو ستائیس طلاقیں دی ہیں وہ آیات قرآنیہ کے ساتھ گویا مذاق کرنا ہوا اس کا گناہ اس کے سر پر ہوگا۔

حضرت قاروق اعظم کا اثر:

شرح معانی الآثار میں ہے کہ حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ جو شخص غیر مدخولہ عورت کو تین طلاقیں دیدے وہ اس کے لیے حلال نہیں ہو سکتی جب تک وہ دوسرا نکاح نہ کر لے۔

دارقطنی میں بھی ایک اثر قاروق اعظم کا ہے جس سے مدخولہ وغیرہ کا حکم یکساں ثابت ہوتا ہے۔

حضرت انس رضی اللہ عنہ کا اثر:

طحاوی شریف میں ہے کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ یہ فتویٰ دیتے تھے کہ تین طلاق دی جانے والی عورت جب تک دوسرے سے نکاح نہ کر لے وہ پہلے کے لیے حلال نہ ہوگی۔

حضرت ابو ہریرہؓ کا اثر:

موطا اور طحاوی میں ہے کہ ایک شخص نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے پوچھا کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو خلوت سے پہلے تین طلاقیں دیدی تو حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے کہا کہ یہ ایک طلاق سے بائند ہو جائے گی اور تین طلاقیں سے اپنے شوہر پر ایسی حرام ہو جائے گی کہ جب تک دوسرا نکاح نہ کر لے پہلے کے لیے حلال نہیں ہو سکتی (۱) یہ چند صحابہ کرام کے فتوے ہیں ان کے علاوہ اور بھی متعدد صحابہ کرام سے اسی قسم کے فتاویٰ منقول ہیں یہ تمام فتاویٰ ان احادیث کے مطابق ہیں جن کا ذکر اوپر ہوا ہے اس طرح اگر بقول غیر مقلدین وہ ساری احادیث ضعیف بھی ہوں جیسا کہ غیر مقلدوں کا دعویٰ ہے تو یہ فتاویٰ ان احادیث کی تائید کرتے ہیں جن سے وہ احادیث صحت

(۱) مولانا عظمیٰ کار سالہ الاعلام المعروف دیکھو۔

کے اعلیٰ درجہ کو پہنچ جاتی ہیں۔

طلاق کا مسئلہ شریعت کا اہم مسئلہ ہے اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہی حکم نہ ہوتا کہ تین طلاق واقع ہو جاتی ہے اور بغیر دوسرے شوہر کے نکاح کے پہلے کے لیے حلال نہیں ہو سکتی ہے تو یہ صحابہ کرام اس طرح فتویٰ نہ دیتے اور بیوی کو پہلے شوہر کے لیے حرام نہ قرار دیتے۔ اب غیر مقلدین اگر احادیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام کے آثار کے برخلاف ایک مجلس کی تین طلاق کے ایک ہونے کا فتویٰ ابن تیمیہ اور ابن قیم کی تقلید میں دیں تو آپ یا ہم ان کے ساتھ زبردستی تو نہیں کر سکتے۔

غیر مقلدین کا بڑا استدلال حضرت ابن عباس کی وہ روایت ہے جس میں وہ فرماتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ سے لیکر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ابتدائی دور خلافت تک ایک مجلس کی تین طلاق کو ایک ہی سمجھا جاتا تھا یہ تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے سیاست شریعت میں تبدیلی فرمادی اور تین طلاق کے تین ہونے کا فتویٰ نافذ کیا اور کسی کو دبدبہ فاروقی کی وجہ سے ان کے اس حکم کے خلاف لب ہلانے کی جرأت نہ ہوئی آپ دیکھ رہے ہیں کہ خود ابن عباس کا یہی فتویٰ بھی ہے کہ ایک مجلس کی تین طلاقیں تین ہو جاتی ہیں اگر بات وہی ہوئی جو غیر مقلدین کہتے ہیں تو حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما اپنی روایت کے خلاف فتویٰ نہ دیتے اور یہ بات کہ حضرت عمر نے سیاست شریعت کا حکم بدل ڈالا تو یہ بات صرف غیر مقلدین کہنے کی جرأت رکھتے ہیں کوئی ایمان والا اس طرح کی بات نہیں کر سکتا

تین طلاق ثلاث پر صحابہ کرام کا اجماع:

حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے پہلے اگر کسی حدیث سے یہ بات ثابت بھی ہو کہ ایک مجلس کی تین طلاقیں ایک ہی قرار دی جاتی تھیں تو حضرت عمرؓ کے زمانہ میں تو تین طلاقیں تین ہونے پر اجماع صحابہ ہو چکا تھا۔

اور تمام امت نے اس اجماع کو تسلیم کیا ہے اور حضرت عمرؓ کے بعد سے لے کر آج تک جمہور کا یہی مذہب رہا ہے طحاوی شریف میں ہے کہ جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے صحابہ کرام کے مجمع میں اس کا اعلان کیا تو لم ینکرہ علیہ منکم منکر ولم یدفعہ دفع:

یعنی نہ صحابہ کرام میں سے کسی نے حضرت عمر کی بات کا انکار کیا اور نہ کسی نے ان کے ارشادات کو رد کیا اور فتح الباری میں ہے کہ:

فالراجح فی الموضعین تحریم المتعة وإيقاع الثلاث للآجماع الذین انعقد فی عهد عمر علی ذالک ولم یحفظ ان احداً فی عہدہ خالفہ فی واحدۃمنہما۔

یعنی رائج بات متعہ حرام ہونے اور تین طلاق کے واقع ہونے میں یہی ہے کہ تین طلاقیں پڑ جائیں گی اور متعہ حرام ہے۔ اس لیے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں اس پر صحابہ کرام کا اجماع منعقد ہو چکا ہے اور یہ بات کسی سے منقول نہیں ہے کہ ایک صحابی نے بھی ان دونوں باتوں میں سے کسی ایک میں بھی ان کی مخالفت کی ہو۔

اور یہ بات یاد رکھئے کہ اگر حکم فاروقی کتاب وسنت کے خلاف ہوتا تو یہ محال تھا کہ صحابہ کرام ان کی بات کو آگے سر تسلیم خم کرتے صحابہ کرام کے بارے میں اس کا تصور بھی محال ہے یہ تو غیر مقلدین کی ہمت و جرأت ہے جو صحابہ کرام کے بارے میں اس طرح کا باطل خیال رکھتے ہیں اور اس طرح وہ صحابہ کرام کی عظمت کو محروم کرنے کے درپے ہوتے ہیں:

غیر مقلدین کی جرأت و ہمت پر داد دینی ہوتی ہے کہ وہ صحابہ کرام کے بارے میں جب گفتگو کرتے ہیں تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اپنی عقل اور اپنے ایمان دونوں کنارے پر کھدیتے ہیں مثلاً ایک صاحب جنہوں نے اعلام مرفوعہ کا جواب لکھا ہے وہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے فتویٰ کے بارے میں فرماتے ہیں۔

حضرت عبداللہ بن مسعود نے جو حکم دیا وہ غلطی اور تہدید کا حکم ہے

(الآثار المتبرعہ ص ۱۱۳)

یعنی ان غیر مقلد صاحب کے نزدیک حضرت عبداللہ بن مسعود نے غصہ میں خلاف حکم شریعت فتویٰ دیا تھا۔ ہے کسی ایمان والے کا ایسا ایمان جو اس بات کو گوارا کرے کہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ غصہ اور تہدید کی وجہ سے شریعت کے خلاف فتویٰ دیں گے۔

اور یہی صاحب حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے حکم کو سیاسی حکم قرار دیتے ہیں فرماتے ہیں اور بڑے ظنہ سے فرماتے ہیں۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے زمانے کے حالات کے لحاظ سے اس مسئلہ کو نافذ فرمایا..... وہ شرعی نہیں بلکہ ایک سیاسی حکم ہے (ص ۱۱۵ ایضاً)

ماشاء اللہ کیا تحقیق ہے یعنی حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے سیاست کی خاطر حکم شریعت کو بدل ڈالا اور کمال یہ ہے کہ حضرت عثمان اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور میں پھر حضرت معاویہ کے دور میں اور ائمہ کرام اور فقہاء اسلام کے دور میں حضرت عمرؓ کے زمانہ کے حالات باقی رہے کسی کو غیر مقلدوں والی عقل نہ آئی کہ جو حکم حضرت عمرؓ نے سیاست کی بنا پر دیا تھا وہ اس کو اصل شریعت کی طرف لوٹائیں اور اپنے زمانہ میں تین طلاق کے ایک ہونے کا فتویٰ دیں شریعت کے اصل پاسان تو یہ غیر مقلدین تیرہویں صدی میں پیدا ہوئے ہیں اور ان میں جو عمل بالشریعت کا جذبہ کارفرما ہے اس سے امت کے جمہور خالی تھے حتیٰ کہ صحابہ کرام تک میں بھی یہ جذبہ معاذ اللہ نہ تھا۔

امید ہے کہ یہ مختصری تحریر آپ کے لیے اس مسئلہ میں حق معلوم کرنے کے لیے کافی ہوگی اگر موقع ملے تو الاعلام المرفوعہ جو اس موضوع پر بہت محقق رسالہ ہے ضرور دیکھ لیں اور حضرت اعظمیؒ کی کتاب الاذہار المربوعہ بھی کہیں سے مل جائے تو اس کا مطالعہ مزید بصیرت کا باعث ہوگا۔

والسلام محمد ابو بکر عازم پوری

مناسک حج میں تقدیم و تاخیر اور جامعہ سلفیہ بنارس کے مفتیوں کا فتویٰ:

مکرمی حضرت مولانا غازی پوری دامت برکاتہم:

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

زمزم کا پانچواں شمارہ کچھ تاخیر سے پہنچا رفع یدین پر آپ کی گفتگو بڑی دلچسپ اور معلوماتی اور موثر ہے کتاب الحجہ پر دوسری قسط بھی پہلی قسط کی طرح بہت خوب ہے اس کتاب کا آپ نے تعارف کرا کر ہم طلبہ پر بڑا کرم کیا بہت سے اہل علم بھی اس کتاب سے اور اس کے مشمولات سے ناواقف تھے جامعہ سلفیہ بنارس کا محدث پرچہ آپ کے پاس آتا ہوگا اس کے دسمبر کے شمارہ میں مناسک حج کے تقدیم و تاخیر کے بارے میں ایک فتویٰ شائع ہوا ہے اگر آپ اس فتویٰ کے بارے میں کچھ تحریر فرمادیں تو ہمارے لیے فائدہ کی چیز ہوگی جامعہ سلفیہ والا فتویٰ ہمارے مسلک کے خلاف ہے الحمد للہ زمزم سے ہم لوگ بھرپور فائدہ اٹھا رہے ہیں۔

نور محمد انصاری ہستی

زمزم:

مردارم! زمزم کے بارے میں آپ کے تاثرات معلوم کر کے خوشی ہوئی محمد محسن سلمہ کے خط کی کوئی ضرورت نہیں تھی زمزم کو شش کرتا ہے کہ مفید سوالات کے جوابات سے گریز نہ کیا جائے جی ہاں محدث پرچہ زمزم کے تبادلہ میں آتا ہے اور میں اس کے مضامین پر سرسری نگاہ ڈال کر رکھ دیتا ہوں کبھی کوئی چیز قابل توجہ نظر آئی تو اس کو بغور دیکھ لیتا ہوں دسمبر کے شمارہ میں حج کے مناسک کی تقدیم و تاخیر کے بارے میں جامعہ سلفیہ کے مفتیوں کے فتویٰ پر میری بھی نگاہ ٹھہری تھی۔

محدث میں جو فتاویٰ شائع ہوتے ہیں کبھی ان کو پڑھ کر غمی آتی ہے اور کبھی تعجب ہوتا ہے کہ دین و شریعت کے معاملہ کو کیسا کھیل بنا لیا گیا ہے آج منصب افتاء پر وہ لوگ بیٹھے نظر آتے ہیں جو افتاء کی ابجد سے بھی واقف نہیں ہیں جو فقہ کی دولت سے محروم ہیں اور جن کی علمی صلاحیت اللہ اللہ خیر صلا سے زیادہ نہیں ہے من اقصیٰ بغیر علم کا زمانہ ہے یہ مفتیان خود بھی گمراہ ہوتے ہیں اور اپنے فتوؤں سے جاہل عوام کو بھی گمراہ کرتے ہیں اللہ تعالیٰ ہمارے دین و ایمان کی حفاظت فرمائے بڑے فتنوں کا یہ دور ہے جس سے ہم گزر رہے ہیں۔

جامعہ سلفیہ کا فتویٰ مفتیوں کی جہالت و بے علمی اور ان کے جہل مرکب کا شاہکار ہے مگر طغیان کا یہ ہے انداز ملاحظہ فرمائیے فتویٰ

دینے سے پہلے ارشاد ہوتا ہے۔

جس مسئلہ میں ارشادات نبویہ کتب حدیث میں صراحت کے ساتھ منقول ہوں اس امر اور معاملہ میں حدیث نبوی ہی کو اپنانا چاہیے
ائمہ کے مسالک اور اقوال الرجال کے پیچھے نہیں پڑنا چاہیے :

کس قدر کبر اور رعونت سے بھری ہے یہ تحریر ائمہ فقہ وحدیث کے بارے میں کیسا بغض بھرا ہے ”مفتی کے دل میں“ یہ بیچارہ مفتی
اس زعم میں مبتلا ہے کہ وہ اور اس کی جماعت ائمہ اربعہ اور اسلاف سے زیادہ حدیث نبوی ﷺ پر عمل کرنوالی ہے اور حدیث کا جو علم اس کو حاصل
ہے اس سے ائمہ دین محروم تھے الجواب صحیح کہنے والے میاں بھی اسی زعم کے شکار ہیں جب کہ یہ دونوں مفتی جہالت کے انتہائی مقام پر
ہیں۔

ان مفتیوں کی قابلیت کا عالم یہ ہے کہ سوال کرنے والا کچھ پوچھتا ہے اور جواب دینے والے مفتی صاحب کو کیا سوال ہے اس کا پتہ
نہیں اور ادھر ادھر کی ہانک کر اپنی قابلیت کا مظاہرہ کر رہے ہیں پوچھنے والے کا سوال یہ ہے۔ متمتع اور قارن کے لئے رمی، ذبح، حلق کے
درمیان ترتیب واجب ہے یا مسنون اس کا جواب صرف اتنا تھا کہ آپ کی تحقیق میں واجب ہے تو کہہ دیتے کہ واجب ہے اور اگر مسنون
ہے تو کہہ دیتے کہ مسنون ہے اور اگر واجب مسنون کچھ بھی نہیں ہے تو کہہ دیتے کہ نہ واجب ہے اور نہ مسنون اور کتاب وسنت سے اس کا
عدم وجوب یا مسنون نہ ہونے کے دلائل پیش کرتے مگر مفتی صاحب نے اصل سوال سے ہٹ کر بلا وجہ کی ہانک لگانی شروع کر دی اور ائمہ
کے خلاف اپنے غیبت باطن کو ظاہر کیا۔

مفتی صاحب بتائیں کہ اصل مسئلہ کیا ہے مناسک میں ترتیب کے خلاف آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کا عمل تھا یا ترتیب کے موافق
، اگر ترتیب آپ کا عمل تھا تو کم از کم اس ترتیب کو مسنون ماننے سے آپ کو کیوں انکار ہے؟ اگر کسی وجہ سے کسی کے لیے حج کے کسی مناسک کو
مقدم و موخر کرنے کی آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے اجازت ہو تو کیا اس سے حج کے اعمال میں ترتیب کی مسنونیت یا اس کے وجوب
کی نفی ہوتی ہے۔

مفتی صاحب فرماتے ہیں کہ اگر حج و عمرہ کے اعمال کی ترتیب میں فرق آجائے تب بھی حرج نہیں ہے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم نے اس کی اجازت دی ہے پھر فرماتے ہیں۔

صحیح مسلم میں امام مسلم نے باب باندھا ہے۔ (۱)

باب جواز تقدیم الذبح علی الرمی والحلق علی الذبح و تقدیم الطواف علیما کھاس باب کے ضمن میں کئی حدیثیں لائے ہیں لیکن ہم
صرف ایک حدیث پر اکتفا کریں گے اور پھر مفتی صاحب نے یہ حدیث ذکر کی ہے۔

عن ابن عباس رضی اللہ عنہ ان النبی صلی اللہ وسلم قیل له فی الذبح والحلق والرمی والتقدیم
والتاخیر فقال لا حرج۔

حضرت عبداللہ بن عباس بیان کرتے ہیں کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے قربانی حلق اور رمی میں تقدیم و تاخیر کے متعلق پوچھا
گیا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کوئی حرج نہیں ہے اس حدیث سے جامعہ سلفیہ کے مفتی صاحب یہ مسئلہ مستحبط کر رہے ہیں کہ حج کے

اعمال میں ترتیب نہ واجب ہے اور نہ مسنون اور اگر کوئی حج کے مناسک کو مقدم و موخر کرے تو اس پر کسی طرح کا کوئی دم نہیں۔
اس قسم کا فتویٰ چالو قسم کے مفتی دیتے ہیں جن کی نگاہ میں بس ایک دو حدیث ہوتی ہے اور افتاء کے عمل اور اس کی اہمیت سے بے خبر ہوتے ہیں مگر اللہ تعالیٰ جس کو توفیق کی دولت

(۱) مفتی صاحب اور الجواب صحیح والے میاں صاحب کی جہالت کو بتلانے کے لئے یہی ایک بات کافی ہے کہ فرمایا جا رہا ہے کہ صحیح مسلم میں امام مسلم نے باب باندھا ہے جبکہ اہل علم میں یہ بات بہت معروف و مشہور ہے کہ مسلم شریف میں جواب اب قائم کئے گئے ہیں وہ امام مسلم کے قلم سے نہیں ہیں بلکہ بعد میں کسی کا اضافہ ہے۔

سے بہرہ ور کرتا ہے اور جس کو شرعی مسائل میں گفتگو کرنے کی اہمیت اور ذمہ داری کا احساس ہوتا ہے وہ متعلقہ مسئلہ کے سلسلہ کے ہر گوشے پر نگاہ ڈالتا ہے اور اسکی نگاہ صرف امام مسلم کی کتاب کی دو ایک حدیث پر نہیں ہوتی ہے بلکہ موضوع سے متعلق تمام ارشادات نبویہ اور ارشادات صحابہؓ ان کا عمل اور اسلاف کا فیصلہ اس کی نگاہ میں ہوتا ہے اور وہ ان تمام چیزوں میں غور کر کے جو آدمی کے لیے محتاط بات ہو سکتی ہے اور جس کو شرعی نصوص سے تقویت ملتی ہے اس کو وہ اختیار کرتا ہے۔

اس مسئلہ میں جامعہ سلفیہ کے مفتی نے اگر سرسری نگاہ سے کام نہ لیا ہوتا اور اس کی نظر میں وسعت اور عمق ہوتا تو اس مسئلہ سے متعلق اور بھی حدیثوں کو دیکھتا صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ کے آثار پر بھی اس کی نظر ہوتے وہ قرآن کی طرف بھی نگاہ کرتا ان تمام چیزوں کو نگاہ میں رکھ کر فتویٰ دینے کی جرأت کرتا اس کے بعد اگر وہ من جانب اللہ بھی موافق اور مسون ہوتا تو اس کے قلم سے صحیح فتویٰ نکلتا۔

افسوس کہ جامعہ سلفیہ کے مفتی نے سرسری طور پر مسلم شریف کی بعض احادیث کو دیکھ کر اور ابن باز کی تقلید میں وہ فتویٰ دیا جس کا کسی احمدیہ نام کے مدعی سے توقع تو نہیں تھی اگر وہ کسی امام کا مسئلہ ہوتا تو اور بات تھی مگر جن کو دعویٰ ہوتا ہے کہ ہم لوگ حدیث پر عمل کرتے ہیں ان کو فی الواقع حدیث پر عمل کرنے کا ثبوت پیش کرنا چاہئے مفتی صاحب کو صرف وہ حدیث نظر آئی ہے جس میں لا حرج کوئی حرج نہیں کا ذکر ہے حالانکہ بہت سی احادیث ایسی بھی ہیں جن سے اس مسئلہ میں حرج کا بھی پتہ چلتا ہے بلکہ صاف صاف حرج کو بتلانے والی احادیث و آثار بھی ہیں

موطا امام مالک میں کعب بن عجرہ فرماتے ہیں کہ وہ حالت احرام میں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھے ان کے سر میں جوئیں پیدا ہو گئیں جس کی وجہ سے وہ بہت پریشان تھے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو سر کے بال اتار دینے کا حکم دیا اور فرمایا تین روز اس کی جگہ روزہ رکھو یا دو دو وقت کر کے چھ مسکین کو کھانا دو یا ایک بکری ذبح کرو ان تینوں کاموں میں سے جو بھی کرو گے نیک کی ادائیگی میں تمہارے سر منڈانے سے جو نقصان پیدا ہو گیا اس کی تلافی ہو جائے گی۔

امام مالک نے انہیں کی دوسری سند سے یہ حدیث بھی ذکر کی ہے میں اس کے الفاظ کے ساتھ نقل کرتا ہوں۔

عن كعب بن عجرة ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لعلك اذاك هو امك فقلت نعم يا رسول الله فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم احلق رأسك وصم ثلاثة ايام او اطعم ستة مساكين او انسك بشاة

حضرت کعب بن عجر فرماتے ہیں کہ ان سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا شاید تم کو جوئیں پریشان کر رہی ہیں میں عرض کیا جی ہاں یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اپنا سر منڈالو اور اس کی جگہ تین روز روزہ رکھو یا چھ مساکین کو کھانا کھلاؤ یا ایک بکرے کی قربانی کرو۔

حضرت امام مالک رحمۃ اللہ علیہ نے ان احادیث پر جواب باندھا ہے اس کا عنوان یہ ہے۔
فدية من حلق قبل ان ينحصر یعنی جس نے قربانی کرنے سے پہلے سر منڈالیا اس کا فدیہ کیا ہوگا (۱)

(۱) مسلم نے بھی حضرت کعب کی اس حدیث کو اپنی صحیح میں متعدد سندوں سے ذکر کیا ہے۔
امام مالک ان احادیث کو ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

لا يصلح للمحرم ان يتف من شعره شيئا ولا يحلقه ولا يقصره حتى يحل الا ان يصيه اذى فعليه فدية كما امره الله تعالى .

یعنی محرم کے لیے جائز نہیں کہ ہر کان پورا کرنے سے پہلے اپنے بال میں سے کچھ نوچے نہ سر کا حلق جائز ہے اور نہ قصر جائز ہے الا یہ کہ اسے جوں وغیرہ سے پریشانی ہو اس صورت میں سر منڈا سکتا ہے لیکن اس کے عوض اس پر اللہ کے حکم کے مطابق فدیہ واجب ہوگا۔
موطا امام مالک کی ان احادیث اور حضرت امام مالک کے اس فرمان سے معلوم ہوا کہ اگر کسی نے قصداً اور عمدہً جانور ذبح کرنے سے پہلے حلق کر لیا تو اس پر دم اور فدیہ واجب ہے امام مالک نے قرآن کی جس آیت کی طرف اشارہ کیا ہے

ولا تحلقوا رؤوسكم حتى يبلغ الهدى محله فمن كان منكم مريضا او به اذى من راسه ففدية من صيام او صدقة او نسك .

یعنی اے محرموں اگر تم میں سے کوئی بیمار ہے یا اس کے سر میں کوئی تکلیف ہے تو اس کو روزہ رکھنا ہے یا صدقہ دینا ہے یا ایک قربانی کرنی ہے۔

یہ آیت نص ہے کہ ارکان حج میں ترتیب واجب ہے اگر قصد اس کے خلاف عمل ہو تو فدیہ دینا ہوگا۔

جامعہ سلفیہ کے مفتی اور الجواب صحیح کہنے والے صاحب کو صرف لا حرج والی حدیث نظر آئی اس حرج والی حدیث سے یا تو یہ بیجا رہے واقف نہیں تھے یا جان بوجھ کر اس سے انہوں نے آنکھ بند کر لی۔

جامعہ سلفیہ کے مفتی صاحب نے مسلم میں حضرت ابن عباس کی روایت سے لا حرج ثابت کیا ہے حضرت عبد اللہ بن عباس رضی

اللہ تعالیٰ عنہ جو مسلم شریف کی اس روایت کے راوی ہیں ان کا مذہب کیا تھا اس سے جامعہ سلفیہ کے مفتی صاحب بے خبر رہے۔
امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت مجاہد جو ابن عباس کے مخصوص شاگرد ہیں ان کی روایت سے حضرت ابن عباسؓ کا یہ اثر نقل کیا ہے۔

عن مجاهد عن ابن عباس انه قال من قدم شيئاً من حجه او اخره فليهرق لذلک دماً۔
حضرت مجاہد فرماتے ہیں کہ حضرت ابن عباسؓ کا قول یہ تھا کہ کسی نے اگر اپنے حج کے کسی رکن کو مقدم یا موخر کیا تو اس کی جگہ اس کو ایک جانور ذبح کرنا ہوگا۔

حضرت سعید بن جبیر سے بھی حضرت عبد اللہ بن عباسؓ کی اسی طرح کی روایت ہے اگر لاحرج کا وہی مطلب ہوتا جو جامعہ سلفیہ کے مفتی صاحب موصوف کے ذہن میں ہے تو پھر حضرت ابن عباسؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا جو خود اس لاحرج والی روایت کے راوی ہیں۔ اس کے خلاف قول کیوں ہوتا اور وہ ارکان میں تقدیم و تاخیر کی صورت میں دم کے واجب ہونے کا فتویٰ کیوں دیتے حضرت ابن عباسؓ کا فتویٰ صاف بتلا رہا ہے کہ لاحرج والی حدیثوں میں لاحرج کا مطلب وہ نہیں ہے جو جامعہ سلفیہ کے مفتی صاحب سمجھ رہے ہیں بلکہ اس لاحرج کا مطلب کچھ اور ہے اور وہ یہ ہے کہ اگر انسان بھول کر یا جہالت کی وجہ سے ارکان حج میں تقدیم و تاخیر کر دے تو اس کے لئے کوئی حرج نہیں ہے چنانچہ خود مسلم شریف ہی میں جو پہلی اور دوسری حدیث اور تیسری حدیث وہ اسی بات کو بتلانے والی ہے جن کو مفتی جامعہ سلفیہ نے نظر انداز کر دیا اور اس باب کی بالکل آخری حضرت ابن عباسؓ والی حدیث سے استدلال کیا ہے۔

مسلم شریف کی پہلی حدیث میں یہ ہے

فجاء الرجل فقال يا رسول الله صلى الله عليه وسلم لم اشعر فحلقت قبل ان انحر فقال اذبح ولا حرج ثم جاء رجل آخر فقال يا رسول الله صلى الله عليه وسلم لم اشعر فنحرت قبل ان ارمي فقال ارم ولا حرج۔

یعنی ایک آدمی نے آ کر آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے کہا کہ مجھے احساس نہیں ہوا (یعنی میں بھول گیا) اور میں نے قربانی کرنے سے پہلے ہی سر کمٹ ڈالا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جاؤ قربانی کرو کوئی گناہ نہیں ہے پھر ایک دوسرا آدمی آیا اور اس نے کہا کہ مجھے احساس نہیں اور ہوا میں نے رمی کرنے سے پہلے قربانی کر دی آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جاؤ رمی کر لو کوئی حرج نہیں۔

اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ لاحرج والی حدیث کا تعلق ان لوگوں سے ہے جو ارکان میں ترتیب کو بھول جائیں یا جن کو مسائل کا علم نہ ہو۔

مسلم شریف کی دوسری حدیث میں یہ بات ذرا اور صاف ہے اس میں ہے کہ

فيقول القائل منهم يا رسول الله صلى الله عليه وسلم اني لم اكن اشعر ان الرمي قبل النحر فنحرت قبل الرمي فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم فارم ولا حرج۔

یعنی کہنے والے نے یہ کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں جانتا نہیں تھا کہ رمی قربانی سے پہلے ہے تو میں نے رمی سے پہلے قربانی کر دی تو آپ نے فرمایا اب رمی کر لو کوئی حرج نہیں ہے اسی حدیث کے آخر میں ہے اس حدیث کے راوی حضرت عبداللہ بن عمرو فرماتے ہیں فما سمعته يسئل يو مثله عن امر مما ينسى المرأ ويجهل من تقديم بعض الا مور قبل بعض واشبا هها الا قال رسول الله صلى الله عليه وسلم افعلوا ذالك ولا حرج

یعنی میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ سے جہالت یا بھول کر ارکان میں تقدیم و تاخیر ہونے کے بارے میں جو بھی پوچھ رہا تھا ان سب کو آپ ﷺ کا یہی جواب تھا افعلوا ذالك ولا حرج یعنی اب کر لو اس کو تاخیر کی وجہ سے کوئی گناہ نہیں ہوا۔ مسلم شریف کی ایک روایت میں اس طرح ہے (یہ روایت بخاری میں بھی ہے)

فقام، اليه رجل فقال ما كنت احسب يا رسول الله ان كذا وكذا قبل كذا وكذا ثم جاء آخر فقال يا رسول الله ﷺ : احسب ان كذا قبل كذا وكذا .

یعنی آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ایک آدمی بڑھا اور اس نے کہا کہ یا رسول اللہ ﷺ میں نہیں جانتا تھا کہ فلاں کام فلاں کام سے پہلے ہے تو آپ ﷺ نے فرمایا افعل ولا حرج اب کر لو کوئی حرج نہیں ہے پھر ایک دوسرا بڑھا اور اس نے بھی اسی طرح کی بات کی تو آپ نے اسکو بھی یہی جواب دیا۔

ناظرین مسلم شریف ہی میں یہ تمام احادیث ہیں مگر جامعہ مغلیہ کے مفتی صاحب نے مسلم شریف کی ان تمام احادیث سے آنکھیں بند کر لی ہیں حالانکہ مسلم شریف کی ان احادیث سے اصل مسئلہ پر خوب اچھی طرح روشنی پڑھ رہی ہے کہ احادیث میں جو لا حرج ہے اس کا تعلق ان لوگوں سے ہے جو جہالت کی وجہ سے یا بھول کر ارکان میں تقدیم و تاخیر کریں یہ حکم عام نہیں ہے اور نہ یہ ان لوگوں کے لیے ہے جو قصد اور جان بوجھ کر حج کے ارکان کو مقدم و موخر کریں اگر جان بوجھ کر ایسا کیا گیا تو صحیح بات یہ ہے کہ جہاں دم واجب ہونے کی شکل بنے گی وہاں دم واجب ہوگا جیسا کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے۔

اور یہ بات کہ لا حرج کا تعلق جاہل اور بھول جانے والے افراد سے ہے اسکی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ سوال کرنے والے مشاہیر صحابہ کرام میں سے کوئی نہیں تھا بلکہ جاہل اور اعرابی یعنی دیہاتی لوگ تھے جنہیں حج کے ارکان اور اس کے مسائل سے پوری واقفیت نہیں تھی اور یہی وجہ ہے کہ حدیث کی کسی کتاب میں ان پوچھنے والوں کے نام کا ذکر نہیں ملتا البتہ طحاوی میں اسامہ بن شریک وغیرہ کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ پوچھنے والے دیہاتی لوگ تھے ابن حجر فرماتے ہیں

لم اقف على اسمه بعد البحث الشديد ولا اسم احد ممن سأل في هذه القصة..... لكن في حديث اسامة بن شريك عند الطحاوي وغيره كان الا عرب يسألونه.

یعنی مجھے بہت تلاش کے بعد بھی اس قصہ میں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھنے والوں میں سے کسی کا نام نہیں معلوم ہو سکا البتہ طحاوی میں اسامہ بن شریک کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ لوگ دیہاتی تھے۔

دیہاتی لوگوں کو عام طور پر مسئلے مسائل کا علم نہیں ہوتا اور پھر حج کے مسائل جن میں بڑے بڑے لوگ اور اچھے خاصے اہل علم پریشا
ن رہتے ہیں ان دیہاتیوں کی گرفت سے اگر باہر ہوں تو کون سے تعجب کی بات ہے جبکہ خود پوچھنے والے صاف صاف اپنی عدم واقفیت کا
اظہار کر رہے ہیں۔

یہی وجہ ہے کہ ان احادیث پر امام بخاری نے جو باب باندھا ہے اس کا عنوان یہ ہے باب اذا رمى بعد ما امسى او حلق
قبل ان تذبح ناسياً او جاهلاً۔

یعنی یہ باب اس مسئلہ کو بیان کرنے کے لیے ہے کہ آدمی اگر مسئلہ معلوم نہ ہونے کی وجہ سے یا بھول کر زوال کے بعد رمی کرے یا قمر
ہانی کرنے سے پہلے حلق کر لے تو اس کا کیا حکم ہے۔

اور پھر امام بخاری نے اس باب کے تحت حضرت عبداللہ بن عباس کی وہی حدیث ذکر کی ہے اور انہیں الفاظ کے ساتھ ذکر کی ہے
جس کو جامعہ سلفیہ کے مفتی نے مسلم شریف سے اپنے فتویٰ میں نقل کیا ہے دیکھئے بخاری شریف کی حدیث یہ ہے۔

عن ابن عباس رضی اللہ عنہما ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قبل له فی الذبح والحلق والرمی
والتقديم والتاخير فقال لا حرج .

اس حدیث سے امام بخاری جیسا محدث تو یہ سمجھ رہا ہے کہ اس میں جو حکم ہے وہ بھول جانے والے اور مسائل سے ناواقف شخص
کے بارے میں ہے مگر جامعہ سلفیہ کے مفتی صاحب اس سے یہ سمجھتے ہیں کہ یہ حکم عام ہے اور سب کے لئے ہے اس عقل و علم کے ساتھ شوق
دامگیر ہے فتویٰ دینے کا اور کبر و غلی کا حال یہ ہے کہ فرمایا جاتا ہے کہ ائمہ کے مسائل اور اقوال ار جال کے پیچھے نہیں پڑنا چاہیے۔

بہر حال بخاری و مسلم کی ان احادیث کی روشنی میں معلوم ہوا کہ ارکان میں تقدیم و تاخیر اگر بھول اور ناواقفیت کی بنا پر ہوئی تب تو دم
واجب نہیں ہے لیکن اگر کسی نے قصد اور عمدہ ایسا کیا ہے تو ان احادیث کا تقاضا یہ ہے کہ اس پر دم ہے چنانچہ یہی بات موفّق ابن قدامہ نے
المغنی میں ذکر کی ہے فرماتے ہیں۔

قال : الاثرم عن احمد ان كان ناسياً او جاهلاً فلا شئ عليه وان كان عالماً فلا لقوله في الحديث

لم اشعر

یعنی اثرم نے حضرت امام احمد سے یہ نقل کیا ہے کہ اگر حاجی ارکان میں تقدیم و تاخیر بھول کر کر ڈالے یا ناواقفیت کی وجہ سے اس
سے تقدیم و تاخیر ہو گئی ہے تب تو اس پر کچھ واجب نہ ہوگا لیکن اگر اس نے جان بوجھ کر ارکان کو مقدم یا مؤخر کیا ہے تو اس پر اس شکل میں
قد یہ ساقط نہ ہوگا اسے دم دینا ہوگا اس لیے کہ حدیث میں لم اشعر کا جو لفظ ہے اس کا یہ تقاضا ہے اور یہی بات امام طحاوی نے معانی الآثار
میں بیان کی ہے اور حدیث میں جو اخرج کا کلمہ ہے اس کی پوری وضاحت کی ہے اور دلائل کی روشنی میں یہ بتلایا ہے کہ یہ عدم حرج والی بات
سب کو عام نہیں ہے بلکہ اس کا تعلق جاہل اور ناسی سے ہے۔

حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی قبر کو اللہ ٹھنڈی رکھے اور انوار سے بھر دے وہ دینی شرعی مسائل میں بڑی چھان بین کرتے تھے

اور کتاب وسنت کے تمام ذخائر کو سامنے رکھ کر جو احوط اور اوفق بالاعتقل والنص بات ہوتی تھی اس کو اختیار کرتے تھے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا مذہب یہ ہے کہ حج کے ارکان کو ترتیب کے ساتھ ادا کرنا چاہیے، اگر کسی نے قصد اور عمداً خلاف ترتیب ارکان کی ادائیگی کی مثلاً قربانی سے پہلے بال منڈالیا تو اس پر دم ہوگا، حضرت امام ابو حنیفہؒ نے زیر بحث مسئلہ کو مختلف زاویہ سے دیکھا اور اس سلسلہ میں تمام احادیث کو نگاہ میں رکھا اور پھر یہ فیصلہ کیا کہ لا حرج والی حدیث کا تعلق ہر آدمی سے نہیں ہے بلکہ اس کا تعلق مخصوص افراد یعنی جاہل اور بھول جانے والے لوگوں سے ہے۔

امام طحاویؒ نے حضرت ابوسعید خدریؓ کی روایت ذکر کی ہے جس سے اس مسئلہ پر مزید روشنی پڑتی ہے۔ حضرت ابوسعید خدریؓ کی روایت میں ہے۔

عباد اللہ وضع اللہ عزوجل الحرج والضيق تعلموا مناسکم فانها من دینکم

یعنی اے اللہ کے بندو! اللہ نے تم سے حرج اور تنگی کو ختم کر دیا ہے، تم لوگ ارکان حج کو دیکھو اس لئے کہ اس کا تعلق دین سے ہے۔ امام طحاویؒ فرماتے ہیں کہ اس سے معلوم ہوا کہ آپ ﷺ نے جو لا حرج فرمایا ہے اس کی وجہ اس پوچھنے والے دیہاتیوں کا جاہل ہونا اور مناسک حج سے بے خبر ہونا تھا اس لئے آپ ﷺ نے ان کو بطور خاص مناسک حج سکھانے کا حکم فرمایا۔

اب آپ قرآن میں دیکھئے اللہ کا کیا ارشاد ہے۔ اللہ پاک کا ارشاد ہے

ولا تحلقوا رؤسکم حتی یبلغ الہدی محلہ اس آیت پاک میں صاف حکم موجود ہے کہ قربانی سے پہلے سر کا منڈانا جائز نہیں ہے۔ آیت کریمہ کا ترجمہ ہے۔ اے حاجیوں تم اپنے سروں کو مت منڈاؤ جب تک جانور قربان گاہ کو نہ پہنچ جائیں (اور ان کی قربانی بھی ہو جائے) اس ارشاد خداوندی میں صاف صاف اس کا حکم ہے کہ قربانی سے پہلے سر کا منڈانا جائز نہیں ہے (عذر کی حالت کی بات الگ ہے) اس سے بھی ارکان میں ترتیب کا پتہ چلتا ہے۔

حضرت امام ابو حنیفہؒ نے احادیث کو بھی نگاہ میں رکھا اور قرآن کے فرمان کو بھی نگاہ میں رکھا۔ حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے فتویٰ کو بھی نگاہ میں رکھا جو لا حرج والی حدیث کے راوی ہیں، اور انہوں نے یہ بھی دیکھا کہ حج ان عبادتوں میں سے ہے جن پر دین کی بنیاد قائم ہے اور وہ پوری زندگی میں صرف ایک مرتبہ کے لئے واجب ہے، اس اہم عبادت میں اس پہلو کو اختیار کیا جائے جس میں احتیاط زیادہ ہو، کہ عمر بھر میں ایک دفعہ کی جانے والی یہ عبادت جس کے لئے انسان کہاں کہاں سے اور کتنی مشقت اٹھا کر مکہ مکرمہ حاضر ہوتا ہے اس میں کسی نقصان کا شبہ نہ ہو، یہ احتیاط والا پہلو ہی اختیار کرنا جب کہ اس کی تائید قرآن و احادیث سے بھی ہو رہی ہے، عقل کا بھی تقاضا ہے، ہماری خواہش تھی کہ جامعہ سلفیہ کے مفتی صاحب کا فتویٰ حقائق اور دلائل کی روشنی میں ہوتا اور ان کے اجماع حدیث ہونے کا تقاضا یہ تھا کہ وہ تمام احادیث کو سامنے رکھ کر فتویٰ دیتے مگر افسوس انہوں نے بالکل چالو قسم کا فتویٰ دیا اور ان کے عدم احتیاط کا عالم یہ ہے کہ وہ فتح الباری کے جلد ثالث کے جس صفحہ کا حوالہ دے رہے ہیں اس میں یہ بحث قطعاً نہیں ہے، معلوم نہیں کہ مفتی صاحب نے کس عالم میں اور کہاں سے حوالہ نقل کیا ہے میں نے اس مسئلہ میں ذرا ز نفسی سے کام لیا اس لئے کہ ابن باز کے فتویٰ سے بہت سے لوگوں کو گمراہ کیا جا رہا ہے، حالانکہ ابن باز

دین و شریعت کے بارے میں بہت بے باک اور بہت غیر محتاط آدمی تھے، ان کا علم بھی بہت ناچختہ تھا مگر شوق تھا مجتہد بننے کا، انہیں کافتویٰ محدث پر چڑھی میں (عالمی اعتبار کے شمارہ میں) چھپا تھا کہ فرض نماز میں بھی امام کو قرآن دیکھ کر پڑھنا جائز ہے، حالانکہ کسی حدیث میں فرض نماز کے لئے یہ مسئلہ نہیں ہے عبادات کے بارے میں اس قسم کی سہولت پسندی کی روش سے عبادات کی روح ختم ہوتی جا رہی ہے اور ہمارے سہولت پسند اور آزاد فکر نو جوانوں کی بہت غلط رہنمائی کی جا رہی ہے واللہ اولاً و آخراً وصلى الله على النبي الكريم۔

ضمیمہ: از نور الدین نور اللہ الاعظمی

خوگر محمد سے چھوڑا سا گلہ بھی سن لے

مولانا غازی پوری مدظلہ کا وسط و تفصیل سے محققانہ جواب ناظرین نے ملاحظہ فرمایا جامعہ سلفیہ کے موصوف مفتی صاحب نے اپنے فتویٰ کے آغاز میں جس مظنہ کا اظہار کیا تھا مولانا کی تحریر سے اس کی حقیقت واضح ہو گئی، یہ مدعیان عمل بالحدیث جہل مرکب کے شکار ہوتے ہیں، اپنی تولد بھر کی علمی صلاحیت کے باوجود گفتگو کا انداز ایسا اختیار کرتے ہیں گویا یہ علم و تحقیق کے کوہ ہمالیہ ہیں اور اجتہاد کی پوری صلاحیت سے لیس ہیں، یہ کتاب دلت کے ماہر ہیں اور اسلاف ان کی علم و تحقیق کے سامنے بونے ہیں میرا اپنا تجربہ یہ ہے کہ غیر مقلدین مسائل شرعیہ کے بیان کرنے میں کبھی غلط نہیں ہوتے ہیں۔ اور عوام کو حدیث کا نام لے کر دھوکہ دیتے ہیں فریب کرتے ہیں گمراہ کرتے ہیں اسی مسئلہ میں دیکھئے جامعہ سلفیہ کے موصوف مفتی نے ناواقف عوام کو کتنے فریب میں ڈالا ہے، اس نے مسلم شریف کی آخری حدیث سے استدلال کیا ہے، حالانکہ مسلم شریف میں اس باب کے شروع ہی کی تین حدیثوں میں صاف صاف یہ موجود ہے کہ جن کو حضور ﷺ جواب دے رہے تھے یہ وہ لوگ تھے جنہوں نے صاف صاف آپ ﷺ سے عرض کر دیا تھا کہ ہم سے نادانگی میں ارکان میں تقدیم و تاخیر ہو گئی ہے۔ ان معذوروں کے جواب میں آپ ﷺ نے فرمایا تھا کہ چلو کچھ حرج نہیں ہے۔

مسلم شریف کی ان احادیث کو چھوڑ کر آخر والی مجمل حدیث کو ذکر کر کے یہ ظاہر کرنا کہ حدیث صرف یہی ہے عوام کو فریب میں ڈالنا اور غلط مسئلہ بتلا کر ان کی عبادتوں کو خراب کرنے کی ناروا کوشش ہے۔

پھر مفتی صاحب موصوف جو ایک نمبر کے الحمدیث ہیں اور الجواب الصحیح کہنے والے بزرگ جو بہت پہنچے ہوئے الحمدیث ہیں ان دونوں نے معلوم نہیں کس مصلحت سے یہاں بخاری شریف کی مراجعت نہیں کی؟ آخر بخاری شریف جو اول نمبر کی حدیث کی کتاب ہے اس سے اعراض ان مفتیوں نے کیوں کیا؟ بخاری بخاری کا شور مچانے والوں نے آخر اس مسئلہ میں بخاری شریف کی احادیث سے کیوں غصہ بھر کیا، اس لئے کہ مزاج میں انصاف پسندی نہیں ہے، دھاندلی کا دھندہ کرنا مزاج بنا ہوا ہے، بخاری شریف کی طرف رجوع کرتے تو مفتی صاحب موصوف نے جس حدیث سے استدلال کیا ہے اس کی بھی حقیقت ظاہر ہو جاتی اور اصل مسئلہ پر بھی خوب روشنی پڑ جاتی۔ اس وجہ سے جامعہ سلفیہ ہندس کے مفتی صاحب اور ان کو الجواب الصحیح کہنے والے مؤید نے بخاری شریف کو اس موقع پر بالکل نظر انداز کر دیا، انہوں نے پہلے نمبر پر بخاری شریف کو ضرور دیکھا ہوگا، ان کے الحمدیث ہونے اور منصب افتاء کے ذمہ دارانہ عہدہ کا تقاضا بھی یہی ہے کہ الحمدیث لوگ جو حدیث ہی کی روشنی میں فتویٰ دیتے ہیں وہ سب سے پہلے حدیث کی سب سے صحیح کتاب کی طرف رجوع کریں، اس

لئے یہ تسلیم کئے بغیر چارہ نہیں ہے کہ انہوں نے بخاری کو ضرور دیکھا ہوگا، مگر چونکہ مسلم شریف کی جس حدیث سے مفتی صاحب موصوف نے اس مسئلہ میں استدلال کیا ہے امام بخاری نے اس کی حقیقت ظاہر کر دی ہے کہ اس کا تعلق عام لوگوں سے نہیں ہے بلکہ بھول جانے والے اور ناواقف عوام سے ہے اور مفتی صاحب کو اس صحیح بات کو چھپانا تھا اس وجہ سے انہوں نے بخاری کا دامن جھٹک دیا۔

ناظرین اس سے اندازہ لگائیں کہ غیر مقلدین حضرات جہاں بخاری بخاری کی رٹ لگاتے ہیں اس کی حیثیت صرف پروپیگنڈہ کی ہوتی ہے نہ یہ غیر مقلدین بخاری ساتھ مخلص ہیں نہ مسلم کے ساتھ، اخلاص اور دینداری سے محروم یہ جماعت ہے۔

اللہ ان ائمہ کرامؒ پر اپنی رحمتوں کی بے انتہا بارش فرمائے جنہوں نے ہمیں راہ رشد و ہدایت دکھائی، اور جن کی کاوشوں اور کوششوں سے دین محفوظ ہے اور باطل اپنی ہزار کوششوں کے باوجود ائمہ ان کرام کے فیض و کرم کے طفیل امت مسلمہ کو راہ حق و صواب سے منحرف اور گمراہ نہیں کر سکتا۔

مولانا غازی پوری کی تحریر کا مقصد صرف یہ ہے کہ ابحدیث کہلانے والے مفتیوں کو فتویٰ والے مسئلہ سے متعلق تمام احادیث کو پیش نظر رکھنا چاہئے اور ان سے جو صحیح بات معلوم ہو اس پر فتویٰ کلمہ در کلمہ رکھنا چاہئے۔ دوسرے ائمہ کا کیا مسلک ہے اس سے آپ کو مطلب نہ ہونا چاہئے، اس وجہ سے کہ بقول آپ کے جس مسئلہ میں ارشادات نبویہ کتب حدیث میں صراحت کے ساتھ منقول ہوں اس امر اور معاملہ میں حدیث نبویؐ ہی کو اپنانا چاہئے ائمہ کے مسالک اور اقوال الرجال کے پیچھے نہیں پڑنا چاہئے۔

آمین کے بارے میں امام شافعیؒ اور امام مالکؒ کا مسلک

مکرمی مدیر مزم جناب مولانا محمد ابوبکر صاحب غازی پوری دام مجدہ
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

شافعی لوگ آمین زور سے کہتے ہیں، مگر مجھ سے ایک صاحب نے کہا کہ امام شافعی نے زور سے آمین کہنے والے قول سے رجوع کر لیا تھا۔ اگر یہ بات صحیح ہے تو براہ کرم مجھے اس کتاب کا حوالہ دیں جس میں امام شافعی کا رجوع ثابت ہو، نیز یہ بھی فرمائیں کہ امام مالکؒ کا اس بارے میں یعنی آمین کہنے کے بارے میں صحیح مسلک کیا ہے براہ کرم جلدی جواب سے نوازیں تو کرم ہوگا، زمزم پابندی سے مل رہا ہے

والسلام شمس الحق مرلا بمینی

زمزم:

عام طور پر جیسا کہ آپ کو بھی علم ہوگا، شافعی حضرات نماز میں آمین زور سے کہتے ہیں، مگر یہ امام شافعی کا مسلک نہیں ہے، امام شافعی شروع میں بلاشبہ مقتدی کے لئے زور سے آمین کہنے کے قائل تھے مگر بعد میں ان کی اس بارے میں تحقیق جب آگے بڑھی تو انہوں نے اس قول سے رجوع کر لیا تھا، اور نماز میں مقتدی کے لئے سر آ آمین کہنے کا قول اختیار کر لیا تھا۔ اس بارے میں اظہار التحسین (مؤلفہ مولانا محمد حبیب اللہ ڈیوی جو پاکستانی عالم ہیں) میں پوری تحقیق ہے، میں اس کتاب سے چند حوالے نقل کرتا ہوں۔

امام شافعیؒ کی کتاب ”کتاب الام“ بہت مشہور ہے، اس میں لکھا ہے

قال الشافعیؒ فاذا فرغ من قراءة القرآن قال آمین ورفع بها صوته ليقنتی به من كان خلفه

واذا قال قالوها واسمعوا انفسهم ولا احب ان یجهروا بها

(ج ۱ ص ۹۵ طبع بولاق)

امام شافعیؒ نے کہا کہ جب امام سورۃ فاتحہ سے فارغ ہو تو آمین بلند آواز سے کہے تا کہ مقتدی بھی اس کی اقتداء میں آمین کہیں اور جب مقتدی آمین کہیں گے تو اپنے کونائیں گے مجھے یہ پسند نہیں ہے کہ مقتدی زور سے آمین کہیں۔

امام ابوالقاسم عبدالکریم بن محمد الرافعی لکھتے ہیں

واما الماموم فقد نقل عن القلیدم انه یؤمن جهرأ وعن الجدید انه لا یجهر (فتح العزیز شرح الوحید

ص ۲۳۸ ج ۳)

یعنی امام شافعی کا مقتدی کے بارے میں قدیم قول یہ تھا کہ وہ آمین زور سے کہے گا اور جدید قول یہ ہے کہ وہ زور سے آمین نہیں کہے

حافظ ابن کثیر شافعی اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں

فان آمن الامام جهرًا فالجلید انه لا یجهر الماموم۔ (ج ۱ ص ۳۱)

یعنی اگر امام زور سے آمین کہے تو مقتدی زور سے آمین نہ کہیں گے یہ امام شافعی کا جدید قول ہے

ان حوالوں سے معلوم ہوا کہ امام شافعی مقتدی کے لئے زور سے آمین کہنے کو پسند نہیں فرماتے تھے اور پہلے قول سے رجوع کر لیا تھا

اب معلوم نہیں کہ امام شافعی کے اس رجوع کے بعد بھی شوافع کی مساجد میں مقتدی زور سے آمین کس کی تقلید میں کہتے ہیں، حالانکہ شافعیوں کی مشہور کتاب شرح مہذب میں صاف لکھا ہے۔

لیس للمفتی ولا للعامل المنتسب الی مذهب الشافعی فی مسئلة القولین ان یعمل بما شاء منها

بغیر نظر بل علیہ فی القولین العمل بآخرهما ان علمہ والافالذی رجحہ الشافعی (ج ۱ ص ۶۸)

شافعی مذہب کے مفتی اور اس پر عمل کرنے والے کے لئے جائز نہیں ہے کہ جس مسئلہ میں امام شافعی کا قول ہو تو ان میں سے جس پر چاہے عمل کرے بلکہ اس کے لئے ضروری ہے کہ دونوں قولوں میں سے آخر والے پر عمل کرے ورنہ اس پر جس کو امام شافعی نے ترجیح دی ہے۔

امام شافعی کا آخری قول بھی مقتدی کے لئے عدم جہر کا ہے اور اسی آخری قول کو امام صاحب نے ترجیح بھی دی ہے۔ جیسا کہ پہلے کتاب الام والی عبارت میں ان کا قول ولا احب ان تکھروا بھا (مجھے پسند نہیں ہے کہ مقتدی آمین کے ساتھ جہر کریں) گزر چکا ہے۔ امام مالک کا قول بھی امام ابو حنیفہ کے قول کی طرح ہے یعنی امام اور مقتدی آمین آہستہ کہیں گے۔ ابن العربی مالکی ترمذی کی شرح عارضة الاحوذی میں فرماتے ہیں۔

ولا یجهر بها الامام ولا الماموم

یعنی آمین کو نہ امام زور سے کہے گا اور نہ مقتدی۔

بعض کتابوں سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ امام مالک کی ایک روایت یہ بھی ہے کہ امام آمین بالکل نہیں کہے گا، آمین صرف مقتدی کہیں گے اور آہستہ کہیں گے، بہر حال امام مالک امام یا مقتدی کے لئے جہراً آمین کے قائل نہیں ہیں ان کا مذہب سر آ آمین کہنے کا ہے

محمد ابو بکر غازی پوری

ایک رکعت وتر کا مسئلہ

محترمی و مکرمی حضرت مولانا محمد ابو بکر غازی پوری دامت برکاتہم تحیۃ قلبہ و سلام علیکم و علی من لدیکم

مزاج مبارک

زمزم پرچہ کے مطالعہ کی پابندی سے سعادت حاصل ہے۔ آپ کے محقق قلم کی ہر تحریر نظر کشا ہوتی ہے اور جس مسئلہ پر آپ قلم اٹھاتے ہیں وہ آئینہ کی طرح صاف ہو جاتا ہے۔ اللہ آپ کے سایہ کو ہر از کرے اور زمزم کی عمر کو طویل و مدید کرے۔

اس سال بندہ کو عمرہ کی سعادت نصیب ہوئی واللہ الحمد و اشکر حرم مکہ کے اماموں کو میں نے ایک رکعت وتر پڑھتے دیکھا، میرے لئے یہ بالکل عجیب بات تھی بڑا عجیب سا لگد ہا تھا، مگر لوگوں سے جب بات ہوئی تو انہوں نے کہا کہ حرم شریف کے ائمہ خلاف سنت کام نہیں کریں گے، ایک رکعت وتر بھی سنت ہے، براہ کرم اس پر روشنی ڈالیں، اگر ایک رکعت وتر بھی سنت ہے تو اس کو واضح کریں۔

حبیب اللہ داؤد احمد آباد

زمزم:

زمزم کے ہارے میں آپ کے تاثرات سے خوشی ہوئی، دعا فرمائیں کہ اللہ تعالیٰ اخلاص کے ساتھ کام کرنے کی توفیق عنایت فرمائے۔ اور قلم سے وہی بات نکلے جو حق ہو اور قلم گروہی مصیبت کا شکار نہ ہو۔

جی ہاں حرم شریف کے ائمہ ایک رکعت بھی وتر پڑھتے ہیں، تین بھی، اس طرح پڑھتے ہیں کہ بعدہ اولیٰ نہیں کرتے یعنی مسلسل تین رکعت پڑھتے ہیں اور تیسری رکعت کے آخر میں بیٹھتے ہیں اور التیحات اور دو شریف پڑھ کر سلام پھیرتے ہیں اور یہ ایک رکعت بھی اس طرح پڑھتے ہیں کہ تیس رکعت تراویح پوری کر لینے کے بعد دو رکعت پڑھتے ہیں اور سلام پھیرتے ہیں پھر ایک رکعت الگ سے پڑھتے ہیں احادیث میں پانچ، سات اور نو رکعت وتر کا بھی ذکر ہے، ائمہ حرم بھی ۵، ۷ اور نو رکعت وتر نہیں پڑھتے جبکہ یہ روایتیں بھی صحیح ہیں ائمہ حرم نے ان روایتوں کو کیوں چھوڑ رکھا ہے اس کی وجہ ہمیں اب تک معلوم نہ ہو سکی۔

ائمہ حرم کا اس اعتبار سے ہمارے دلوں میں احترام ہے کہ ان کو حرم پاک سے نسبت حاصل ہے مگر ان کے ائمہ حرم ہونے کی وجہ سے ان کا کوئی عمل ہمارے لئے حجت نہیں ہوگا، ہمارے لئے حجت کتاب و سنت اور صحابہ کرام کا اسوہ ہے۔

کتا ہمارے یہاں بھی ہوتا ہے اور ایک کتا مدینہ پاک کی گلیوں میں بھی گھومتا نظر آتا ہے، مدینہ منورہ کے کتا کا لعاب بھی اسی طرح نجس ہے جس طرح ہمارے یہاں کے کتے کا لعاب نجس ہے مگر چونکہ وہ مدینہ پاک کا کتا ہے اس وجہ سے جس نگاہ سے اسے دیکھیں گے اپنے یہاں کے کتے کو اس نگاہ سے نہیں دیکھ سکتے، پیارے رسول ﷺ کے شہر کی گلیوں کا کتا بھی ہمارے لئے پیارا ہے۔ اس لئے کہ اسکو ہمارے رسول پاک کے شہر پاک سے نسبت حاصل ہے، مگر اس نسبت کی وجہ سے اس کے لعاب کا حکم نہیں بدلے گا، اس کا لعاب بھی اسی طرح نجس ہے جس طرح اور کتوں کا لعاب نجس ہوتا ہے۔

پہاڑ ہمارے یہاں بھی پایا جاتا ہے، مگر اس پر کبھی محبت کی نگاہ ہم نہیں ڈالتے مگر مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ کے راستوں میں جب پہاڑ نظر آتے ہیں تو ہم ان پر عقیدت کی نگاہ ڈالتے ہیں اور محبت سے انہیں دیکھتے ہیں۔

جبل ثور اور جبل احد پر جب ہماری نگاہ پڑتی ہے تو ہمارے دل کی دنیا میں جذبات کا طوفان اٹھتا ہے اور شوق یہ ہوتا ہے کہ ان پہاڑوں کے ایک ایک پتھر کو اپنی نگاہوں کا حصہ بنالیں، یہ شوق فراوان کیوں پیدا ہوتا ہے۔ اسلئے کہ ان پہاڑوں کو ان جگہوں سے نسبت حاصل ہے جہاں ہمارے رسول ﷺ چلے تھے پھرے تھے رہے تھے مگر مدینہ و مکہ کے پہاڑ بھی بس پہاڑ ہی ہیں جیسے ہمارے یہاں کے پہاڑ ہیں۔

اسی طرح سمجھ لیجئے کہ ائمہ حرم کو ہم اپنے دلوں میں اس لئے جگہ دیتے ہیں کہ ان کو حرم پاک سے نسبت حاصل ہے، احترام ہم اس نسبت کا کرتے ہیں یہی ائمہ اگر کسی اور جگہ کے امام ہوتے تو ہم ان کو اس نگاہ سے نہ دیکھتے جس نگاہ سے انہیں اب دیکھتے ہیں۔

اس لئے ائمہ حرم کا احترام تو ہم ضرور کریں گے مگر دینی مسائل میں ہم ان کو حجت نہیں بنائیں گے ہمارے لئے حجت جیسا کہ میں نے عرض کیا کتاب وسنت اور صحابہ کرام کے عمل ہونگے یا وہ اسلاف کرام اور ائمہ دین جنہوں نے کتاب وسنت ہی کی روشنی میں اپنی زندگی کے نظام کا خاکہ مرتب کیا ہے اور جنکی زندگی لوگوں کو راہ مستقیم پر چلانے کے لئے کتاب وسنت اور آثار صحابہ کرام و اسوۂ صحابہ میں غور و حوض میں گزری، جن کے بارے میں ہمیں یقین ہے کہ دین کی جو فہم اور کتاب وسنت میں بصیرت کی جو سعادت انہیں حاصل تھی بعد کے ادوار کے لوگوں میں اس کا نام و نشان بھی نہیں رہا خواہ ان میں کا کوئی اپنے وقت کا کتابیذ ابھی علامہ ہو

ایک رکعت وتر کا ذکر احادیث کی کتابوں میں ملتا ہے مگر حضرت امام ابو حنیفہؒ کی تحقیق یہ ہے کہ یہ حکم پہلے تھا اب منسوخ ہے اور ان کی دلیل یہ حدیث ہے۔

عن ابی سعید ان رسول اللہ ﷺ نہی عن البعراء ان یصلی الرجل واحدة یوتر بہ
یعنی حضرت ابوسعید خدریؓ سے روایت ہے کہ نبی کریم ﷺ نے بھڑا (دم بریدہ، دم کٹی) نماز سے منع فرمایا ہے، یعنی آدمی ایک رکعت نماز سے وتر پڑھے

احادیث اگر ایسی ہوں کہ ان میں سے بعض سے کسی چیز کا جواز معلوم ہوتا ہے اور بعض سے اس کی ممانعت معلوم ہوتی ہے تو فقہاء عام طور پر (اگر دونوں طرح کی احادیث صحیح ہیں) ممانعت والی روایت کو بااحتیاط والی روایت پر ترجیح دیتے ہیں، اسی میں احتیاط بھی ہے۔ بخاری شریف اور مسلم اور احادیث کی دیگر کتابوں میں حضرت عائشہؓ کی مشہور حدیث جس میں ہے کہ ”ثم ُصلی علاناً“ یعنی آنحضرت ﷺ (جہد کی چار چار رکعت پڑھ کر) تین رکعت وتر پڑھتے تھے۔

نسائی شریف اور موطا امام محمد میں حضرت عائشہؓ کی یہ حدیث ہے

ان رسول اللہ ﷺ لا یسلم فی رکعتی الوتر

کہ آنحضرت ﷺ وتر کی پہلی دو رکعتوں میں جب بیٹھتے تو سلام نہیں پھیرتے تھے۔

امام حاکم نے اسی روایت کو ان الفاظ کے ساتھ روایت کیا ہے

كان رسول الله ﷺ لا يسلم في الركعتين الاولين من الوتر.

یعنی آنحضور ﷺ وتر کی پہلی دو رکعتوں میں سلام نہیں پھیرتے تھے۔

امام حاکم نے اسی روایت کو ایک اور سند سے نقل کیا ہے جس کے الفاظ اور بھی واضح ہیں۔

كان رسول الله ﷺ يوتر بثلاث لا يسلم الا في آخرهن وهذا تراعى المؤمنين عمر بن الخطاب

وعنه اخذه اهل المدينة

یعنی رسول اللہ ﷺ تین رکعت وتر پڑھتے تھے اور آخر میں سلام پھیرتے تھے حضرت عمر فاروقؓ بھی اسی طرح وتر پڑھتے تھے اور

انہیں سے اہل مدینہ نے بھی یہ وتر لیا۔

ابوداؤد اور ترمذی وغیرہ میں ہے کہ حضرت عائشہؓ کی روایت ہے کہ آنحضور ﷺ وتر کی پہلی رکعت میں سج اسم ربک الاعلیٰ پڑھتے

دوسری رکعت میں قل یا الہا الکافرون اور تیسری رکعت میں قل ہو اللہ احد پڑھا کرتے تھے۔

موطا امام محمد میں حضرت عمر کا یہ فرمان منقول ہے حضرت عمر فاروقؓ فرماتے تھے کہ مجھے سرخ سرخ اونٹ کے بدلے میں بھی پسند

نہیں ہے کہ میں وتر کو تین رکعات کے ساتھ چھوڑوں۔

بعض روایتوں میں وتر کی نماز کو مغرب کی نماز کی طرح بتلایا گیا ہے، اس تشبیہ سے بھی متعین ہے کہ وتر کی نماز تین ہی رکعت ہے

، موطا امام محمد میں حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا یہ اثر منقول ہے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ فرماتے ہیں کہ وتر کی نماز تین رکعت ہے مغرب کی نماز

کی طرح۔ اسی طرح ایک اثر موطا امام محمد میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ کا بھی ہے وہ فرماتے ہیں کہ ”الوتر كصلوة المغرب“ یعنی وتر

کی نماز مغرب کی نماز کی طرح ہے۔

موطا امام محمد میں حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا یہ فرمان بھی منقول ہے وہ فرماتے ہیں کہ ”ما جزأت ركعة واحدة قط“ یعنی ایک رکعت

نماز بھی کفایت نہیں کرے گی

حضرت عائشہؓ جو حضور اکرم ﷺ کی بیوہ اور وتر کی نمازوں کی سب سے زیادہ واقف کار تھیں (اس لئے کہ آنحضور ﷺ یہ نمازیں

گھر میں پڑھا کرتے تھے) وہ فرماتی ہیں ان رسول اللہ ﷺ لا يسلم في ركعتي الوتر یعنی آنحضور اکرم ﷺ وتر کی دو رکعتوں میں

سلام نہیں پھیرا کرتے تھے، اور میں پہلے بتلا چکا ہوں کہ جب جواز اور ممانعت دونوں کو بتلانے والی احادیث میں تعارض ہو گا تو ممانعت

والی احادیث کو علماء ترجیح دیتے ہیں مصنف ابن ابی شیبہ میں حضرت کھول کا یہ اثر ہے فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے وتر کی تین رکعتیں

پڑھیں اور ان رکعتوں میں سلام سے فصل نہیں کیا مصنف ابن ابی شیبہ میں اسی طرح کی بات حضرت علیؓ سے بھی منقول ہے۔۔۔۔۔ مصنف ابن

ابی شیبہ میں حضرت حسنؓ سے منقول ہے فرماتے ہیں کہ

اجمع المسلمون ان الوتر ثلاث لا يسلم الا في آخرهن

یعنی مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے کہ وتر کی نماز تین رکعتیں ہیں اور آخر میں سلام ہے۔ میں نے بہت اختصار سے کام لیتے ہوئے یہ چند احادیث اور آثار پیش کئے ہیں ورنہ تو اس موضوع پر ایک دفتر تیار ہو سکتا ہے۔۔۔۔۔ جو لوگ ایک رکعت وتر پڑھتے ہیں وہ ثابت نہیں کر سکتے کہ آنحضور اکرم ﷺ نے اپنی زندگی میں کبھی وتر کو ایک رکعت پڑھا ہو، حافظ ابن عبد البر فرماتے ہیں کہ امام مالک نے تین رکعت وتر کو اسلئے اختیار کیا تھا کہ آنحضور ﷺ سے ایک روایت وتر کا پڑھنا ثابت نہیں ہے، اور آنحضور ﷺ کی ہی سنت زیادہ حقدار ہے کہ اس کی اتباع کی جائے (۱)

(۱) مالکیہ کی مشہور کتاب الکافی میں ہے ولا لکن الذی اختصارہ مالک اولیٰ لانہ ما یحفظ احد عن النبی ﷺ اذہ اوتر بواحدة وسنة احق ان تمثل (ج ۱ ص ۲۵۹) یعنی امام مالک نے جو تین رکعت وتر کا قول اختیار کیا ہے وہی اولیٰ ہے اس لئے کہ حضور اکرم ﷺ سے ایک رکعت وتر پڑھنا ثابت نہیں ہے آنحضور اکرم ﷺ کی سنت کا حق زیادہ ہے کہ اسے اختیار کیا جائے۔

آنحضور اکرم ﷺ کے متعدد اصحابؓ سے یہ بات معلوم ہو چکی ہے کہ انہوں نے وتر کی نماز کو مغرب کی نماز کے ساتھ تشبیہ دی ہے، اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ جس طرح مغرب کی نماز پڑھی جاتی ہے وتر کی نماز بھی اسی طرح ہے اور اسی کیفیت کے ساتھ ہے واللہ اعلم بالصواب۔۔۔۔۔ محمد ابو بکر غازی پوری

میں نے اوپر عرض کیا ہے کہ ائمہ حرم کے عمل کو دینی و شرعی مسلک میں حجت نہیں بنایا جاسکتا اگر ان کا عمل کتاب و سنت سے مؤید نہیں ہے تو اس کو بلا تکلف رد کر دیا جائے گا۔ ان ائمہ حرم نے آج کل بہت سی بدعتیں ایجاد کر لی ہیں مثلاً وتر کی نماز میں بہت طویل دعائیں مانگنا چننا چلانا، گا گا کرو دعائیں مانگنا، اس طرح کی آنحضور ﷺ سے دعا ہرگز ثابت نہیں ہے، مگر ائمہ حرم خوب کرتے ہیں اور کوئی ابن باز کبھی کھڑا نہیں ہوا کہ اس خلاف سنت عمل سے ان کھردکے۔

اسی طرح جمعہ کا خطبہ ان کا بہت طویل ہوتا ہے، نماز مختصر اور خطبہ طویل یہ آنحضور کی سنت نہیں ہے مگر ائمہ حرم یہ خلاف سنت خطبہ دیتے ہیں، ائمہ حرم میں

سے بعض لوگ وہ بھی ہیں جن کا عمل یہ ہے کہ وہ رکوع سے اٹھ کر گردن کے قریب ہاتھ باندھ لیتے ہیں یہ ابن باز کی تہلیلہ ہے آنحضور ﷺ کی یہ سنت نہیں ہے نہ کسی صحابی کا یہ عمل تھا اور نہ ائمہ دین میں سے کوئی اس کا قائل ہے یہ ابن باز کی ایجاد ہے اور ان کی بدعت ہے۔ ائمہ حرم کا کوئی کام محض ان کے ائمہ حرم ہونے کی وجہ سے ہمارے لئے حجت نہیں ہوگا۔

محمد ابو بکر غازی پوری

خطہ اس کا حجاب

کیا بخاری میں سینہ پر ہاتھ باندھنے کی روایت ہے؟

محترم حضرت مولانا محمد ابوبکر غازی پوری صاحب زید مجدکم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

گزارش خدمت یہ ہے کہ بخاری شریف میں کوئی روایت ہے جس میں نماز میں سینہ پر ہاتھ باندھنے کا حکم ہو۔ براہ کرم آگاہ کریں

والسلام

محمد یحییٰ نظام آباد اعظم گڑھ

زحرم:

میری نگاہ سے بخاری میں ایسی کوئی روایت نہیں گزری جس میں یہ وضاحت اور صراحت ہو کہ نماز میں سینہ پر ہاتھ باندھنا چاہئے۔ بخاری شریف میں جو اس بارے میں روایت ہے وہ یہ ہے۔

عن ابی حازم عن سهل بن سعد قال ، كان الناس يومرون ان يضع الرجل اليد اليمنى على ذراعه

اليسرى في الصلوة

یعنی ابو حازم سہل بن سعد سے روایت کرتے ہیں کہ وہ فرماتے تھے کہ لوگوں کو حکم دیا جاتا تھا کہ نماز میں آوی داہنا ہاتھ اپنے بائیں ”ذراع“ پر رکھے۔

بخاری شریف میں نماز میں ہاتھ باندھنے کی یہی ایک روایت ہے اور آپ دیکھ رہے ہیں کہ اس میں سینہ پر ہاتھ باندھنے کا کوئی ذکر نہیں ہے۔

اس میں یہ بھی تصریح نہیں ہے کہ حکم دینے والا کون تھا، لوگوں نے قیاس کیا ہے کہ صحابہ کرام کو حضور ﷺ ہی حکم دیتے تھے اس لئے حضور ﷺ ہی مراد ہونگے، بہر حال اس میں نہ حکم دینے والے کی تصریح ہے اور نہ ہاتھ کہاں رکھا جائے اس کا کوئی ذکر ہے، بلکہ بخاری سے تو یہ بھی نہیں پتہ چلتا ہے کہ یہ حضور ﷺ کی حدیث ہے بھی کہ نہیں ہے یعنی قطعیت کے ساتھ اس کو حضور ﷺ کا ارشاد کہنا بھی مشکل ہے اس لئے کہ خود ابو حازم جو حضرت سہل بن سعد سے اس کو روایت کرتے ہیں، وہ فرماتے ہیں کہ میں نہیں سمجھتا ہوں مگر یہ کہ حضرت سعد اس بات کو حضور ﷺ کی طرف منسوب کرتے تھے یعنی ابو حازم کو اس بات کے تحقق ہونے میں کہ یہ حضور ﷺ کا ارشاد ہے یا نہیں یقین کامل نہیں ہے

، ورنہ وہ یہ نہ فرماتے امام بخاری نے ان کا قول جو نقل کیا ہے وہ یہ ہے۔

قال ابو حازم لا اعلمه الا ينمى ذلك الى النبی ﷺ

اس کا ترجمہ اوپر گزر چکا ہے اور امام بخاری نے اس کے بعد جوابات کہی ہے اس سے تو اس روایت کا مرفوع ہونا اور بھی مشکوک ہو تا ہے، یہ روایت مرسل ہو جاتی ہے، امام بخاری فرماتے ہیں قال اسماعیل ينمى ذلك ولم يقل ينمى یعنی اسماعیل اس روایت کو بجائے تنمى کے تنمى بصیغہ مجهول روایت کرتے تھے جس کا مطلب یہ ہوا کہ اس بات کو حضور کی طرف منسوب کیا جاتا ہے، یعنی منسوب کرنے والے کا پتہ بھی نہیں ہے کہ وہ کون ہے، اس لئے یہ روایت مرفوع بھی نہیں رہی مرسل ہو گئی ابن حجر فرماتے ہیں کہ اسماعیل کی روایت کی بنا پر فیکون مرسلان اباحازم لم یعین عن فعله یعنی اب یہ روایت مرسل ہو جائے گی اس لئے کہ ابو حازم نے یہ متعین نہیں کیا ہے کہ اس روایت کو حضور کی طرف منسوب کرنے والا کون ہے

یعنی اب یہ روایت احناف اور مالکیہ کے علاوہ عام طور پر محدثین کے نزدیک تنہا قابل احتجاج بھی نہیں رہے گی۔ آپ دیکھ رہے ہیں کہ بخاری کی جس روایت سے سینہ پر ہاتھ باندھنا بدنامنا ہونا چاہا ہے وہ ان کے اصول پر قابل حجت بھی نہیں قرار پائی ہے اس لئے کہ ان کا مذہب ہے کہ مرسل روایت قابل احتجاج نہیں ہوتی ہے۔

بہر حال اتنا تو آپ کو معلوم ہو گیا کہ اس روایت میں سینہ پر ہاتھ باندھنے کا کہیں ذکر نہیں ہے اب جو لوگ کہتے ہیں کہ بخاری سینہ پر ہاتھ باندھنے کی روایت ہے وہ لوگ کتنے سچے ہیں اس بارے میں زیادہ کچھ کہنے کی ضرورت نہیں ہے بعض غیر مقلدین نے بخاری کی اس حدیث سے سینہ پر ہاتھ باندھنے کو اس طرح ثابت کیا ہے وہ فرماتے ہیں کہ لوگوں کو جیسا کہ بخاری کی حدیث میں ہے اس کا حکم دیا جاتا تھا کہ وہ اپنا داہنا ہاتھ بائیں ذراع پر رکھیں اور ذراع کہتے ہیں جج کی انگلی کے سرے سے لیکر کہنی تک کے حصہ کو اور اس طرح اگر ہاتھ باندھا جائے تو سینہ ہی پر ہاتھ منہ بچر گا زیر ناف اس صورت میں نہیں جائے گا۔

مگر یہ طرز استدلال بالکل بچوں والا ہے عقل سے اس کا کچھ تعلق نہیں ہے یہاں ذراع سے کہنی تک پورا حصہ مراد نہیں ہے بلکہ دوسری احادیث کی روشنی میں اس سے مراد کف کو کف پر رکھنا کھائی کو کھائی پر رکھنا ہے چنانچہ حضرت وائل رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ہے کہ آپ ﷺ داہنے ہاتھ کو بائیں ہتھیلی کی پشت پر رکھتے تھے اور بعض حدیث میں ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم بائیں ہاتھ کے گٹے پر رکھتے تھے۔ ذراع بول کر یہاں بھی مراد لیا گیا ہے جیسے یحییٰ کہتے ہیں پورے دائیں ہاتھ کو یا یہ کہتے ہیں پورے ہاتھ کو مگر پورا ہاتھ کوئی نہیں مراد لیتا بلکہ سب یہی کہتے ہیں کہ کل بول کر حدیث پاک میں جز یعنی ہاتھ کے شروع کا حصہ یعنی کھائی تک کا حصہ مراد لیا گیا ہے حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

ابہم موضعه من الذراع وفي حديث وائل عند أبي داود والنسائي ثم وضع يده اليمنى على ظهر

كفه اليسرى والرسم والمساعد ج ۲ ص ۲۲۳

یعنی بخاری شریف کی حدیث میں ذراع کی جگہ مبہم ہے کہ اس کے کون سے حصہ پر داہنا ہاتھ رکھا جاتا تھا تو اس کی شرح ابوداؤد اور نسائی کی روایت میں ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم داہنا ہاتھ بائیں ہاتھ کی کلائی اور ہتھیلی کی پشت پر رکھتے تھے۔

اور اگر کسی کو یہی اصرار ہو کہ نہیں صاحب حدیث پاک میں ذراع سے مراد پورے ہاتھ کی کہنی تک کا حصہ ہے تو پھر ہم اس سے سوال کریں گے کہ بعض احادیث میں آتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم جب تشہد میں بیٹھتے تھے تو اپنا ذراع اپنے گھٹنے پر رکھتے تھے وہ حدیث یہ ہے۔

عن مالک بن نمیر الخزاعي عن ابيه قال رايت النبي صلى الله عليه وسلم واضعا ذراعه اليمنى

على فخذه اليمنى رافعا اصبعه السبابة حناها شئيا (ابو داؤد)

یعنی مالک بن نمیر الخزاعی اپنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ ان کے والد

نے فرمایا کہ میں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ اپنا داہنا ذراع اپنی ران پر رکھے ہوئے تھے اور اپنی سہاگنی کو اٹھاتے ہوئے تھے اور آپ نے اسکو تھوڑا سا جھکا کر رکھا تھا دیکھئے اس حدیث میں صاف ہے کہ آپ ﷺ نے اپنا داہنا ذراع اپنی بائیں ران پر رکھا تھا مگر کوئی بھی یہ نہیں کہے گا کہ یہاں ذراع سے مراد پورا کہنی تک کا حصہ ہے پس جس طرح یہاں ذراع سے مراد صرف کف دست ہے اسی طرح سے بخاری والی روایت میں بھی ذراع سے مراد پورا کہنی تک کا حصہ نہیں بلکہ صرف کلائی تک کا حصہ ہے امید ہے کہ آپ کو اس بارے میں اب کوئی شبہ باقی نہ ہو گا اور جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ بخاری میں سینہ پر ہاتھ باندھنے کی روایت ہے اس کی حقیقت آپ نے جان لی ہوگی۔

غیر مقلدین حضرات کی باتیں عموماً ہوائی ہوتی ہیں اس کی تحقیق علماء سے کرنا ضروری ہے آپ حضرات اس کا خیال رکھا کریں۔

والسلام محمد ابو بکر غازی پوری

نوٹ: ارمغان حق جلد اول میں نماز میں ہاتھ کہاں باندھا جائے اس پر مضمون ہے ملاحظہ فرمائیں۔

مقتدی رکوع میں امام کو پائے تو مقتدی کی وہ رکعت شمار ہوگی یا نہیں؟

محترم جناب دیرزمزم صاحب

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

بندہ کی نظر سے ایک کتاب نماز محمدی گزری جو کسی ابو سالم محمد اسماعیل غیر مقلد عالم کی تصنیف ہے انہوں نے اس کتاب میں ایک مسئلہ یہ لکھا ہے کہ امام کے ساتھ رکوع میں ملنے پر رکعت شمار نہ کریں برائے کرم اس مسئلہ پر روشنی ڈالیں۔

ذاکر حسین مونا تھ بھن

دزمزم:

آپ کا خط بڑا طویل تھا میں نے آپ کا سوال نقل کر دیا ہے جواب ملاحظہ فرمائیں۔

جب کسی مسئلہ میں ائمہ اربعہ کا اتفاق ہو تو وہ مسئلہ اجماعی ہوتا ہے اور اس کی بڑی اہمیت ہوتی ہے اس کے خلاف زبان کھولنا بڑی جرأت کی بات ہے۔

آپ نے جس مسئلہ کا ذکر کیا ہے وہ چاروں ائمہ کے درمیان متفق علیہ مسئلہ ہے یعنی امام اعظم ابو حنیفہ امام مالک امام شافعی امام احمد بن حنبل سب اسی کے قائل ہیں کہ اگر تکبیر تحریرہ کہہ کر مقتدی نے امام کو حالت رکوع میں پالیا تو مقتدی کی وہ رکعت درست ہوگی اس کا اعادہ نہیں ہوگا اب اگر کوئی اس اجماعی مسئلہ کے خلاف آواز بلند کرے تو اس کی طرف اہل عقل توجہ کرنا گوارہ نہیں کریں گے غیر مقلدین حضرات کا عام شیوہ یہی ہے کہ وہ اجماعی مسئلہ میں زبان کھول کر اور اس کی مخالفت کر کے اپنی ڈیڑھ اینٹ کی مسجد الگ بناتے ہیں ان حضرات کو اتنا بھی شعور نہیں ہوتا کہ وہ یہ محسوس کریں کہ ائمہ اربعہ کا علم شریعت آج کے ہم جیسے ناخواندہ لوگوں سے بہت بڑھا ہوا تھا اور نماز جیسی اہم عبادت کے بارے میں ان کا علم ہمارے علم سے ہزار گنا بلکہ لاکھ گنا زیادہ تھا، انہیں خوب معلوم تھا کہ رکوع میں امام کو پالینے والے مقتدی کی وہ رکعت شمار ہوگی یا نہیں اب اگر یہ ائمہ فقہ وحدیث یہ کہیں کہ ایسے مقتدی کی وہ رکعت شمار ہوگی تو ان کے مقابلہ میں اس کے خلاف لب کشائی کی جرأت دینی کر سکتا ہے جو دین و شریعت میں ان کے مقام و مرتبہ سے بالکل ناواقف ہو یا پھر وہ حد درجہ خود پسندی کا شکار ہو۔

ائمہ اربعہ کا یہ اتفاق مسئلہ ان کی ذاتی رائے نہیں ہے بلکہ متعدد احادیث سے اس کی تائید ہوتی ہے فقہ حنبلی کی مشہور کتاب المغنی لا بن قدامہ میں یہ مسئلہ لکھا ہے ومن ادرک الامام فی الركوع فقد ادرک الركوع، اگر کوئی شخص امام کو حالت رکوع میں پائے تو اس نے رکوع کو پالیا یعنی اس کی یہ رکعت کامل ہوگی پھر اس مسئلہ کی تائید میں سنن ابوداؤد کی یہ حدیث نقل کی ہے لقول النبی صلی اللہ علیہ وسلم من ادرک الركوع فقد ادرک الركعة یعنی آنحضور کا ارشاد تھا کہ جس نے امام کو حالت رکوع میں پالیا اس نے اس رکعت کو پالیا۔

المغنی ج ۱ ص ۵۰۴

اس حدیث پاک نے اس مسئلہ کو بالکل صاف کر دیا ہے کہ امام کو جس نے حالت رکوع میں پالیا اس کی وہ رکعت مکمل ہوگئی۔

بخاری شریف میں حضرت ابو بکرؓ کی روایت ہے کہ مسجد میں پہنچے تو حضور ﷺ حالت رکوع میں تھے اور ابو بکرؓ نے جلدی کی صف میں پہنچنے سے پہلے ہی رکوع کر لیا اور پھر اس کا ذکر آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے کیا تو آپ نے فرمایا

زادک الله حرصا ولا تعد

اللہ نماز کے سلسلہ میں تمہاری حرص اور بڑھائے مگر اب ایسا نہ کرنا آنحضور ﷺ نے ان کو صف سے کٹ کر رکوع کرنے سے منع فرمایا لیکن آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس رکعت کو دہرانے کا حکم نہیں دیا اس سے معلوم ہوا کہ وہ رکعت آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نگاہ میں معتبر تھی اگر ایسا نہ ہوتا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان سے یہ بھی فرماتے کہ نماز کو دوبارہ پڑھ لو تمہاری ایک رکعت چھوٹ گئی ہے۔

یہ حدیث بھی اس مسئلہ کی نص ہے کہ حالت رکوع میں امام کو پانے والا پوری رکعت کا پانے والا ہوتا ہے۔

اب اگر اس صحیح حدیث کو بھی غیر مقلدین نہ مانیں تو ان کے ساتھ کون زبردستی کرے بخاری شریف کی یہ وہ حدیث ہے کہ جمہور اہل اسلام اور ائمہ اربعہ نے اس کو اس مسئلہ میں بطور حجت و دلیل پیش کیا ہے۔

روایات میں آتا ہے کہ بہت سے صحابہ کرام مثلاً حضرت ابو بکر حضرت عبداللہ بن مسعود حضرت زید بن ثابت اور ان کے علاوہ دوسرے جلیل القدر صحابہ کرام امام کے ساتھ اگر وہ شروع نماز میں شریک نہ ہوتے تو رکوع میں امام کے ساتھ شامل ہونے کی کوشش کرتے تا کہ رکعت نہ چھوٹے اور ان کی شرکت امام کے ساتھ پوری جماعت میں ہو، صحابہ کرام کا یہ عمل بتا رہا ہے کہ امام کے ساتھ رکوع میں شریک ہو جانے پر وہ رکعت شمار کی جائے گی۔

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ

من فاتہ الركوع فلا يعتد بالسجدة (مصنف عبدالرزاق)

یعنی اگر کسی سے رکوع چھوٹ جائے اور امام کو حالت سجدہ میں پائے تو اس کا یہ سجدہ شمار نہ ہوگا یعنی محض سجدہ کے پانے سے اس کی یہ رکعت شمار نہ ہوگی معلوم ہوا کہ رکوع میں اگر کسی نے امام کو پایا تو اس کی وہ رکعت شمار ہوگی اور یہی بات حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بھی منقول ہے، مصنف عبدالرزاق ہی میں ہے۔

عن علي وابن مسعود قالاً من لم يدرك الركعة الأولى فلا يعتد بالسجدة

یعنی حضرت علی و ابن مسعود رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ جس نے رکوع نہیں پایا اس کے سجدہ کا شمار نہ ہوگا۔

اور زید بن وہب کی یہ روایت بھی مصنف عبدالرزاق ہی میں ہے۔

عن زيد بن وهب قال دخلت انا وابن مسعود والامام راعع فركعنا فلما فرغ الامام قمعت فاصلى

فقال قد ادركك .

یعنی زید بن وہب فرماتے ہیں کہ میں اور حضرت عبداللہ بن مسعود نماز میں شامل ہوئے تو امام رکوع میں تھا ہم نے بھی رکوع میں شرکت کی پھر جب امام نماز پوری کر چکا تو میں نے کھڑے ہو کر اس رکعت کو پوری کرنا چاہا تو حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے منع کیا اور

فرمایا کہ تمہاری وہ رکعت پوری ہو چکی ہے اسے دوبارہ پڑھنے کی ضرورت نہیں ہے۔

صحیح ابن خزمہ میں حضرت ابو ہریرہؓ کی یہ حدیث ہے

عن ابی ہریرۃ مر فوعا من ادرک رکعة من الصلوة فقد ادرکھا قبل ان یقیم الامام صلیہ .

حضرت ابو ہریرہؓ آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد نقل فرماتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا قبل اس کے کہ امام رکوع سے کھڑا ہوا اگر کسی نے امام کو رکوع میں پایا تو اس نے رکعت کو پایا۔

یہ حدیث بھی اس مسئلہ میں نص صریح ہے جس میں کسی طرح کی تاویل کی کوئی گنجائش نہیں ہے۔

حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی یہ حدیث موطا امام محمد میں ہے۔

اذا فاتتک الركعة فاتتک السجدة

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ اگر تم سے رکوع فوت ہو گیا تو تمہارا سجدہ بھی فوت ہوا یعنی رکوع کے چھوٹنے سے پوری رکعت فوت ہو گئی اس سے معلوم ہوا کہ اگر کسی سے رکوع نہیں چھوٹا تو اس کی وہ رکعت پوری شمار ہوگی۔

غیر مقلدین شیخ الاسلام ابن تیمیہ کی امامت فی الحدیث کے قائل ہیں اور ابن تیمیہ کی باتیں عام طور پر ان کے نزدیک ناقابل انکاری ہوتی ہیں حافظ ابن تیمیہ کا مسلک اس مسئلہ میں وہی ہے جو جمہور کا ہے بخاری شریف میں حضرت ابو بکرہ کی روایت میں جو یہ ہے کہ انہوں نے جماعت میں شامل ہونے سے پہلے ہی رکوع کر لیا جبکہ امام کے پیچھے تنہا نماز پڑھنے والی کی نماز نہیں ہوتی ہے تو حضرت ابو بکرہ کی وہ نماز کیسے صحیح ہوگی؟

اس کا جواب دیتے ہوئے حافظ ابن تیمیہ فرماتے ہیں۔

واما حدیث ابی بکرۃ فلیس فیہ انہ صلی متفردا خلف الصف رفع الامام راسہ من الركوع

فقد ادرک من الاضطفاف المامور بہ ما یکون بہ مدرکاً للركعة

(ج ۲۲ ص ۳۹۷ فتاویٰ)

یعنی حضرت ابو بکرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث سے یہ نہیں ثابت ہوتا ہے کہ انہوں نے صف کے پیچھے امام کو رکوع سے سر اٹھانے سے پہلے تنہا نماز ادا کی تھی انہوں نے صف میں شامل ہو کر امام کے ساتھ رکوع کی اتنی مقدار پالی تھی کہ جس سے مصلی پوری رکعت کا پانیو الاقرار پایا ہے۔

امام ابن تیمیہ کی یہ عبارت بھی بالکل واضح ہے کہ امام کو حالت رکوع میں پانے والا رکعت پانے والا ہوا کرتا ہے آگے ابن تیمیہ فرماتے ہیں

ولیس فیہ انہ امر باعادة الركعة

یعنی اس حدیث میں یہ نہیں ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو بکرہ کو اس رکعت کو دوبارہ لوٹانے کا حکم فرمایا تھا یعنی

آنحضور اکرم ﷺ نے اس رکعت کا نام شمار کیا اگر وہ رکعت تام نہ ہوتی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم رکعت کو دوبارہ لوٹواتے۔

بہر حال اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ جو لوگ امام بخاری اور ابن حزم وغیرہ کی تقلید میں یہ کہتے ہیں کہ امام کے ساتھ رکوع میں شریک ہونے والے کی رکعت شمار نہ ہوگی دلائل و حقائق کی روشنی میں اس کا کوئی وزن نہیں ہے حق وہی ہے جو جمہور اور ائمہ اربعہ کا مذہب ہے کہ ایسے مصلیٰ کی وہ رکعت شمار ہوگی مشہور غیر مقلد عالم مولانا خٹک الحق ابوداؤد کی شرح حون المعبود میں فرماتے ہیں۔

وذهب جمهور الاثمة من السلف والخلف الى ان مدرك الركوع مدرك للركعة من غير

اشتراط قراءة الفاتحة (ج ۱ ص ۳۳۵ از اعلیٰ السنن)

یعنی جمہور ائمہ سلف و خلف کا یہی مذہب ہے کہ فاتحہ پڑھے بغیر رکوع کو پانچواں پوری رکعت کا پانے والا شمار ہوتا ہے۔

اب آخر میں اس پر بھی غور فرمائیں کہ قرآن پاک میں باری تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ

واركعوا مع الراكعين .

ایک جگہ حضرت مریم کو خطاب کرتے ہوئے فرمایا جاتا ہے کہ وارکعی مع الراکعین دونوں آیتوں میں جماعت کے ساتھ نماز پڑھنے کا حکم ہے اور یہاں مصلیوں سے کہا جا رہا ہے کہ رکوع کرنے والوں کیساتھ رکوع کرو یعنی جماعت کے ساتھ نماز ادا کرو قرآن پاک کے ان ارشادات سے معلوم ہوا کہ رکوع کی حالت میں جو لوگ شریک ہوں گے وہ پوری نماز باجماعت کو پانے والے ہوں گے اور ان کی ہر ہر رکعت باجماعت ہوگی حضرت علامہ شبیر احمد عثمانی رحمۃ اللہ علیہ و رکعی مع الراکعین کی تفسیر میں فرماتے ہیں چونکہ کم از کم رکوع میں امام کے ساتھ شریک ہونے والا اس رکعت کو پانے والا سمجھا جاتا ہے شائد اسی لیے نماز کو بعنوان رکوع تعبیر کیا گیا ہے کما تمھم من کلام ابن تیمیہ فی فتاویٰ۔

یعنی جیسا کہ فتاویٰ ابن تیمیہ کے کلام سے یہی بات مفہوم ہوئی ہے۔

آپ نے اندازہ لگایا کہ جمہور کے ہاتھ میں قرآن بھی ہے حدیث بھی ہے صحابہ کرام کا عمل بھی ہے ائمہ اربعہ کا اس مسئلہ میں اتفاق بھی ہے اب اس کے بعد اگر کوئی یہ کہے کہ جمہور کا مسئلہ غلط ہے اور امام بخاری اور ابن حزم جو کہتے ہیں وہی صحیح ہے تو ایسا شخص اس لائق نہیں ہے کہ اس کو منہ لگایا جائے۔

فقہی مسائل میں ائمہ فقہ ہی کی بات چلے گی امام بخاری اور ابن حزم کی نہیں سنی جائے گی امام بخاری بہت بڑے محدث تھے مگر وہ امام فقہ نہیں تھے اس لیے فقہ کے مسائل میں ائمہ فقہ پر اعتماد کیا جائے گا اور جمہور ائمہ فقہ کے خلاف کسی محدث کی بات کا اعتبار نہیں ہوگا، اور اگر کسی مسئلہ میں ائمہ اربعہ اتفاق کر لیں جیسا کہ اس مسئلہ میں ان کا اتفاق ہے اس کی مخالفت اہل سنت کا شیوہ نہیں اس کے خلاف ہر قول شاذ ہوگا۔

واللہ اعلم بالصواب

امام بخاری کی (ان کتابوں میں ذکر کردہ) روایتوں سے رفع یدین کا مسئلہ واضح نہیں ہوتا

مکرمی حضرت مولانا غازی پوری صاحب زادو لطفکم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

زمزم کا مطالعہ پابندی سے کرتا ہوں اور اس کی سطر سطر پڑھتا ہوں، آپ کے تحقیقی مضامین پڑھ کر الحمد للہ بڑا اطمینان پیدا ہوتا ہے، اور احناف اور فقہ حنفی کے بارے میں غیر مقلدین جو ہوائیاں اڑا اڑا کر عوام کو گمراہ کرتے ہیں، ان کا دجل و فریب واضح ہوتا ہے، زمزم کا ہر شمارہ سرمہ چشم کا درجہ رکھتا ہے۔

مسئلہ رفع یدین میں آپ نے جو کچھ لکھا ہے پڑھ چکا ہوں، اور واضح ہو چکا ہے کہ اس بارے میں احناف کا جو موقف ہے وہی ہر طرح عقل و نقل کے مطابق ہے، لیکن ایک خواہش دل میں ہے کہ بخاری میں جو اس سلسلہ کی روایتیں ہیں ان کو سامنے رکھ کر بھی آپ مسئلہ رفع یدین کے بارے میں ایک تحریر لکھ دیں تاکہ یہ مسئلہ اور بھی روشن اور منجلی ہو جائے۔

امید ہے کہ خاکسار کی خواہش و خوراعتنا مانجنا ہوگی والسلام

جاوید انصاری گومہ کپور

زمزم:

حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ جلیل القدر محدث تھے علم حدیث کی معرفت میں ان کا مقام بہت بلند تھا، ان کے معاصرین میں ان کا ہمسر بہت کم تھا مگر اس کے ساتھ ساتھ یہ بھی حقیقت ہے کہ مسائل شرعیہ میں امت نے ہمیشہ فقہاء پر اعتماد کیا ہے محدثین اس راہ کے آدمی نہیں تھے کہ وہ مسائل کا استخراج و استنباط کریں، ان کا کام صرف احادیث کو جمع کر دینا تھا، جیسا کہ محدثین تھے وہ احادیث کے بارے میں زیادہ چھانٹ پھٹک کرتے تھے، امام بخاری کی صحیح بخاری میں امام بخاری کا یہی امتیاز نظر آتا ہے، مگر اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ بخاری کی احادیث کو سامنے رکھ کر شرعی و فقہی مسائل میں از خود کسی کے لئے فیصلہ کرنا جائز ہوگا، اس بارے میں بخاری میں کیا ہے یہ نہیں دیکھا جائے گا بلکہ یہ دیکھا جائے گا کہ فلاں مسئلہ میں فقہاء کی کیا رائے ہے اور انہیں کی اتباع پیروی اور تقلید کی جائے گی۔

اور اس کی وجہ یہ ہے کہ احادیث ایک ہی مسئلہ میں الگ الگ بھی مروی ہیں بلکہ ایک ہی کتاب میں ایک ہی مسئلہ کی بالکل متضاد اور مختلف قسم کی احادیث ہیں اس وجہ سے اگر صرف ان احادیث کو دیکھا جائے گا تو فقہی مسائل میں کوئی حکم معلوم کرنا بہت مشکل ہوگا اور یہ عین ممکن ہے کہ انسان احادیث اور محدثین سے بدگمان ہو کر ان کا منکر ہو جائے، اور ایسا ہو چکا ہے، منکرین حدیث کا ایک طبقہ اسی طرح پیدا ہوا ہے اس کو احادیث میں تضاد نظر آیا تو اس نے احادیث اور محدثین کے بارے میں غلط نظریہ قائم کر لیا۔

مسئلہ رفع یدین کے بارے میں اگر آپ صرف بخاری شریف پر یا امام بخاری کی روایت کردہ احادیث پر نگاہ رکھیں گے اور انہیں

سے رفع یدین کی مشروعیت کی حقیقت جانتا چاہیں گے تو خدا نہ کرے آپ کا بھی یہی حال ہو سکتا ہے، اور اس کا امکان ہے کہ آپ احادیث رسول سے برگشتہ ہو جائیں اور امام بخاری سے بھی بدگمان ہو جائیں اسلئے شریعت میں جس کا جو مقام ہے اس کو اس کی جگہ پر رکھئے، محدثین کا مقام اپنی جگہ پر ہے اور فقہاء کا اپنی جگہ پر فقہاء کا کام محدثین سے مت لےجئے خواہ امام بخاری ہوں، خواہ امام مسلم یا کوئی اور محدث۔

آپ اسی مسئلہ رفع یدین میں دیکھئے کہ امام بخاری کی روایت کردہ حدیثیں کس قدر مختلف اور متضاد ہیں تو بھلا ایسی متضاد اور مختلف احادیث سے رفع یدین کا مسئلہ کیسے منسج ہو سکتا ہے۔

امام بخاریؒ نے بخاری شریف میں رفع یدین کے سلسلہ کی مندرجہ ذیل روایتیں ذکر کی ہیں۔

(۱) عبد اللہ بن مسلمہ امام مالک سے اور امام مالک ابن شہاب زہری سے اور وہ سالم بن عبد اللہ سے اور سالم اپنے والد یعنی حضرت عبد اللہ بن عمر سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اکرم ﷺ اپنے دونوں شانوں تک اپنا دونوں ہاتھ اس وقت اٹھاتے جب نماز شروع کرتے اور اسی طرح اس وقت بھی اٹھاتے جب رکوع میں جاتے اور جب رکوع سے سر اٹھاتے اور اس وقت سمع اللہ لمن حمدہ رہنا لک الحمد کہتے اور رفع یدین سجدہ میں نہ کرتے۔

اس روایت میں صرف تین جگہوں پر رفع یدین کا ذکر ہے اور سجدہ میں نفی کا ذکر ہے۔

(۲) بخاری کہتے ہیں کہ ہم سے محمد بن مقاتل نے بیان کیا اور مقاتل نے کہا کہ ہمیں عبد اللہ نے خبر دی، عبد اللہ نے کہا کہ ہم سے یونس نے بیان کیا اور یونس زہری سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے کہا کہ مجھے سالم بن عبد اللہ نے خبر دی اور انہوں نے عبد اللہ بن عمر سے روایت کی کہ حضرت ابن عمر نے فرمایا کہ میں نے رسول اکرم ﷺ کو دیکھا کہ آپ ﷺ جب نماز میں کھڑے ہوتے تھے تو اپنے دونوں ہاتھ شانوں کے بالقابل اٹھاتے اور آپ ایسا ہی کرتے، جب رکوع کے لئے تکبیر کہتے اور رفع یدین کرتے جب رکوع سے سر اٹھاتے اور سمع اللہ لمن حمدہ کہتے اور سجدہ میں رفع یدین نہ کرتے۔

(۳) ابو قتلابہ کہتے ہیں کہ انہوں نے مالک بن حویرث کو دیکھا کہ جب وہ نماز پڑھتے تو تکبیر کہتے اور دونوں ہاتھ اٹھاتے اور جب رکوع کا ارادہ کرتے تو اپنے ہاتھ اٹھاتے اور جب رکوع سے سر اٹھاتے تو رفع یدین کرتے اور انہوں نے بیان کیا انھیں حضور اکرم ﷺ نے ایسا کیا تھا۔

(۴) ابوالیمان کہتے ہیں کہ ہم کو شعب نے خبر دی، وہ زہری سے روایت کرتے ہیں زہری نے کہا کہ ہم کو سالم بن عبد اللہ نے خبر دی کہ عبد اللہ بن عمرؓ نے کہا کہ میں نے رسول اکرم ﷺ کو دیکھا کہ آپ نے نماز شروع کی تو تکبیر کے وقت دونوں ہاتھوں کو اٹھایا اور ان کو شانہ کے مقابل کیا اور جب رکوع کے لئے تکبیر کہی تو بھی ایسا ہی کیا اور جب سمع اللہ لمن حمدہ کہا تو بھی ایسا ہی کیا اور آپ نے رہنا لک الحمد کہا اور آپ رفع یدین نہیں کرتے تھے جب سجدہ کرتے اور جب سجدہ سے سر اٹھاتے۔

(۵) امام بخاری فرماتے ہیں کہ ہم سے عیاش نے بیان کیا، عیاش کہتے ہیں کہ ہم سے عبد الاعلیٰ نے بیان کیا، عبد الاعلیٰ کہتے ہیں کہ ہم سے عبید اللہ نے بیان کیا اور وہ نافع سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت عبد اللہ بن عمرؓ جب نماز میں داخل ہوتے تو تکبیر کہتے اور رفع یدین

کرتے اور جب رکوع کرتے تب بھی رفع یدین کرتے اور جب سمح اللہ لمن حمد کہتے تب بھی رفع یدین کرتے اور جب دو رکعت سے کھڑے ہوتے تب بھی رفع یدین کرتے اور ابن عمرؓ اس کو نبی ﷺ کی طرف مرفوع کیا۔

امام بخاریؒ نے رفع یدین کے سلسلہ کی بخاری میں یہی پانچ حدیثیں ذکر کی ہیں، یہ حدیثیں عدد کے اعتبار سے تو پانچ ہیں مگر فی الاصل صرف تین ہیں، ایک وہ جو حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے مروی ہے اور ایک اور جو مالک بن الحویرثؓ سے اور ایک وہ جو آخر والی ہے جس میں حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا عمل نافع نقل کر رہے ہیں۔ یہ روایت موقوف ہے۔

اب حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی مرفوع روایت کو دیکھئے حضرت ابن عمرؓ اپنی پہلی دوسری اور تیسری روایت میں آنحضور ﷺ کا جو عمل نقل کرتے ہیں اس میں آپ صرف تین جگہ رفع یدین ذکر کرتے ہیں دو رکعت سے اٹھنے کے بعد رفع یدین کا ذکر نہیں کرتے، مالک بن حویرثؓ والی روایت میں بھی آپ غور کریں اس میں بھی دو رکعت سے اٹھنے کے بعد رفع یدین کا ذکر نہیں ہے، مگر جب نافع حضرت ابن عمرؓ کا اپنا فعل ذکر کرتے ہیں تو اس میں یہ بھی کہتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ دو رکعت سے اٹھنے کے بعد بھی رفع یدین کرتے تھے۔ یعنی حضرت ابن عمرؓ کا یہ فعل یعنی دو رکعت سے اٹھ کر بھی رفع یدین کرنا خود ان کی روایت کردہ حدیث کے خلاف ہے، نیز مالک بن حویرثؓ کی بھی حدیث کے خلاف ہے، رہا نافع کا یہ کہنا کہ حضرت ابن عمرؓ اس کو آنحضور ﷺ کی طرف مرفوع روایت کرتے تو وہ مرفوع اگر قابل اعتماد تھی تو امام بخاریؒ نے اس کو کیوں ذکر نہیں کیا مرفوع کو چھوڑ کر موقوف روایت کا ذکر کرنا یہ خود بتا رہا ہے کہ امام بخاریؒ کے نزدیک اس مرفوع روایت جس میں دو رکعت کے بعد بھی رفع یدین کا ذکر ہے اس کی حقیقت کیا ہے، امام شافعیؒ بھی رفع یدین کے قائل تھے مگر وہ اس چوتھی جگہ رفع یدین نہیں کرتے تھے۔

غرض امام بخاریؒ نے حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی جو روایتیں ذکر کی ہیں ان سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ صحیح کیا ہے تین جگہ رفع یدین کرنا یا چار جگہ رفع یدین کرنا دونوں بات صحیح نہیں سکتی تین جگہ رفع یدین ہو گیا چار جگہ، اب بخاریؒ کی ان دونوں روایتوں میں سے آپ کون سی اختیار کریں گے، جو بھی اختیار کریں گے تو ایک کو چھوڑنا لازم آئے گا اگر دو رکعت سے کھڑے ہونے پر ہی رفع یدین کو آپ اختیار کریں گے تو بخاریؒ میں مذکور چاروں مرفوع روایات کو چھوڑنا لازم آئے گا کیا اسی کا نام بخاریؒ کی احادیث پر عمل کرنا ہے؟ یا تین اور چار کا عدد الگ الگ نہیں ایک ہی ہے؟

حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی روایتوں میں صاف مذکور ہے کہ آنحضور اکرم ﷺ سجدہ میں رفع یدین نہیں کرتے تھے جب کہ مالک بن حویرثؓ کی روایت میں اس کا ذکر بلکہ اشارہ تک نہیں ہے اب معلوم نہیں کہ مالک بن حویرثؓ کی حدیث صحیح ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی یہ دونوں حدیثیں بخاریؒ کی آپ کے سامنے ہیں امام بخاریؒ تو بخاری شریف میں حضرت ابن عمرؓ سے یہ تصریح نقل کرتے ہیں کہ آنحضور ﷺ سجدہ میں رفع یدین نہیں کرتے تھے، اور رفع یدین کے موضوع پر جو امام بخاریؒ کی مستقل تصنیف ہے جس کو جزء رفع یدین کے نام سے جانا جاتا ہے اس میں خود ابن عمرؓ سے یہ روایت بھی ذکر کرتے ہیں کہ حضرت ابن عمرؓ دو سجدوں سے فارغ ہو کر کھڑے ہوتے تو بھی رفع یدین کرتے تھے، روایت کے الفاظ یہ ہیں واذا قام من السجدتين یعنی جب دونوں سجدوں سے کھڑے ہوتے تو اس وقت بھی نافع کے بیان

کے مطابق حضرت ابن عمرؓ رفع یدین کرتے تھے حضرت ابن عمرؓ کا یہ عمل خود ان کی روایت کردہ بخاری کی حدیثوں کے خلاف ہے۔

اس رسالہ میں امام بخاری نے سالم بن عبد اللہ کی بھی حدیث نقل کی ہے جس میں صاف ہے کہ حضرت عبد اللہ بن عمرؓ بجدوں سے سر اٹھاتے وقت بھی رفع یدین کرتے تھے پوری روایت جز رفع یدین کی یہ ہے۔

عن العلاء انه سمع سالم بن عبد الله ان اباہ كان اذا رفع راسه من السجود و اذا اراد ان يقوم رفع

یدیه

یعنی حضرت علاءؓ فرماتے ہیں کہ انہوں نے حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کے لڑکے سالم سے سنا کہ فرماتے تھے کہ ان کے والد حضرت عبد اللہ بن عمرؓ جب بجدہ سے سر اٹھاتے اور کھڑے ہونے کا ارادہ کرتے تو رفع یدین کرتے امام بخاری کی جز رفع یدین کی یہ روایت صحیح بخاری کی اس روایت کے بالکل ضد ہے جس کو امام بخاری نے حضرت ابن عمرؓ سے نقل کیا ہے کہ آنحضور اکرم ﷺ بجدوں میں رفع یدین نہیں کرتے تھے یہ دونوں روایتیں امام بخاری ہی اپنی الگ الگ دو کتابوں میں ذکر کر رہے ہیں اور دونوں روایتیں صحیح ہیں اگر جز رفع یدین والی روایت صحیح نہ ہوتی تو بخاری اس کو بتلاتے جیسا کہ ان کا اس رسالہ میں یہ دستور ہے کہ جو روایتیں کمزور ہیں ان کو امام بخاری نے ہٹا دیا ہے مگر سالم کی اس روایت کے بارے میں امام بخاری خاموش ہیں جس کا مطلب یہ ہے کہ امام بخاری کے نزدیک یہ روایت صحیح ہے۔

ذرا آپ فرمائیں کہ حضرت ابن عمرؓ کی ان روایتوں میں سے جو بالکل ایک دوسرے کے خلاف ہیں کس کو اختیار کیا جائے اور کیا وجہ ہے کہ امام بخاری کی روایت کردہ ان متضاد روایتوں میں سے ایک کو اختیار کیا جائے اور دوسری کو اختیار نہ کیا جائے جز قرأت میں حضرت نافع سے بھی ایک روایت ہے کہ حضرت ابن عمرؓ دونوں بجدوں سے اٹھتے وقت بھی رفع یدین کرتے تھے حدیث کے الفاظ یہ ہیں

نافع ان عبد الله كان اذا سبق الصلوة يرفع يديه و اذا قام من السجدين كبر و رفع

یدیه (ص ۳۱)

اس حدیث کا ایک غیر مقلد صاحب نے یہ ترجمہ کیا ہے۔ نافع نے بتایا کہ عبد اللہ جب نماز کی طرف متوجہ ہوتے تو رفع یدین کرتے اور رکوع سے سر اٹھاتے اور جب دو بجدوں سے اٹھتے تو رفع یدین کرتے امام بخاریؒ کی روایت کردہ یہ حدیث بھی ابن عمرؓ کی بخاری شریف میں ان روایتوں کے خلاف ہے جن میں یہ ہے کہ آنحضور اکرم ﷺ بجدہ میں رفع یدین نہیں کرتے تھے گویا خود حضرت ابن عمرؓ کا اپنا عمل اپنی روایت کردہ حدیث کے خلاف ہے۔

ایک طرف بخاری شریف کی روایت ہے کہ بجدوں میں رفع یدین نہیں ہے، یعنی صرف ابتداء صلوة کے وقت اور رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت۔ حضرت ابن عمرؓ نے آنحضور ﷺ کو رفع یدین کرتے دیکھا تھا اور دوسری طرف امام بخاریؒ یہ تصریح کر رہے ہیں کہ بہت سے تابعین جب بجدہ کرتے تھے تب بھی رفع یدین کرتے تھے۔ جز رفع یدین میں امام بخاریؒ فرماتے ہیں۔

قال وكيع عن الربيع رأيت الحسن ومجاهد او عطاء وطاوسا وقيس بن سعد والحسن بن مسلم

غیر مقلد مترجم اس کا ترجمہ کرتے ہیں۔ کج نے ریح سے روایت کی ہے اس نے کہا کہ میں نے حسن، مجاہد، عطاء، طاؤس، قیس بن سعد اور حسن بن مسلم کو دیکھا کہ وہ رفع یدین کرتے تھے جب رکوع کرتے اور جب سجدہ کرتے یہ تمام تابعین سجدہ کے وقت بھی رفع یدین کرتے تھے، جو بخاری شریف کی روایتوں کے خلاف ہے اور یہ خود امام بخاری ذکر کر رہے ہیں کوئی دوسرا نہیں گویا ان تابعین کو بخاری والی روایت تسلیم نہیں یا یہ کہ ابن عمر کا یہ کہنا کہ **أخضروا** صرف تین جگہ رفع یدین کرتے تھے۔ ان تابعین کے نزدیک قابل اعتبار بات نہیں ہے۔

امام بخاریؒ نے جز رفع یدین میں یحییٰ بن ابی اسحاق کی روایت ذکر کی ہے، اس میں ہے، میں نے حضرت اس بن مالک کو دیکھا کہ وہ دونوں سجدوں کے درمیان بھی رفع یدین کرتے تھے۔ حضرت اس کا یہ عمل ابن عمرؓ کی حدیث جو بخاری میں ہے کہ **أخضروا** سجدہ میں رفع یدین نہیں کرتے تھے اس کے بالکل خلاف ہے۔ معلوم ہوا کہ حضرت ابن عمرؓ کی روایت میں جو بات ہے کہ **أخضروا** سجدہ میں رفع یدین نہیں کرتے تھے، صحابہ کرامؓ کے نزدیک وہ صحیح نہیں تھی۔ اگر حضرت **علیہ السلام** کا یہی دائمی عمل ہوتا اور یہی سنت ہوتی تو حضرت اسؓ اس کے خلاف کیوں کرتے۔ صحابہ کرامؓ کا عمل خصوصاً عبادات کے سلسلہ کا خود ساختہ نہیں ہوتا تھا، صحابہ کرامؓ **أخضروا** کو جو کرتے دیکھتے وہی کرتے اس لئے حضرت اسؓ کے اس عمل پر امام بخاری کا یہ تبصرہ کہ وہ حدیث النبی صلی اللہ علیہ وسلم اولیٰ کہ **أخضروا** کی حدیث حضرت اسؓ کے عمل سے اولیٰ ہے یہ اس وقت صحیح ہوتا جب امام بخاری دلائل سے ثابت کر دیتے کہ حضرت اسؓ کا یہ عمل اللہ کے رسول **علیہ السلام** کی حدیث کی روشنی میں نہیں تھا، اگر حضرت اسؓ کا یہ عمل خلاف حدیث تھا تو امام بخاری نے اس کو ذکر ہی کیوں کیا۔

غرض اگر امام بخاری کی روایتوں کو دیکھا جائے تو ان کی ذکر کردہ بخاری شریف اور جز رفع یدین کی روایتوں میں اتنا تضاد ہے کہ ان کی روشنی میں رفع یدین کے بارے میں کوئی واضح بات سمجھ ہی میں نہیں آتی ہے۔

حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کی حدیث میں جیسا کہ بخاری میں ہے سجدہ میں رفع یدین کی نفی ہے، امام بخاری نے مالک ابن الحویرثؒ کو جو حدیث ذکر کی ہے اس میں اس جگہ رفع یدین کے اثبات یا نفی کا کوئی ذکر ہی نہیں ہے۔ مگر نسائی میں صحیح سند سے مالک ابن الحویرثؒ کی حدیث میں سجدہ کے وقت بھی رفع یدین کا ذکر ہے

عن مالک بن الحویرث انه رای النبی صلی اللہ علیہ وسلم یرفع یدیہ فی صلوٰتہ اذارکع واذارفع

واسہ من الرکوع واذاسجد واذارفع واسہ من سجودہ حتی یحاذی بہما فروع اذنیہ

مالک ابن الحویرثؒ فرماتے ہیں کہ انہوں نے نبی **صلی اللہ علیہ وسلم** کو دونوں ہاتھ اٹھاتے نماز میں دیکھا، جب آپ رکوع کرتے یا رکوع سے سر اٹھاتے یا جب آپ سجدہ کرتے یا جب آپ سجدہ سے سر اٹھاتے تو آپ **صلی اللہ علیہ وسلم** اپنے دونوں ہاتھ کانوں کی کو کے برابر کرتے۔ اس روایت کی سند مسلم کی سند ہے۔ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں۔ وقد اخرج مسلم بهذا الاسناد طرفہ الاخیر۔ یعنی امام مسلم نے اس کا آخری حصہ (حتی یحاذی بہما فروع اذنیہ) اسی سند سے ذکر کیا ہے، معلوم ہوا کہ صحیح سند سے **أخضروا** کا یہ عمل بھی ثابت ہے کہ **أخضروا** اکرم

ﷺ سجدہ میں جاتے اور سجدہ سے سر اٹھاتے وقت بھی رفع یدین کرتے تھے، حضرت انس بن مالک کا عمل بھی جس کا تذکرہ اوپر ہوا، اس کی شہادت دے رہا ہے۔ آنحضورؐ سے رفع یدین کا عمل سجدہ میں بھی ثابت ہے۔

حضرت امام بخاری کی بخاری میں حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے جو روایتیں ہیں جن میں یہ ہے کہ آپ ﷺ سجدہ میں رفع یدین نہیں کرتے تھے، اس کو خود سلفیوں نے تسلیم نہیں کیا ہے۔ علامہ محمد ناصر الدین البانی جو سلفیوں کے بہت بڑے محدث سمجھے جاتے ہیں۔ اپنی کتاب ”صفة صلوة النبی“ میں لکھتے ہیں کہ آپ ﷺ سجدہ کرتے وقت بھی رفع یدین کرتے تھے اور حاشیہ میں لکھتے ہیں کہ اس کو نسائی اور دارقطنی نے صحیح سند سے نقل کیا ہے۔ اور پھر لکھتے ہیں۔

قد روى هذا الرفع عن عشرة من الصحابة وذهب الى مشروعيته جماعة من السلف منهم ابن عمر وابن عباس والحسن البصري والطائوس وابنه عبدالله ونافع مولی ابن عمر وسالم ابنه والقاسم بن محمد وعبدالله بن دينار وعطاء وقال عبدالرحمن بن مهدي. وهذا من السنة وعمل به امام السنة احمد بن حنبل وهو قول عن مالك والشافعي (صفة صلوة النبی ص ۱۰۷)

اس جگہ رفع یدین دس صحابہ کرام سے مروی ہے اور اس کی شریعت کی سلف کی ایک جماعت قائل ہے انہیں میں سے حضرت ابن عمر، حضرت ابن عباس، حسن بصری طاؤس اور ان کے لڑکے عبداللہ مولیٰ ابن عمر، نافع ابن عمر کے لڑکے سالم، قاسم بن محمد، عبداللہ بن دينار اور عطاء بن عبدالرحمن بن مہدی فرماتے تھے کہ سجدہ میں جاتے وقت رفع یدین کرنا سنت ہے امام اہل السنہ امام احمد کا اسی پر عمل ہے اور یہی ایک قول امام مالک اور امام شافعی کا بھی ہے۔

اندازہ لگائیے کہ امام بخاری کی حضرت عبداللہ بن عمر کی وہ روایتیں جن میں صرف تین یا چار جگہ رفع یدین کا ذکر ہے اور ان میں یہ بھی صاف صاف مذکور ہے کہ آپ سجدہ میں رفع یدین نہیں کرتے تھے، ان کا شیخ البانی نے کتنے کھلے طور پر رد کر دیا ہے۔

شیخ ناصر الدین البانی فرماتے ہیں کہ جس طرح سجدہ کرتے وقت رفع یدین مسنون ہے اسی طرح سجدہ سے سر اٹھاتے وقت بھی رفع یدین مسنون ہے۔ فرماتے ہیں کہ:

ويرفع راسه حتى يستوي قاعداه وكان يرفع يديه مع هذا التكبير .

یعنی آنحضور ﷺ سجدہ سے سر اٹھا کر کے برابر بیٹھ جاتے تھے اور اس تکبیر کے ساتھ بھی رفع یدین کرتے تھے۔

شیخ البانی فرماتے ہیں کہ ابوداؤد نے اس کو صحیح سند سے ذکر کیا ہے بلکہ شیخ البانی کا تو مذہب یہ ہے کہ ہر تکبیر کے وقت رفع یدین مسنون ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ:

صح الرفع عن انس وابن عمر ونافع وطائوس والحسن البصري وابن سيرين وايبوب السخيتاني

كما في مصنف ابن ابي شيبة (۱۰/۱) (باسانيد صحيحة منهم ص ۱۱۷)

یعنی اس جگہ مصنف ابن ابی شیبہ میں صحیح سندوں سے ان حضرات سے رفع یدین مروی ہے حضرت انس، حضرت ابن عمر، نافع، طاؤس، حسن

بصری، ابن سیرین، ایوب سختیانی۔

معلوم ہوا کہ سلفیوں نے بخاری کی روایتوں کو جن میں یہ ہے کہ رفع یدین صرف تین یا چار جگہ ہے تسلیم نہیں کیا ہے۔ خواہ وہ ابن عمر کی روایتیں ہوں، خواہ مالک بن الحویرث کی سب کو شیخ البانی نے رد کر دیا بلکہ شیخ البانی اور امام بخاری کا جزیع یدین میں جو انداز ہے وہ بتلا رہا ہے کہ خود ابن عمر کا ان اپنی روایتوں پر عمل نہیں تھا جن میں یہ ہے کہ آنحضور اکرم ﷺ سجدہ میں رفع یدین نہیں کرتے تھے اس لئے کہ جیسا کہ امام بخاری نے بھی جزیع یدین میں اور البانی نے بھی صحیح سندوں سے یہ ذکر کیا ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ میں بھی رفع یدین کرتے تھے تو جب راوی کا خود عمل اپنی روایت پر نہیں ہے تو دوسروں سے اس پر عمل کرنے کا مطالبہ کیسے کیا جاسکتا ہے بہر حال امام بخاری نے جو روایتیں بخاری میں ذکر کی ہیں ان کی سندیں بلاشبہ صحیح ہیں مگر ان پر عمل کرنا اس لئے مشکل ہے کہ خود امام بخاری نے رفع یدین کے بارے میں مختلف قسم کی روایتیں بخاری اور اپنے رسالہ جزیع یدین میں ذکر کر کے رفع یدین کے مسئلہ کو بڑا پیچیدہ بنا دیا ہے، اور اس کی وجہ یہی ہے کہ امام بخاری صرف محدث تھے فقیہ نہیں تھے۔ محدث اپنا فرض انجام دیتا ہے اس کو اس سے غرض نہیں ہوتی کہ اس کے اس طرز عمل سے شرعی مسئلہ میں کتنا الجھاؤ پیدا ہو رہا ہے اس وجہ سے کہ اس کے علم میں یہ بات ہوتی ہے کہ اس الجھاؤ کو سلجھانے کے لئے اللہ نے ایک دوسری جماعت کو پیدا کیا ہے اور وہ جماعت فقہاء کرام کی ہے۔

ہم چونکہ حنفی ہیں اور امام اعظم ابوحنیفہؒ کے مقلد ہیں اس وجہ سے ہم صرف امام اعظم کی بات کرتے ہیں کہ انہوں نے اس مسئلہ کو کس طرح سے سلجھایا ہے کہ چونکہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ اور دوسرے صحابہؓ سے رفع یدین کے سلسلہ میں مختلف اور متضاد قسم کی روایتیں ہیں اس وجہ سے انہوں نے دیکھا کہ کیا کوئی ایسا صحابی بھی ہے جو صرف ایک ہی بات بیان کرتا ہو اور اس کی احادیث میں تضاد نہ ہو تو انہوں نے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کو جو کہ بدری صحابی ہیں اور مہاجرین اولین میں سے ہیں جن کی اتباع کا قرآن میں بطور خاص حکم ہے اور اس پر اجر عظیم کا وعدہ ہے۔ رفع یدین کے سلسلہ کی صرف ایک ہی بات بیان کرتے ہیں کہ آنحضور ﷺ کی نماز میں صرف ایک دفعہ یعنی ابتداء صلوٰۃ کے وقت رفع یدین ہوا کرتا تھا اور یہ بھی دیکھا کہ جن لوگوں نے رفع یدین کی احادیث ذکر کی ہیں ان میں حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا مقام سب سے بلند ہے، امام ابوحنیفہؒ نے یہ بھی دیکھا کہ ابتداء صلوٰۃ کے وقت رفع یدین کرنا تمام امت کا اتفاقی مسئلہ ہے۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

واسلم العبارات قول ابن المنذر لم يختلفوا ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يرفع يديه

اذا افتتح الصلوة (فتح الباری ج ۲ ص ۲۱۹)

یعنی سب سے صحیح بات ابن المنذر کی ہے کہ اس میں کسی کا اختلاف نہیں ہے کہ آنحضور اکرم ﷺ جب نماز شروع کرتے تھے تو رفع یدین کرتے تھے

اور امام نووی شرح مسلم میں فرماتے ہیں کہ

اجمعت الامة على استحباب رفع اليدين عند تكبيرة الاحرام (فتح الباری ص ۲۱۸ ج ۲)

امت کا اجماع ہے کہ بکبیر تحریرہ کے وقت رفع یدین مستحب ہے۔

غرض امام ابو حنیفہؒ نے جب دیکھا کہ بکبیر تحریرہ ہی کے وقت رفع یدین کرنے پر بلا اختلاف امت کا عمل ہے تو انہوں نے تمام مختلف روایتوں کو چھوڑ کر اس اتفاق رفع یدین کو جس کی تائید حضرت عبداللہ بن مسعود کی حدیث سے بھی ہو رہی ہے اختیار کیا تاکہ امت اس مسئلہ میں کسی امتیاز روئی کا شکار نہ ہو اور بقیہ حدیثوں کو اس پر محمول کیا کہ یہ اس وقت کی باتیں ہیں جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا اسکنوفی الصلوٰۃ نماز میں سکون اختیار کرو کا حکم جاری نہیں ہوا تھا واللہ اعلم بالصواب

اب آخر میں ایک بات اور قارئین کے لیے عرض ہے کہ خود امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے بخاری شریف میں اپنی صحیح سند سے وہ روایت ذکر کی ہے جس میں صرف ایک جگہ یعنی شروع نماز میں رفع یدین کا ذکر ہے اور وہ روایت یہ ہے۔

عن محمد بن عمرو بن عطاء انه كان جالسا مع نفر من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم
فذكرنا صلوة النبي صلى الله عليه وسلم فقال ابو حميد الساعدي انا كنت احفظكم لصلوة رسول
الله صلى الله عليه وسلم رايت اذ اكبر جعل يديه حذاء منكبيه واذا ركع امكن يديه من ركبتيه ثم
هصر ظهره فاذا رفع راسه استوى حتى يعود كل فقار مكانه فاذا سجد وضع يديه غير مفترش والا
فابضهما الخ

محمد بن عمرو وعطاء سے روایت ہے کہ وہ صحابہ کرام کی ایک جماعت کے ساتھ بیٹھے تھے اس مجلس میں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کا تذکرہ ہوا تو ابو حمید ساعدی نے کہا کہ میں تم سب سے زیادہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کو یاد رکھنے والا ہوں میں نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ جب آپ نے نماز شروع کرنے کے لیے بکبیر کہی تو آپ نے اپنے دونوں ہاتھوں کو موٹروں کے سامنے کیا اور جب آپ نے رکوع کیا تو پورے طور پر اپنے دونوں گھٹنوں پر ہاتھ رکھا، پھر اپنی پیٹھ کو سیدھا کیا پھر آپ نے جب رکوع سے سر اٹھایا تو سیدھے کھڑے ہو گئے یہاں تک کہ جوڑوں کی ہڈیاں اپنی اپنی جگہ پر ہو گئیں پھر جب آپ نے سجدہ کیا تو اپنا دونوں ہاتھ اس طرح رکھا کہ نہ وہ پھیلے ہوئے تھے نہ سمٹے ہوئے تھے الی آخر الحدیث۔

ناظرین غور فرمائیں اس حدیث میں جو امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی صحیح سند سے صحیح بخاری میں نقل کیا ہے، ابو حمید ساعدی نے صرف ایک جگہ نماز شروع کرتے وقت رفع یدین کا ذکر کیا ہے امام بخاری نے اس حدیث کو رفع یدین کے باب میں ذکر کرنے کے بجائے باب سنة الجلو س والتشهد میں ذکر کیا ہے۔

ابو حمید الساعدی کی یہ روایت بتا رہی ہے کہ نماز میں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کا معمول صرف ایک جگہ رفع یدین کرنا تھا۔

غرض بخاری شریف میں رفع یدین والی روایتوں کو دیکھا جائے تو اس میں بڑا تضاد ہے کہیں تین جگہ ذکر ہے کہیں چار جگہ کا ذکر ہے کہیں ایک جگہ کا ذکر ہے اور اگر امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا رسالہ جز رفع یدین کو بھی سامنے رکھا جائے تو روایتوں کا یہ تضاد اور اختلاف اور بھی گہرا ہو جاتا ہے۔

اس سے اندازہ لگائیے کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت کی اہمیت کتنی زیادہ ہے جس میں صرف ایک بات کہی جا رہی ہے کہ رفع یدین صرف شروع نماز میں ایک جگہ ہے صرف شروع نماز میں جن صحابہ کرامؓ سے رفع یدین منقول ہے ان کی تعداد تقریباً پچاس ہے جن میں عشرہ مبشرہ بھی ہیں۔

نواب صدیق حسن خان صاحب امام غیر مقلدین کا یہ اعتراف وارثانہ ملاحظہ فرمائیں نواب صاحب فرماتے ہیں:
 اما عند التكبير فقد روى ذلك عند النبي صلى الله عليه وسلم نحو خمسين رجلا من الصحابة
 منهم الصحابة منهم العشرة المبشرة بالجنة .

یعنی رفع یدین شروع نماز میں تکبیر کے وقت تو اس کو صحابہ کرام میں سے تقریباً پچاس صحابہ کرامؓ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل کیا ہے، ان میں وہ دس صحابہ یہ بھی ہیں جنکو جنت کی بشارت سنائی گئی تھی۔

صرف ابتدا نماز میں رفع یدین کرنا اجتماعی مسئلہ ہے اور جگہ رفع یدین کرنے میں لوگوں کا اختلاف ہے اس سے بھی احناف کے قول کی قوت واضح ہے۔ نواب صاحب شرح مسلم سے امام نووی کا قول نقل کرتے ہیں۔

انها اجمعت الامة على ذلك عند تكبيرة الاحرام وانما اختلفوا فيما عدا ذلك .

یعنی تکبیر تحریرہ کے وقت رفع یدین کرنے پر امت کا اتفاق ہے اور دوسری جگہوں میں رفع یدین کرنے میں لوگوں کا اختلاف ہے

نماز جنازہ میں سورۃ فاتحہ پڑھنے کا مسئلہ:

اندور سے زمزم کے ایک قادی نے مجھ سے فون پر نماز جنازہ میں سورۃ فاتحہ پڑھنے کے بارے میں سوال کیا کہ اس کی شرعی حیثیت کیا ہے انہوں نے بتلایا کہ غیر مقلدین جنازہ کی نماز میں سورۃ فاتحہ پڑھنے کو مسنون بتلاتے ہیں میں نے فون پر مختصر جواب جو ہو سکتا تھا دے دیا تھا پھر جب میں نے غیر مقلدین علماء کی کتابوں کے طر ف رجوع کیا تو پتہ چلا کہ غیر مقلدین کے مذہب میں سورۃ فاتحہ کا پڑھنا مسنون ہی نہیں بلکہ واجب اور ضروری ہے بلا اس کے نماز جنازہ ہوتی ہی نہیں پھر غیر مقلدین علماء میں سے بعض کے نزدیک نماز جنازہ میں سورۃ فاتحہ زور سے پڑھی جائے گی اور بعض کے نزدیک آہستہ۔

آج کی اس فرصت میں اس مسئلہ پر ذرا تفصیل سے روشنی ڈالنی مقصود ہے نماز جنازہ میں سورۃ فاتحہ پڑھنے کے سلسلہ میں سب سے مضبوط دلیل بخاری شریف میں حضرت عبداللہ بن عباس کا اپنا عمل بخاری شریف میں ہے۔

(۱) عن طلحة بن عبد الله بن عوف قال صليت خلف ابن عباس رضي الله عنهما على جنازة فقرا بفتح الكتاب قال لتعلموا انها سنة .

حضرت طلحہ بن عبداللہ بن عوف فرماتے ہیں کہ میں نے ایک جنازہ کی نماز حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کے پیچھے پڑھی تو آپ نے سورۃ فاتحہ پڑھی پھر فرمایا کہ میں نے سورۃ فاتحہ اس لیے پڑھی ہے کہ تم جان لو کہ یہ سنت ہے، لطف یہ ہے کہ یہی روایت سنن نسائی میں بھی ہے مگر وہاں اس کے الفاظ یہ ہیں

(۲) عن طلحة بن عبد الله بن عوف قال ، صليت خلف ابن عباس على جنازة فقرا بفتح الكتاب ب وسورة وجهر حتى اسمعنا فلما فرغ اخذت بيده فسالته فقال سنة وحق .

حضرت طلحہ بن عبداللہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کے پیچھے ایک جنازہ کی نماز پڑھی تو آپ نے سورۃ فاتحہ پڑھی اور ایک سورۃ بھی اور بلند آواز سے پڑھی یہاں تک کہ ہم کو سنایا پھر جب آپ نماز پڑھا چکے تو میں نے ان کے ہاتھ کو پکڑا اور پھر اس کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے فرمایا کہ سنت اور حق ہے۔

نسائی شریف میں یہی روایت ان الفاظ میں ہے

عن طلحة بن عبد الله قال صليت خلف ابن عباس على جنازة سمعته يقرأ بفتح الكتاب فلما انصرف اخذت بيده فسالته فقلت له تقرأ ؟ قال نعم انه حق وسنة .

حضرت طلحہ بن عبداللہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کے پیچھے نماز جنازہ پڑھی تو میں نے سنا کہ وہ سورۃ فاتحہ پڑھ رہے ہیں جب آپ نے سلام پھیرا تو میں نے ان کا ہاتھ پکڑ کر پوچھا کہ آپ جنازہ میں قرأت کرتے ہیں؟ تو انہوں نے فرمایا کہ یہ حق اور سنت ہے۔

نسائی شریف میں حضرت ابوامامہ کی بھی اس سلسلہ کی ایک روایت ہے جس میں یہ الفاظ ہیں۔

(۴) عن ابی امامة قال: السنة فی الصلوة علی الجنائزة ان یقرأ فی التکبیرة الاولى بام القرآن مخافته ثم یکبر ثلاثا والتسلیم عند الآخرة .

حضرت ابوامامہ فرماتے ہیں کہ جنازہ کی نماز میں سنت یہ ہے کہ پہلی تکبیر میں سورۃ فاتحہ آہستہ سے پڑھی جائے پھر تین تکبیریں کہی جائیں اور آخر میں سلام پھیرا جائے۔ ترمذی شریف میں اسی سلسلہ کی آنحضور ﷺ کی طرف منسوب ایک روایت یہ ہے۔

(۵) عن ابن عباس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قرأ علی الجنائزة بفاتحة الكتاب .

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جنازہ میں سورۃ فاتحہ پڑھی۔ مگر یہ روایت ناقابل اعتبار ہے خود امام ترمذی نے اس کا فیصلہ فرمادیا ہے فرماتے ہیں۔

حدیث ابن عباس حدیث لیس اسنادہ بذالک القوی

یعنی حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی حدیث قوی نہیں ہے۔

اور کیوں قوی نہیں ہے؟ تو ترمذی فرماتے ہیں کہ اس کی سند میں ایک راوی ابیہم بن عثمان ہے وہ منکر حدیث ہے حافظ ابن حجر اس کے بارے میں فرماتے ہیں کہ متروک الحدیث کہ اس کی حدیث کو لوگوں نے چھوڑ دیا ہے

(تحفۃ الاحوذی ج ۲ ص ۱۴۲)

(۶) ابن ماجہ میں حضرت ام شریک سے ایک حدیث ان الفاظ سے مروی ہے۔

ام شریک الانصاریة قالت: امرنا رسول اللہ انا نقرأ علی الجنائزة بفاتحة الكتاب .

حضرت ام شریک انصاریہ رضی اللہ عنہما فرماتی ہیں کہ ہمیں رسول اکرم ﷺ نے حکم دیا ہے کہ ہم جنازہ پر سورۃ فاتحہ پڑھیں۔

لیکن یہ روایت بھی قوی نہیں مولانا مبارکپوری تحفۃ الاحوذی میں حافظ ابن حجر سے نقل کر کے فرماتے ہیں فی اسنادہ ضعف یسر یعنی

اس کی سند میں کچھ ضعف ہے۔

یہ وہ روایتیں جن کی بنیاد پر غیر مقلدوں نے نماز جنازہ میں بطور تلاوت سورۃ فاتحہ پڑھنے جو واجب قرار دیا ہے اور جمہور اہل اسلام کی مخالفت کی ہے قبل اس کے کہ ہم نسائی اور بخاری کی روایت اور دیگر روایتوں پر تحقیق نظر ڈالیں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم یہ بتلاویں کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب اس بارے میں جو روایتیں ہیں سب کی سب ضعیف اور ناقابل اعتبار ہیں۔ نیچے اس بارے میں غیر مقلدوں کے بڑوں میں سے حافظ ابن قیم حافظ ابن تیمیہ کے شاگرد کا فیصلہ ابن قیم زاد المعاد میں فرماتے ہیں۔

ویذکر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه امر ان یقرأ علی الجنائزة بفاتحة الكتاب ولا یصح اسنادہ

۵۵

یعنی آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل کیا جاتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم جنازہ پر سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیا تھا (جن

روایتوں میں یہ ہے) ان کی سند صحیح نہیں ہے ابن قیم کا یہ بیان سو فی صحیح ہے کوئی شخص صحیح سند سے یہ ثابت نہیں کر سکتا کہ آنحضور ﷺ نے صحابہ کرام کو نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیا تھا اس سلسلہ میں جو کچھ صحیح طور پر ثابت ہے وہ حضرت عبداللہ بن عباس اور حضرت ابوامامہ کا اپنا عمل اور قول ہے صحابہ کرام میں سے ان دو کے علاوہ کسی اور سے صحیح سند سے یہ ثابت نہیں ہے کہ نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ پڑھنے کو اس نے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت بتلایا ہو آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اس امت میں خلفائے راشدین کا جو مقام ہے اس سے کون ناواقف ہے مگر کسی ایک بھی خلیفہ راشد سے یہ ثابت نہیں ہے کہ اس نے نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ پڑھا ہو یا اس کو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت بتلایا ہو بلکہ جیسا کہ آئندہ چل کر معلوم ہوگا کہ بعض خلفائے راشدین سے بطور صراحت ثابت ہے کہ وہ نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ نہیں پڑھا کرتے تھے۔

پورے ذخیرہ احادیث میں صرف حضرت ابن عباس اور حضرت ابوامامہ رضی اللہ عنہما ہی سے صحیح سند سے یہ مروی ہے کہ سورہ فاتحہ کا پڑھنا سنت ہے اس لیے ہم اپنی گفتگو کا مرکز انہیں دونوں صحابہ کی دونوں حدیثوں کو بناتے ہیں اور ان حضرات کی حدیث سے فی الاصل کیا ثابت ہوتا ہے وہاں تک پہنچنے کی ہم کوشش کریں گے۔

بخاری شریف میں امام بخاری نے حضرت عبداللہ بن عوف سے جو کچھ نقل کیا ہے اسے آپ ایک بار اور پڑھ لیں اس حدیث کے الفاظ یہ ہیں۔

صليت خلف ابن عباس رضي الله عنهما على جنازة فقرا بفاتحة الكتاب قال لتعلموا انها سنة .

حضرت عبداللہ بن عوف فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے پیچھے نماز جنازہ پڑھی تو آپ نے سورہ فاتحہ پڑھی اور فرمایا کہ تم لوگ جان لو کہ یہ سنت ہے۔

حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ ایسے جلیل القدر محدث ہیں کہ ان کے بارے میں زیادہ لب کشائی کرنے کی میں اپنے اندر جرأت نہیں کر پاتا ہوں ہم اس حقیقت کا اظہار صورت کو واقعہ بیان کرنے اور اظہار حق اور مسئلہ کی شرعی حیثیت کو واضح کرنے کے لیے ضروری ہے کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کبھی حدیث کا یہ اختصار کرتے ہیں کہ حدیث کا مفہوم کچھ سے کچھ جاتا ہے اور مسئلہ کی اصل حقیقت واضح نہیں ہو پاتی حدیث کا مفہوم کچھ ہوتا ہے اور امام بخاری کے اختصار سے اس کا مفہوم بالکل دوسرا ہو جاتا ہے (۱)

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے حدیث میں ضعیف و اختصار کی ایک بہت ہی عجیب و غریب مثال مزید ملاحظہ فرمائیے مسلم شریف میں حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کی حضرت عطاء کی روایت سے قرأت خلف الامام کے سلسلہ کی یہ حدیث ہے

سألت زيد بن ثابت عن القراءة مع الامام فقال لا قراءة مع الامام في شئ وزعم انه قرأ على رسول الله صلى الله عليه وسلم ، والنجم اذا هوى فلم يسجد يعني حضرت عطاء فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سے امام کے ساتھ مقتدی کو قرأت کرنے کے بارے میں پوچھا تو حضرت زید نے فرمایا امام کے ساتھ کچھ پڑھنا نہیں ہے اور حضرت

زید نے یہ بھی کہا کہ انہوں نے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر سورہ وانجم کی تلاوت کی تو اس میں انہوں نے سجدہ نہیں کیا۔ حضرت زید کی روایت اس بات میں صریح تھی کہ مقتدی کو امام کے پیچھے قرأت کرنا درست نہیں ہے، چونکہ یہ بات امام بخاری کے مذہب کے خلاف تھی اس وجہ سے جب انہوں اس حدیث کو مسلم ہی والی سند سے اپنی کتاب بخاری شریف میں ذکر کیا تو انہوں نے قرأت خلف الامام والی بات کو حدیث سے بالکل اڑا دیا امام بخاری نے اس حدیث کو سجدہ تلاوت کے بیان میں ذکر کیا ہے اور الفاظ کے ساتھ ذکر کیا ہے،

عن عطاء بن يسار انه اخبره انه سأل زيد بن ثابت رضي الله عنه فزعم انه قرأ على النبي ﷺ والنجم فلم يسجد فيها، دیکھئے امام بخاری نے حضرت عطاء نے حضرت زید بن ثابت سے جس مسئلہ قرأت خلف الامام کے بارے میں سوال کیا تھا اس کو بالکل حذف کر دیا اور جو بات حضرت عطاء نے پوچھی نہیں تھی اس کو ذکر کیا امام بخاری کی حدیث میں قطع برید سے حدیث کی عبارت بھی غلط مسلط ہو گئی مسلم میں جو پوری روایت ہے اس کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیں اور امام بخاری نے حدیث کی جو عبارت ذکر کی ہے اس کا ترجمہ ملاحظہ فرما کر آپ خود اندازہ لگالیں کہ حدیث کا کیا یہی مفہوم تھا ترجمہ یہ ہے ابن تمیظ عطاء بن یسار سے نقل کرتے ہیں کہ حضرت عطاء نے ان کو بتلایا کہ انہوں نے زید

بقیہ اگلے صفحے پر

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے جو حدیث ذکر کی ہے وہی حدیث نسائی میں پوری مذکور ہے مضمون کے شروع میں تیسری حدیث دیکھئے طلحہ بن عبد اللہ بن عوف فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت ابن عباس کے پیچھے ایک جنازہ کی نماز پڑھی تو میں نے سنا کہ وہ سورہ فاتحہ پڑھ رہے ہیں تو جب انہوں نے سلام پھیرا تو میں نے ان کا ہاتھ پکڑا اور پوچھا کہ آپ جنازہ میں قرأت کرتے ہیں تو انہوں نے کہا کہ ہاں یہ حق ہے اور سنت ہے۔

آپ غور فرمائیں کہ اس پوری اور مکمل حدیث سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ابن عباس کا جنازہ میں سورہ فاتحہ کا پڑھنا ایک اجنبی اور غیر معروف عمل تھا جنازہ میں سورہ فاتحہ کا پڑھنا صحابہ کرام کا معمول نہیں تھا یہی وجہ ہے کہ طلحہ بن عبد اللہ کو حضرت ابن عباس کا یہ عمل باعث تعجب معلوم ہوا اور ان کو اس بارے میں سوال کرنا پڑا، اگر صحابہ کرام میں یہ سنت رائج ہوتی تو حضرت طلحہ کو اس پر تعجب کیوں ہوتا اور حضرت عبد اللہ بن عباس سے سوال کرنے کی ضرورت ہی کیوں پیش آتی نیز یہ معلوم ہوا کہ خود حضرت طلحہ بن عبد اللہ نے وہاں کے عام رواج کے مطابق جنازہ کی نماز میں سورہ فاتحہ نہیں پڑھی تھی اگر انہوں نے

بن ثابت سے پوچھا تھا پس زید بن ثابت نے کہا کہ انہوں نے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم پر سورہ وانجم کی تلاوت کی تھی تو آپ نے سجدہ نہیں کیا

حضرت عطاء نے جس بات کو پوچھا تھا اس کو امام بخاری نے حذف کے حدیث کا مفہوم ہی کچھ سے کچھ کر دیا۔ حافظ ابن حجر جو امام بخاری کے بڑے مداح ہیں وہ فرماتے ہیں کہ امام بخاری نے حضرت زید بن ثابت کے اس حصہ کو جس سے

ان کو غرض نہیں تھی حذف کر دیا اور اس وجہ سے بھی حذف کر دیا کہ امام بخاری حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سے قرأت خلف الامام کے بارے میں اختلاف رکھتے ہیں فتح الباری ص ۵۵۵ ج ۲

سورۃ فاتحہ کو پڑھا ہوتا تو وہ اس بارے میں حضرت ابن عباس سے سوال کیوں کرتے اور انہیں حضرت ابن عباس کے سورۃ فاتحہ پڑھنے پر تعجب کیوں ہوتا؟

غرض حضرت طلحہ والی حدیث یہ خود بائگ دلیل بتا رہی ہے کہ صحابہ کرام کے زمانہ میں نماز جنازہ میں سورۃ فاتحہ نہیں پڑھی جاتی تھی، اگر آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ کوئی دائمی عمل ہوتا اور سورۃ فاتحہ پڑھنا بطور قرأت مشروع ہوتا تو ناممکن تھا کہ صحابہ کرام سے یہ سنت پوشیدہ رہتی اور حضرت ابن عباس کو یہ بتلانے کی ضرورت پڑتی کہ یہ سنت ہے جب کہ جنازہ کا معاملہ کبھی کبھار کا معاملہ نہیں ہے وہ تو عموماً پیش آنے والا معاملہ ہے اور جنازہ کا سنت طریقہ ہے اور کیا کیا نہیں ہر عام و خاص کو معلوم ہوتا ہے خصوصاً صحابہ کرام کا زمانہ ایسا نہیں تھا کہ عموماً پیش آنے والا جنازہ کا صحیح اور مستنون طریقہ بھی انہیں معلوم نہ ہو بہر حال حضرت ابن عباس کا جنازہ میں سورۃ فاتحہ کا پڑھنا خود اجنبی فعل تھا، اور صحابہ میں یہ فعل غیر معمول بہ اور غیر معروف تھا، اور یہی وجہ ہے کہ امام مالک کو یہ کہنا پڑا کہ لیس ذالک بمعمول بہ انما هو والد عا در کت اهل بلادنا علی هذا (المدوۃ ج ۱ ص ۱۷۴)

یعنی نماز جنازہ میں سورۃ فاتحہ کے پڑھنے پر عمل نہیں ہے۔ جنازہ میں تو صرف میت کے لئے دعا ہے میں نے اہل مدینہ کو ای پر پایا ہے۔ غرض اگر امام بخاری کی مختصر حدیث کو نہیں بلکہ نسائی میں جس طرح یہ پوری حدیث ہے اس کو سامنے رکھا جائے تو خود اس حدیث سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ عہد صحابہ میں سورۃ فاتحہ کو بطور قرأت کے نماز جنازہ میں پڑھنا متعارف عمل نہیں تھا، اور نہ اس پر عام صحابہ کرام کا عمل تھا اور صحابہ کرام کے درمیان جو چیز غیر متعارف ہو اس کو آنحضور ﷺ کی سنت نہیں قرار دیا جاسکتا اور نہ صحابہ کرام پر الزام عائد ہوگا کہ انہوں نے آنحضور ﷺ کی سنت سے لاپرواہی کرتی۔ میں زمزم میں بار بار یہ بتلا چکا ہوں کہ آنحضور ﷺ کی متعارف سنت وہی عمل ہوگا جسے عام صحابہ کرام نے اپنی زندگی کا دائمی یا اکثری معمول بنایا ہو، اور وہ عمل آنحضور اکرم ﷺ کا دائمی یا اکثری معمول بہ رہا ہو، گا ہے گا ہے عمل کو سنت مستمرہ کا درجہ نہیں دیا جاسکتا۔

اب سوال یہ ہے کہ جب اس مسئلہ کی صورت حال یہی ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے یا خلفائے راشدین یا عام صحابہ کرام سے نماز جنازہ میں سورۃ فاتحہ پڑھنے کا بطور قرأت کے ثبوت نہیں ہے تو پھر حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ یا حضرت ابوامامہ نے یہ کیوں فرمایا کہ نماز جنازہ میں سورۃ فاتحہ کا پڑھنا سنت ہے؟

تو گزارش ہے کہ حضرت ابن عباس یا حضرت ابوامامہ نے سورۃ فاتحہ پڑھنے کو بطور قرأت سنت نہیں فرمایا ہے بلکہ ان حضرات کا مقصود یہ تھا کہ جس طرح نماز جنازہ میں تکبیر اولیٰ کے بعد ثنائیہ مخصوص متعارف الفاظ کے ساتھ پڑھی جاتی ہے اسی طرح یہ بھی سنت ہے کہ سورۃ فاتحہ کو بھی نماز جنازہ میں بطور ثنائیہ پڑھا جائے، آنحضور اکرم ﷺ سے سورۃ فاتحہ کا بطور ثنائیہ پڑھنا ثابت ہے مگر چونکہ یہ طریقہ صحابہ کرام کا عام طور پر معمول بہ نہیں تھا، اسلئے حضرت ابن عباس نے ایک دفعہ نماز جنازہ میں زور سے ثنا کی جگہ سورۃ فاتحہ پڑھ کر بتلادیا کہ نماز جنازہ

کا ایک طریقہ یہ بھی ہے کہ اللہ کی حمد و ثنا سورۃ فاتحہ سے کی جائے۔ حضرت ابو امامہ کی حدیث کا بھی یہی مطلب ہے، یہی وجہ ہے کہ حضرت ابن عباس یا حضرت ابو امامہ کی حدیث میں ثنا کا الگ سے کہیں ذکر نہیں ہے، اگر سورۃ فاتحہ کا نماز جنازہ میں پڑھنا بطور تلاوت ہوتا جیسا کہ عام نمازوں میں ہوتا ہے تو پھر الگ سے ثنا پڑھنے کا ذکر بھی تکبیر اولیٰ کے بعد ہونا چاہئے تھا، مگر کسی حدیث میں اس کا ذکر نہیں ہے، اس سے معلوم ہوا کہ سورۃ فاتحہ کو حضرت ابن عباسؓ نے ثنا کی جگہ پڑھا تھا، اور چونکہ یہ مسلمانوں کے عام معمول کے خلاف تھا اس وجہ سے حضرت طلحہؓ کو اس پر تعجب ہوا اور انہوں نے اس پر اعتراض کیا تب حضرت ابن عباسؓ نے اس کے جواب میں فرمایا کہ یہ بھی آنحضور ﷺ کا ایک طریقہ تھا۔

سورۃ فاتحہ کا نماز جنازہ میں پڑھنا بطور تلاوت نہیں تھا بلکہ ثنا کی جگہ تھا اس کی وضاحت حضرت ابو امامہ والی روایت میں ہے جس کے الفاظ یہ ہیں۔

حضرت ابو امامہ فرماتے ہیں کہ نماز جنازہ میں سنت یہ ہے کہ پہلی تکبیر میں سورۃ فاتحہ آہستہ سے پڑھی جائے پھر تین تکبیریں کہی جائے اور آخر میں سلام پھیرا جائے۔ اس حدیث میں غور فرمائیں کہ پہلی تکبیر کے بعد صرف سورۃ فاتحہ کا ذکر ہے جو ثنا کی جگہ ہے، پھر جو تین تکبیریں ہیں ان میں دوسری میں دو وشریف پڑھی جاتی ہے تیسری تکبیر میں میت کے لئے دعا پڑھی جاتی ہے، اور چوتھی تکبیر کہنے کے بعد سلام پھیر کر نماز ختم کر دی جاتی ہے۔

حضرت ابن عباسؓ اور حضرت ابو امامہؓ کی حدیث کا یہی مطلب ہے، اس مطلب کو اختیار کرنے پر کسی قسم کا کوئی اعتراض باقی نہیں رہتا نہ جمہور مسلمین کی مخالفت کا الزام عائد ہوتا ہے۔ تمام مسلمانوں کے نزدیک سورۃ فاتحہ کو اگر ثنا کی جگہ پڑھا جائے تو جائز ہے۔ اور یقیناً یہ طریقہ بھی آنحضور ﷺ سے ثابت ہے ورنہ حضرت ابن عباسؓ یا حضرت ابو امامہؓ جیسے اجلاء صحابہ اس کو آنحضور ﷺ کی سنت نہ بتلاتے۔ اور جو میں نے یہ کہا کہ سورۃ فاتحہ کا پڑھنا بطور تلاوت نہیں بلکہ بطور ثنا پڑھنا بعض صحابہ کرام کا معمول تھا، اس کی تائید مزید حضرت حافظ ابن عبد البر کے اس بیان سے ہوتی ہے جس کو انہوں نے اپنی مشہور کتاب الکافی میں ذکر کیا ہے۔ وہ فرماتے ہیں۔

ولیس فی الصلوۃ علی الجنائزۃ قرأۃ عند مالک واصحابہ وجماعۃ من اهل المدینۃ وقال جماعۃ من کبراء اهل المدینۃ یقرأ بعد التکبیرۃ الاولیٰ بام القرآن وبعد الثانیۃ یصلی علی النبی ﷺ ثم یدعو للمیت بعد الثانیۃ .

یعنی نماز جنازہ میں قرآن کا پڑھنا امام مالکؒ اور ان کے اصحاب اور اہل مدینہ کی ایک جماعت کے نزدیک نہیں ہے، اور اہل مدینہ کے بڑوں کی ایک جماعت کا یہ کہنا ہے کہ تکبیر اولیٰ کے بعد سورۃ فاتحہ پڑھا جائے گا، اور دوسری تکبیر کے بعد دو وشریف اور تیسری کے بعد میت کے لئے دعا کی جائے گی۔

دیکھئے حافظ ابن عبد البر کے اس بیان سے بھی معلوم ہوا کہ اہل مدینہ سے جن لوگوں کے نزدیک سورۃ فاتحہ کا پڑھنا شروع ہے اس کی جگہ ثنا کی جگہ ہے نہ کہ سورۃ فاتحہ کا پڑھنا بطور تلاوت مستنون ہے۔

حضرت شاہ ولی اللہ صاحب دہلویؒ کے نزدیک سورۃ فاتحہ کو بطور دعا پڑھا جائے گا۔ وہ حجۃ اللہ البالغہ میں فرماتے ہیں۔

ومن السنة قراءة فاتحة الكتاب لانها خير الادعية واجمعها (ج ۲ ص ۳۶)

یعنی نماز جنازہ میں سورۃ فاتحہ کا پڑھنا مسنون ہے اس وجہ سے کہ وہ بہترین اور جامع ترین دعا ہے۔

یعنی شاہ صاحب بھی بطور تلاوت نہیں بلکہ سورۃ فاتحہ کو نماز جنازہ میں بطور دعا پڑھنے کو مسنون قرار دیتے ہیں، غالباً اس کی وجہ یہ ہے کہ نماز جنازہ میں کوئی متعین دعا نہیں ہے کہ اسی کو پڑھا جائے گا دوسری دعا کو نہیں پڑھا جاسکتا۔

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ فرماتے ہیں۔

لم يوقت لنا رسول الله ﷺ قولاً ولا قراءة واختار من الدعاء ما اطيعه

یعنی آنحضرت ﷺ نے ہمارے لئے نماز جنازہ میں کوئی متعین دعا اور متعین قرآن کا پڑھنا مخصوص نہیں کیا ہے، اچھی سے اچھی جو دعا ہے اس کو پڑھو۔

اس سے معلوم ہوا کہ سورۃ فاتحہ کو بطور دعا بھی پڑھا جاسکتا ہے اس لئے کہ بقول حضرت شاہ صاحبؒ یہ بہترین اور جامع ترین دعا ہے جس کو اللہ نے اپنے بندوں کو سکھایا ہے۔

اب تک کی گفتگو کا خلاصہ یہ ہے کہ غیر مقلدین کا یہ دعویٰ کرنا کہ نماز جنازہ میں سورۃ فاتحہ کا پڑھنا بطور تلاوت مسنون ہے، حقائق کی روشنی میں صحیح نہیں ہے، اور بخاری شریف اور نسائی شریف کی اس بارے میں جن روایتوں کو انہوں نے اپنا استدلال قرار دیا ہے ان کا قطعاً وہ مطلب نہیں ہے جو انہوں نے سمجھا ہے اور حق اور صحیح بات یہی ہے کہ نماز جنازہ میں سورۃ فاتحہ کو بطور تلاوت کرنا آنحضرت ﷺ سے یا خلفائے راشدین سے یا کبار صحابہؓ اور جمہور مسلمین سے ثابت نہیں ہے، ہاں سورۃ فاتحہ کو ثنا کی جگہ پر بطور حمد و ثناء یا قرأت بطور دعا پڑھا جاسکتا ہے اس کا کوئی منکر نہیں ہے اور یہی احناف کا بھی مسلک ہے (۱)

اب ہم یہ دیکھیں گے کہ حضرت امام ابوحنیفہؒ اور امام مالکؒ کا جو یہ مسلک ہے کہ نماز جنازہ میں سورۃ فاتحہ بطور تلاوت پڑھنا مسنون نہیں ہے تو اس کے دلائل کیا ہیں تو پہلے یہ معلوم کر لیجئے کہ نماز جنازہ عام نمازوں کی طرح سے کوئی نماز نہیں ہے کہ اس میں سورۃ فاتحہ پڑھنا مسنون یا واجب ہو، حافظ ابن قیمؒ فرماتے ہیں کہ نماز جنازہ کا مقصود میت کے لئے دعا کرنا ہے۔ فرماتے ہیں۔

ومقصود الصلوة على الجنازة هو الدعاء للميت لان اجتماع امة من المؤمنين شافعين للميت له

تاثير بليغ في نزول الرحمة عليه (زاد المعاد ج ۲ ص ۳)

حاشیہ اگلے صفحے پر

یعنی میت پر نماز اس لئے مشروع ہوئی ہے کہ اہل ایمان کی ایک جماعت کا میت کی شفاعت کے لئے جمع ہونا اللہ کی اس پر رحمت کے نازل ہونے کے لئے بڑا مؤثر ذریعہ ہے۔

غرض نماز جنازہ میت کی شفاعت کی دعا اور اس کی بخشش کی دعا کے لئے ہے، جب کہ نماز بخجگانہ کا مقصود اللہ سے مناجات اور اس کے دربار میں پانچ وقت کی حاضری اپنی عبادت کا اظہار ہے اور یہی وجہ ہے کہ نماز بخجگانہ تو ہر عاقل بالغ مرد اور عورت پر فرض ہے اور

مردوں کے لئے نماز باجماعت مسجد میں پڑھنے کی تاکید ہے جب کہ نماز جنازہ سب پر پڑھنا فرض نہیں ہے، یہ نماز فرض کفایہ ہے کچھ لوگ نے پڑھ لیا تو سب کے ذمہ سے فرض ساقط ہو جاتا ہے، اور چونکہ دونوں نمازیں الگ الگ اور ان کا مقصود بھی الگ الگ ہے اس وجہ سے ان کے احکام بھی الگ الگ ہیں اور ان کا طریقہ بھی الگ الگ ہے نماز جنازہ کس طرح سے پڑھی جائے گی تو اس بارے میں حضرت ابو ہریرہؓ کی یہ حدیث ملاحظہ ہو جس کو امام مالک نے اپنی کتاب مؤطا میں ذکر کیا ہے۔

(۱) حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی روایت پر عمل میں ایک اشکال یہ بھی ہے کہ ان کی روایات میں الگ الگ بات ہے، بخاری کی روایت میں صرف سورۃ فاتحہ کا ذکر ہے کسی اور سورۃ کا ذکر نہیں ہے نیز اس میں جبر کا لفظ بھی نہیں ہے مناسی شریف کی انہیں کی روایت میں سورۃ فاتحہ کے ساتھ ایک مزید سورۃ کا بھی ذکر ہے اور اس میں جبر و اسمعنا کا لفظ بھی ہے کذب و سے پڑھا اور ہم کو سنایا مناسی شریف کی دوسری روایت میں صرف سورۃ فاتحہ کا ذکر ہے اس میں جبر و اسمعنا کا لفظ بھی نہیں ہے، یہ سب روایتیں حضرت عبداللہ بن عوفؓ ہی کے طریق سے ہیں، اب واللہ اعلم اس میں کوئی روایت صحیح ہے اس کا فیصلہ نہیں کیا جاسکتا۔ محدثین کی اصطلاح میں اس طرح کی روایت مضطرب کہلاتی ہے جو قابل حجت و استدلال نہیں ہوتی

(نور الدین نور اللہ الاعظمی)

حضرت سعید اپنے والد حضرت ابوسعید سے ذکر کرتے ہیں کہ انہوں نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے پوچھا کہ آپ نمازہ جنازہ کیسے پڑھتے ہیں تو حضرت ابو ہریرہؓ نے کہا کہ بخدا میں تم کو اس کا طریقہ بتلاؤں گا میں گھروالوں کے ساتھ جنازہ میں شریک ہوتا ہوں جب جنازہ نماز کے لیے رکھا جاتا ہے تو میں تکبیر کہتا ہوں اور اللہ کی حمد و ثنا کرتا ہوں پھر اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر دو پڑھتا ہوں پھر میں یہ دعا پڑھتا ہوں اللھم انی عبدک وابن عبدک الخ اس روایت میں جو بالکل صحیح روایت ہے اور نماز جنازہ کا حضرت ابو ہریرہؓ نے طریقہ بتلایا ہے ناظرین دیکھ لیں اور اس میں کہیں سورۃ فاتحہ پڑھنے کا ذکر نہیں ہے۔

موطائی میں حضرت عبداللہ بن عمر کے بارے میں ان کے شاگرد حضرت تابع فرماتے ہیں۔

ان عبد اللہ کان لا یقرأ فی الصلوۃ علی الجنائزۃ .

یعنی نماز جنازہ میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ قرآن کی تلاوت نہیں کرتے تھے۔

بدائع الصنائع میں ہے،

روی عن عبدالرحمن وابن عمر انھما قالایس فیہما قرأۃ شئی من القرآن ج ۱ ص ۲۱۲ .

یعنی عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ اور حضرت عبداللہ نے فرمایا کہ نماز جنازہ میں قرآن سے کچھ پڑھنا نہیں ہے۔

مصنف ابن ابی شیبہ میں حضرت علی سے یہ روایت ہے۔

عن علی انه كان اذا صلى على ميت يدا بحمد الله ويصلي على النبي صلى الله عليه وسلم ثم يقول اللهم اغفر لنا واماوتنا والفق بين قلوبنا واصلح ذات بيننا واجعل قلوبنا على قلوب

خيارنا ص ۲۹۵

یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ جب نماز جنازہ پڑھتے تو پہلے اللہ کی حمد و ثنا کرتے تھے پھر آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم پر درود پڑھتے اور پھر یہ دعا پڑھتے۔
اللهم اغفر لنا واماوتنا والفق .

مدونہ میں ہے، حضرت عمر بن خطاب، حضرت علی، حضرت عبداللہ بن عمر، حضرت عبید بن قیس، حضرت ابوہریرہ، حضرت جابر بن عبداللہ، حضرت وائلہ بن اسحق، حضرت قاسم، حضرت سالم بن عبداللہ، حضرت ابن مسیب، حضرت ربیعہ، حضرت عطاء، اور حضرت یحییٰ بن سعید رضی اللہ عنہم ورحمہم اللہ یہ تمام اجلاء و کبار صحابہ و تابعین لم یكون یقرأون فی الصلوة علی الميت نماز جنازہ میں قرآن نہیں پڑھا کرتے تھے۔ (ص ۱۷۲ ج ۱)

حضرت امام شعبی جن کی ملاقات پانچ صحابی سے ثابت ہے ان کے بارے میں مصنف ابن ابی شیبہ میں ہے کہ وہ نماز جنازہ کے بارے میں فرماتے تھے۔

پہلی تکبیر میں اللہ کی حمد و ثنا کی جائے گی اور دوسری میں درود شریف اور تیسری میں تکبیر میں میت کے لیے دعا کی جائیگی اور چوتھی میں تکبیر سلام کے لیے ہوگی،

حضرت ابراہیم نخعی، حضرت حماد، حضرت عطاء، حضرت طاووس، حضرت بکر بن عبداللہ، حضرت ابوہریرہ، وغیرہ جلیل القدر تابعین میں سے کوئی ایک بھی نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ پڑھنے کا قائل نہیں تھا جس کی پوری تفصیل مصنف ابن ابی شیبہ میں دیکھی جاسکتی ہے۔

اس تفصیل سے صاف طور پر معلوم ہوتا ہے کہ صحابہ کرام اور تابعین کے زمانہ میں نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ یا قرآن کا کچھ حصہ پڑھنے کا عمومی رواج نہیں تھا اور نہ قرآن کا پڑھنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی متعارف سنت تھی ورنہ غیر ممکن تھا کہ یہ سنت حضرت عمر، حضرت علیؓ جیسے اجلاء صحابہ اور خلفائے راشدین میں سے مخفی رہتی اور حضرت ابن عمر جیسا سنت کا شدید اُتار یہ کہتا کہ نماز جنازہ میں قرآن کی قرأت و تلاوت نہیں ہے۔

انہیں دلائل کی روشنی اور انہیں اکابر صحابہ و کبار تابعین کی تقلید اور اتباع میں حضرات مالکیہ اور حضرات احناف کا عمل یہ ہے کہ نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ یا قرآن کا کوئی حصہ بطور تلاوت مشروع و مستنون طریقہ نہیں ہے، ہاں سورہ فاتحہ یا قرآن کا کوئی اور حصہ بطور ثناء دعا کے پڑھا جاسکتا ہے جیسا کہ حضرت عبداللہ بن عباس اور حضرت ابوامامہ کی روایت کا تقاضا ہے۔ البتہ زور سے نماز میں نہ دعا پڑھنی ثابت ہے اور نہ سورہ فاتحہ یہ غیر مقلدین کا بالکل شاذ عمل ہے اور شیعوں کی اقتداء اور ان کی تقلید ہے تمام اہل سنت نماز جنازہ میں جو کچھ پڑھتے ہیں آہستہ پڑھتے ہیں اور اس کا ثبوت صحیح حدیث سے ہے نماز جنازہ زور سے پڑھنا یہ شیعوں کا مذہب ہے حضرت عبداللہ بن عباس نے نماز جنا

زہ میں سورہ فاتحہ جو ایک دفعہ زور سے پڑھا تھا اس کی وجہ انہوں نے خود حدیث میں بتلا دی تھی کہ **تعلّموا انھا منہ**، تاکہ تم لوگ جان لو کہ سورہ فاتحہ کا بطور حمد و ثنا کا پڑھنا بھی نماز جنازہ کا ایک طریقہ ہے نہ یہ کہ نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ یا دعایا کوئی اور چیز کا زور سے پڑھنا مسنون ہے بطور تعلیم خود آنحضور ﷺ بعض ان چیزوں کا جن کا سر اُپر دھنا مسنون ہے کبھی ان کا جہر اُپر دھنا بھی ثابت ہے اب اگر ان احادیث کے پیش نظر کوئی ان کو سرا کی جگہ جہر اُسی پڑھنا شروع کر دے تو حد و شرع سے تجاوز کرنے والا ہوگا۔

اہل حق ڈاٹ کام

عورتوں کو مسجد میں نماز کے لیے

حاضر ہونے کا مسئلہ

ادھر کچھ روز سے غیر مقلدوں میں عورتوں کو مسجد میں حاضر ہونے کے مسئلہ کو بڑے زور و شور سے ابھارا جا رہا ہے کو یا اسی ایک مسئلہ پر اسلام اور اسلامی احکام کے بقاء کا مدار ہے اور اسلام کی دعوت و تبلیغ کا کام پورا نہیں ہو سکتا جب تک کہ عورتوں کو مسجد میں لا کر نماز پڑھوادی جائے۔ سوال یہ ہے کہ جو مسئلہ غیر اہم تھا اس کو اتنی اہمیت کے ساتھ اچھلا کیوں جا رہا ہے؟ کیا قرون اولیٰ یعنی صحابہ و تابعین اور ائمہ مجتہدین کے زمانہ میں عورتوں کو مسجد میں بیچ وقتہ حاضری کے لیے اتنا زور دیا جاتا تھا؟ اس زمانہ میں سے پہلے کبھی اس مسئلہ کو اتنی شدت کے ساتھ ابھارا گیا تھا جتنی شدت کے ساتھ غیر مقلدین اس مسئلہ کو آج ابھار رہے ہیں۔

اسلاف امت میں سے کسی ایک کے بارے میں غیر مقلدین یہ ثابت کر سکتے ہیں کہ انہوں نے عورتوں کو مسجد میں حاضر ہونے پر تعریفی کلمات کہے ہوں یا اس عمل کی انہوں نے ہمت افزائی کی ہو، یا عورتوں کو مسجد میں نہ آنے پر ناگواری کا اظہار کیا ہو یا عورتوں کو مسجد میں آنے کی دعوت و تبلیغ کی ہو یا اس بارے میں کوئی رسالہ یا کتاب لکھی ہو؟

اگر ایسا نہیں ہے اور یقیناً ایسا نہیں ہے تو پھر ناظرین یہ سوچنے میں برحق ہیں کہ آخر آج کے غیر مقلدوں میں یہ ابال کیوں آیا، اور انہوں نے عورتوں کو مسجد میں بیچ وقتہ حاضری کے مسئلہ کو حق و باطل کا مدار کیوں بنایا اور اتنے زور و شور کے ساتھ اس پندرہویں صدی کی ابتداء میں اس کی دعوت و تبلیغ کیوں کرنے لگے، حتیٰ کہ جو چیز صرف مباح تھی انہوں نے اپنے عمل اور اپنے قول سے اس کو واجب کے درجہ تک پہنچا دیا اور دین و شریعت میں خطرناک تحریف کا کارنامہ انجام دیا۔

ناظرین کی حیرانی اپنی جگہ پر برحق ہے ہمیں بھی یہ حیرانی تھی، مگر جب ہم نے غیر مقلدین کے مذہب و عقیدہ اور ان کے افکار و خیالات کا گہرائی سے جائزہ لیا تو ہماری یہ حیرانی ختم ہو گئی۔

اصل میں بات یہ ہے کہ شیعوں اور غیر مقلدوں کے مابین عقائد و مسائل میں بڑی حد تک اشتراک ہے، اور ان دونوں اہل سنت والجماعت سے خارج فرقوں کو عمومی طور پر صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سے جڑ ہے، چنانچہ ان دونوں فرقوں نے اپنا یہ عقیدہ بنایا کہ نہ صحابہ کرام کا فعل حجت ہے اور نہ ان کا قول حجت ہے حتیٰ کہ صحابہ کرام اگر کسی مسئلہ پر اجماع بھی کر لیں تو یہ دونوں فرقے صحابہ کرام کا اجماع اور ان کے اجماعی فیصلہ کو بھی ٹھکرا دیتے ہیں جیسے طلاق اور تراتح اور جمعہ کی اذان ثالث کا مسئلہ ہے اور تینوں مسئلوں میں ساری امت نے صحابہ کرام کے اجماعی فیصلہ کو قبول کر لیا مگر غیر مقلدین اور شیعوں نے اس کا انکار کیا، اب نہ شیعوں کے نزدیک تین طلاق تین ہیں اور نہ غیر مقلدین کے نزدیک اور نہ شیعہ تراتح اور تراتح کی بیس رکعت کے قائل ہیں نہ غیر مقلدین تراتح اور تراتح کی بیس رکعت کے قائل نہ شیعوں نے جمعہ کی اذان ثالث جواب پہلی اذان کہلاتی ہے کو قبول کیا اور نہ غیر مقلدین نے اسے قبول کیا، یہ تو شیعوں اور غیر

مقلدوں کا عام صحابہ کرام کے بارے میں رویہ ہے مگر یہ دونوں فرقے بالخصوص حضرت عمر اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہما سے زیادہ چڑے ہوئے ہیں شیعوں کا حضرت عمرؓ اور حضرت عائشہؓ سے چڑھا ہوا ہونا تو سب کو معلوم ہے مگر یہ کم لوگوں کو معلوم ہوگا کہ غیر مقلدین بھی حضرت عائشہ اور حضرت عمرؓ سے کبیدہ خاطر رہتے ہیں اور ان کے قلوب ان دونوں گرامی قدر شخصیتوں سے منشرح نہیں ہیں اور یہی وجہ ہے کہ غیر مقلدین کو ان دونوں صحابہ کرام کے بارے میں بدزبانی و بدکلامی تک سے پاک نہیں ہوتا۔

طلاق اور تراویح کے بارے میں غیر مقلدین کی تحریرات جن کو پڑھنے کا اتفاق ہوا ہوگا اس نے محسوس کیا ہوگا کہ حضرت عمرؓ کے بارے میں یہ کس درجہ گستاخ ہیں اور اس خلیفہ راشد فاروق جین الحق والباطل کے بارے میں ان کی زبان سے کتنے بہودہ کلمات نکلتے ہیں۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے بارے میں بھی غیر مقلدین جرأت بجا کا بلا تکلف اظہار کرتے ہیں ان کے بڑے میاں نے فتاویٰ مذریہ میں حضرت عائشہؓ کے فہم پر عدم اعتماد کا برملا اظہار کیا ہے اور اسی فتاویٰ مذریہ میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو ومن یشاقق الرسول من بعد ما تبين الهدى ويتبع غير سبيل المؤمنين،

کا مصداق ٹھہرایا گیا ہے چونکہ مسجد میں عورتوں کا جانا لوگوں کے بدلتے ہوئے اخلاق و احوال کو دیکھ کر نہ حضرت عائشہؓ کو پسند تھا اور نہ حضرت عمرؓ کو اس وجہ سے ان کی مخالفت میں عورتوں کو مسجد میں بجانے کی زور ازوری اور شور اشوری کا ہنگامہ ان غیر مقلدوں نے کھڑا کر رکھا ہے ان غیر مقلدوں کے مکرو فریب کی بات یہ ہے کہ وہ لوگوں کو اس مسئلہ میں اصل حقیقت سے آگاہ نہیں کرتے بلکہ کتاب و سنت کا نام لے لے کر لوگوں کو گمراہ کرتے ہیں۔

بہر حال آئیے ہم دیکھیں کہ عورتوں کو مسجد میں جانے یا نہ جانے کے مسئلہ کی اصل نوعیت کیا ہے اس مسئلہ کو ہم امام بخاری اور حافظ ابن حجر کی تحقیقات کی روشنی میں طے کرنے کی کوشش کریں گے۔

قبل اس کے کہ اس مسئلہ میں امام بخاری اور حافظ ابن حجر کی تحقیقات پیش کریں چند ابتدائی باتیں ناظرین کے ملاحظہ میں لانا چاہتے ہیں جس سے انشاء اللہ مسئلہ زیر بحث کی نوعیت کو سمجھنے میں آسانی ہوگی۔

پہلے تو ہم اس پر غور کر لیں کہ کیا عورتوں کی مسجد میں حاضری شریعت کا مطلوب و مقصود ہے؟ جب ہم اس بارے میں کتاب و سنت کی طرف رجوع کرتے ہیں تو ہمیں اس کا جواب نفی میں ملتا ہے اس لیے کہ کتاب و سنت میں عورتوں کے بارے میں جو سب سے زیادہ تاکید کے ساتھ حکم ملتا ہے وہ یہ ہے کہ عورتوں کو زیادہ سے زیادہ ستر پوشی کے ساتھ اور پردہ میں رہنا چاہیے قرآن میں خود ازواج مطہرات کے بارے میں فرمایا گیا ہے کہ وقون فی بیوتنکم یعنی تم اپنے گھروں میں جم کر رہو، نیز ازواج مطہرات اور تمام مسلمان عورتوں کو پردہ کا حکم دیا گیا ہے قرآن کا ارشاد ہے،

يا ايها النبی قل لا زواجک و بنا تک و نساء المؤمنین علیہن من جلا بیہن

یعنی اے نبی ﷺ کہہ دیجئے اپنی عورتوں کو اور اپنی بیٹیوں کو اور مسلمانوں کی عورتوں کو نیچے لٹکالیں اپنے اوپر چھوڑی سی اپنی چادریں اور ایک جگہ ارشاد ہے۔

وقل للمؤمنات يغضضن من ابصارهن

اور آپ فرمادیں ایمان والیوں سے کہ وہ نیچی رکھیں اپنی نگاہیں۔

غرض قرآن کے ان ارشادات سے معلوم ہوا کہ عورتوں کے سلسلہ میں اصل یہی ہے کہ وہ زیادہ سے زیادہ ستر اور پردہ میں رہیں اور تا حد امکان مردوں سے ان کا خلا ملا نہ ہو، اور یہی وجہ ہے کہ بلاوجہ بلاعذر شرعی مردوں کا عورتوں کو دیکھنا یا عورتوں کا مردوں کو دیکھنا حرام

ہے۔

اور چونکہ مردوں کے اجتماعات میں عورتوں کی شرکت سے بہت زیادہ مفاسد کا اندیشہ ہوتا ہے اس وجہ سے اگر کوئی دینی شدید ضرورت نہ ہو تو ان اجتماعات میں عورتوں کی شرکت کو ناپسند سمجھا گیا ہے بلکہ ان کی شرکت اگر اندیشہ فتنہ ہو تو حرام ہے۔

جیسا کہ عرض کیا گیا کہ مردوں کے ساتھ عورتوں کا خلا ملایا ان کے اجتماع کی جگہوں میں عورتوں کا پایا جانا شریعت کی نگاہ میں پسندیدہ نہیں ہے اسی وجہ سے نماز جیسے اہم فریضہ کی ادائیگی کے لیے بھی مسجد میں ان کی حاضری کو بہت زیادہ اہمیت نہیں دی گئی، اور اسے شریعت نے پسندیدگی کی نگاہ سے نہیں دیکھا ہے اور یہی وجہ ہے کہ جس طرح سے مردوں کے بارے میں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے تاکیدی احکام تھے کہ وہ مسجد میں حاضر ہو کر جماعت سے نماز پڑھا کریں اس طرح کے تاکیدی احکام عورتوں کے بارے میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول نہیں ہیں مردوں کے بارے میں آپ کا یہ ارشاد عام پڑھے لکھوں کو بھی معلوم ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جماعت میں نہ حاضر ہونے والوں کے بارے میں فرمایا تھا کہ اگر مجھے بچوں اور عورتوں کا خیال نہ ہوتا تو میں انکے گھروں میں آگ لگا دے دیتا یہ دھمکی مردوں کے لیے تھی عورتوں کے لیے نہ تھی اور نہ کسی حدیث میں عورتوں کو تاکید کے ساتھ مسجد میں حاضر ہونے کا حکم دیا گیا ہے یہ ضرور ہے کہ ان کو منع بھی نہیں کیا گیا ہے، مگر اس میں کوئی شک نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خشاہی تھا کہ عورتیں گھروں میں نماز پڑھا کریں یہی ان کے لیے زیادہ افضل اور اولیٰ ہے اس بارے میں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حدیث کے الفاظ یہ ہیں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

والا تمتعوا نسا نکم المساجد و بیوتھن خیر لھن ابو داؤد فتح الباری جلد ۲ ص ۳۵۰

اپنی عورتوں کو مسجد میں آنے سے مت روکو اور ان کے گھر ان کے مسجد میں آنے سے بہتر ہیں اس حدیث کو ابن خزیمہ نے صحیح قرار دیا ہے۔

مسند احمد بن حنبل اور طبرانی کی روایت ہے کہ امام حمید ساعدیہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس تشریف لائیں اور آپ سے عرض کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انی احب الصلوۃ معک،

اے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم میری تمنا ہوتی ہے کہ میں آپ کے ساتھ نماز پڑھوں آپ ﷺ نے فرمایا قد علمت؛

ہاں مجھے پتہ ہے اس کے بعد آپ نے جو امام حمید ساعدیہ سے فرمایا وہی سننے کی بات ہے آپ نے ان سے فرمایا۔

وصلاتک فی بیتک خیر لک من صلاتک فی حجرتک وصلاتک فی حجرتک خیر من صلاتک فی دارک وصلوئک فی مسجد قمر مک وصلوۃ فی

مسجد قومک خیر من صلواتک فی مسجد الجماعة (فتح الباری ج ۲ ص ۳۵۰)

تمہارا کوٹھڑی میں نماز پڑھنا گھر کے کمرہ میں نماز پڑھنے سے بہتر ہے اور کمرہ میں نماز پڑھنا گھر کے کھلے حصہ میں نماز پڑھنے سے بہتر ہے اور گھر کے کھلے حصے میں نماز پڑھنا محلہ کی مسجد میں نماز پڑھنے سے بہتر ہے اور محلے کی مسجد میں نماز پڑھنا جامع مسجد میں نماز پڑھنے سے بہتر ہے۔

ناظرین اس حدیث میں غور کریں کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ہی عہد مبارک میں عورتوں کے لیے مسجد میں حاضر ہو کر مردوں کے ساتھ نماز پڑھنے کو پسند فرمایا تھا یا آپ کا منشا یہ تھا کہ عورتیں اپنے گھروں میں نماز پڑھیں۔ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ اس حدیث کو نقل کر کے فرماتے ہیں۔

ووجب كون صلاتها في الاخفاء الفضل تحق الا من فيه من الفتنة فتح الباری ج ۲ ص ۳۵۰
یعنی عورتوں کا چھپی جگہوں پر نماز پڑھنا اس لیے افضل ہے کہ اس میں فتنہ کا خوف نہیں رہتا۔
نیز فرماتے ہیں۔

وبنا كذا ما حدثت النساء من البرج والزينة ومن ثم قالت عائشة ما قالت .
(ایضاً)

اور جب عورتوں میں بننا سنورنا اور بے پردگی پیدا ہوگئی ہے تو اب یہ حکم اور بھی ناکیدی ہو گیا ہے اور یہی وجہ ہے کہ اس بارے میں حضرت عائشہ کی وہ بات ہے جو انہوں نے کہی ہے۔

اور حضرت عائشہ نے جو بات کہی جس کی طرف حافظ ابن حجر نے اشارہ کیا ہے وہ آئندہ آرہی ہے۔

بہر حال یہ بات واضح ہے کہ خود اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک عورتوں کا مسجد میں آکر نماز پڑھنا افضل اور اولی نہیں تھا اگر ان کا مسجد میں آکر نماز پڑھنا اللہ کے رسول کی نگاہ میں بہتر اور افضل ہوتا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جس طرح مردوں کو مسجد میں حاضر ہونے اور شریک جماعت ہونے کی تاکید فرماتے تھے اور ان کی عدم حاضری پر ناراضگی اور ناگواری کا اظہار فرماتے تھے اسی طرح عورتوں کی مسجد میں حاضری اور جماعت کے ساتھ نماز پڑھنے کا آپ ناکیدی حکم فرماتے مگر آپ ﷺ تو عورتوں کے بارے میں صاف صاف فرما رہے ہیں بیونہن خیر لهن کہ عورتوں کا گھر ہی میں نماز پڑھنا زیادہ بہتر ہے۔

غیر مقلدین جو آج بڑے جوش و خروش کے ساتھ عورتوں کو مسجد میں آنے کی اور مردوں کے ساتھ مل کر نماز پڑھنے کی تبلیغ کر رہے ہیں وہ ایک حدیث بھی نہیں پیش کر سکتے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے عورتوں کو مسجد میں آنے کی حوصلہ افزائی کی ہو اور نہ اس بارے میں صحابہ کرام میں سے کسی صحابی کا کوئی ارشاد نقل کر سکتے ہیں، اور نہ وہ ائمہ اربعہ یا کسی محدث کا اس بارے میں کوئی ناکیدی حکم دکھلا سکتے ہیں مگر وہ آج اس مسئلہ پر اپنی پوری توانائی اس طرح صرف کر رہے ہیں کہ اگر آج عورتوں نے مردوں کے ساتھ مل کر مسجد میں نماز پڑھنا شروع نہیں کیا تو دین کی اساس ڈھ جائے گی۔

اب سوال یہ ہے کہ اگر اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو عورتوں کا مسجد میں آکر نماز پڑھنا پسند نہیں تھا تو آپ نے اپنے زمانہ میں ان کو صراحتہ امر فرما کر روک کیوں نہیں دیا؟

اس کا جواب یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ دین کے سیکھنے اور سیکھوانے کا زمانہ تھا آپ کے ارشادات سے بھی لوگ روشنی حاصل کرتے تھے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل سے بھی آپ کے عہد مبارک میں عورتیں مسجد میں نماز پڑھتیں تو آپ کے عمل نماز سے وہ بہت کچھ سیکھتی بھی تھیں اور آپ کے عمل کو دیکھ کر نماز کی جو کیفیت ان کے ذہن و دماغ میں گھرناسی تھی زبانی تعلیم و تعلم سے وہ کیفیت اتنی مضبوطی سے ان کے دلوں میں گھر نہیں کر سکتی تھی اس وجہ سے آپ نے اپنے زمانہ میں عورتوں کو مسجد میں آنے سے صراحتہ منع نہیں فرمایا تھا کہ وہ اس خیر سے محروم نہ ہوں دوسری وجہ وہی ہے جس کا اظہار ام حمید سہید نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے کیا تھا، یعنی یا رسول اللہ انی احب الصلوۃ معک، اے اللہ کے رسول میری خواہش ہوتی ہے کہ میں آپ کے ساتھ نماز پڑھوں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں عموماً آپ ہی نماز میں امامت کیا کرتے تھے اور آپ ﷺ کی اقتداء میں نماز پڑھنے کی خواہش ہر مسلمان کے دل میں ابھرتی تھی خواہ وہ مرد ہو یا عورت، مردوں کی طرح اس زمانہ کی عورتوں کا بھی یہی جذبہ تھا کہ وہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی اقتداء میں نماز پڑھیں اور انکی برکات سے وہ بھی متمتع ہوں اور عورتوں کے اس جذبہ اخلاص و محبت کا آپ کو علم بھی تھا جیسا کہ آپ نے ام حمید ساعدیہ کے مذکورہ بات کے جواب میں فرمایا قد علمت یعنی مجھے تمہارے اس جذبہ کا علم ہے۔

آپ صلی اللہ علیہ وسلم جو رحمت مجسم تھے عورتوں کو اگر حکماً مسجد میں آنے سے روک دیتے تو عورتوں کے اس جذبہ کو بڑی ٹھٹھکی پہنچتی اس لیے آپ نے ان کو حکماً مسجد میں آنے سے روکا نہیں اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ بھی سراپا خیر و برکت اور اصلاح و تقویٰ کا انتہائی معیاری زمانہ تھا اس لیے ان فتنوں کا بھی ایسا اندیشہ نہیں تھا جو بعد میں پیدا ہوئے یا ہونے والے تھے۔

مگر چونکہ بہر حال آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نگاہ نبوت آنے والے فتنوں کو بھی دیکھ رہی تھی اس وجہ سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے عورتوں کے لیے گھر میں نماز پڑھنے ہی کو بہتر بتلایا اور ان کے لیے مسجد کی حاضری کو واجب قرار نہیں دیا۔

اب اگر کسی کے ذہن میں یہ شبہ ہو کہ اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نگاہ نبوت عورتوں اور مردوں کے اختلاط سے جو فتنے ابھرنے والے تھے ان کو دیکھ ہی تھی یا عورتوں اور مردوں میں آپ کے بعد کے زمانہ میں جو اخلاقی بگاڑ ہونے والا تھا آپ کی نگاہ بصیرت اس کا مشاہدہ کر رہی تھی یا عورتوں میں جو بے پردگی بناؤ سنگار تفریح اور زینت پایا جانے والا تھا اس کا آپ کو ادراک تھا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے زمانہ میں اگر مذکورہ مصلحتوں کے پیش نظر عورتوں کو مسجد میں آنے سے نہیں روکا تو بعد کے لیے صراحتہ آپ یہ حکم فرما دیتے کہ ہمارے عہد میں تو عورتوں کو مسجد میں آنے کی اجازت ہے مگر ہمارے بعد عورتوں کا مسجد میں نماز کے لیے جانا ممنوع ہے۔

تو اس کا جواب یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنے ہی زمانہ مبارک کی عورتوں کے لیے یہ فرمانا کہ ان کا گھروں میں نماز پڑھنا مسجد میں نماز پڑھنے سے بہتر ہے یا آپ ﷺ کا یہ فرمانا کہ کوٹھڑی کی نماز عورتوں کے لیے کمرہ کی نماز سے اور کمرہ کی نماز کھلے گھر کی نماز اور کھلے گھر کی نماز محلے کی مسجد کی نماز سے اور محلے کی مسجد کی نماز جامع مسجد کی نماز سے بہتر ہے۔ یہ اس بات کی طرف واضح اشارہ تھا کہ آپ

صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی امت کے افراد پر اعتماد تھا کہ جب متوقع فتنوں کا زمانہ آئے گا تو امت بذات خود ہمارے ان ارشادات کی روشنی میں مسجد میں عورتوں کے جانے یا نہ جانے کا فیصلہ کر لے گی نیز اس امت کے اولی الامر اور علماء جو ورثہ الانبیاء اور ان کے علوم کے حامل ہوتے ہیں وہ خود اللہ کے ان ارشادات کی روشنی میں جو عورتوں کے لیے مناسب ہوگا اس کا وہ حکم فرمائیں گے۔

چنانچہ جب فقہاء امت نے دیکھا کہ اب زمانہ میں بگاڑ پیدا ہو گیا ہے اور اخلاق و تقویٰ کا مسلمان مرد اور عورتوں میں وہ معیار باقی نہیں رہ گیا ہے جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم یا صحابہ کرام کے عہد مبارک میں تھا تو انہوں نے عورتوں کو مسجد میں جانے سے حکم روک دیا اس لیے کہ مسجد میں حاضری کے فوائد سے زیادہ اب وہ نقصانات کا اندازہ کر رہے تھے جو عورتوں اور مردوں کے اختلاط سے پیدا ہو رہا تھا۔

اور فقہاء امت اور مفتیان دین نے یہ فیصلہ آنحضور کرام صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمودات کی روشنی میں اور آپ کا نشاء و مراد کو سمجھ کر ہی کیا

اگر کسی کی دعوت و تبلیغ کی کوششوں سے وہی زمانہ نبوت اور عہد خیر و برکت لوٹ آئے اور عورتوں اور مردوں میں صلاح و تقویٰ عام ہو جائے اور عورتوں اور مردوں کے اختلاط سے کسی طرح فتنہ کا کوئی اندیشہ نہ ہو عصمت و آبرو کی حفاظت پوری طرح سے ہو تو آج بھی کوئی منع نہیں کرے گا کہ عورتیں مسجد میں حاضر نہ ہوں مسجد میں حاضری کی رخصت جس طرح آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں تھی وہ رخصت آج بھی رہے گی۔ گویا عورتوں کا مسجد میں نہ آنے کا مسئلہ ممنوع لذتہ نہیں بلکہ ممنوع لغیرہ ہے۔

مگر غیر مقلدین اس مسئلہ کی حقیقت کو سمجھے بغیر اور نشاء ربوی سے عدم واقفیت کے باوصف اس مسئلہ کو اس طرح اچھا ل رہے ہیں کہ اگر عورتیں مسجد میں نہ آئیں اور مردوں کے ساتھ نماز نہ پڑھیں تو دین خطرہ میں پڑ جائے گا۔

خیر آئیے اب ایک نظر اس مسئلہ سے متعلق کچھ اور احادیث پر ڈال لیں جن سے خود امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا بھی مسئلہ زیر بحث کے متعلق نقطہ نظر واضح ہوگا۔

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی صحیح میں یہ باب قائم کیا ہے۔

باب خروج النساء الى المساجد بالليل والغلس،

یعنی یہ باب اس مسئلہ کے بیان میں ہے کہ عورتوں کو مسجدوں میں رات کے وقت اور صبح کے اندھیرے میں حاضر ہونا چاہئے۔ ناظرین غور فرمائیں کہ امام بخاری نے یہ مسئلہ صاف کر دیا کہ عورتوں کو دن کے اجالے میں مسجد میں حاضر نہ ہونا چاہیے، یعنی ظہر عصر، مغرب، میں خود امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک عورتوں کا مسجد میں حاضر ہونا اور ان نمازوں میں مردوں کے ساتھ شریک ہونا پسندیدہ عمل نہیں ہے امام بخاری کے نزدیک اگر عورتیں مسجد میں جایا بھی کریں تو ایسے اوقات میں جب اندھیرا ہوتا ہے کہ مردوں کی نگاہوں سے وہ محفوظ رہیں وجہ وہی ہے کہ اندھیرے میں فتنہ کا اتنا اندیشہ نہیں ہے جتنا اندیشہ اجالے میں ہو سکتا ہے۔

اس باب کے تحت امام بخاری نے ایک حدیث یہ ذکر کی ہے،

عن ابن عمر رضی اللہ عنہما عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم اذا استاذنکم باللیل الى المساجد فا

ذوالہین .

یعنی حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر تم سے تمہاری بیویاں رات میں مسجد جانے کی اجازت چاہیں تو ان کو اجازت دیدو۔

صحیح بخاری کی اس حدیث میں آپ غور فرمائیں گے تو ہرج ذیل باتیں آپ کو معلوم ہوں گی۔

(۱) آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے عورتوں کو مسجد میں جانے کا کبھی تاکید حکم نہیں فرمایا۔

(۲) آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیویوں کے شوہر سے سد ضالے کر مسجد میں جانے کی رخصت عتائیت فرمائی ہے۔

(۳) جو عورتیں شوہر کی رضا حاصل کئے بغیر مسجد میں جائیں گی وہ شریعت کے حکم کی مخالف کریں گی۔

(۴) آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف رات میں (اس میں وہ وقت بھی شامل ہے جو رات کے حکم میں ہو مثلاً فجر کا اول وقت جو اندھیرے کا ہو) عورتوں کو مسجد میں حاضر ہونے کی اجازت مرحمت فرمائی ہے۔

(۵) جو عورتیں دن کی نمازوں میں مساجد میں جائیں گی وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مرضی کے خلاف کام کریں گی۔

(۶) جو عورتیں دن میں مساجد میں جانے کے لیے اپنے شوہروں سے اجازت طلب کریں تو شوہران کو اگر اجازت نہ دیں تو ان پر کوئی الزام نہیں۔

(۷) شوہروں کو پورا حق ہے کہ وہ دن میں عورتوں کو مسجد میں جانے سے حکماً منع کر دیں۔

صحیح بخاری کی مذکورہ بالا حدیث میں غور کرنے سے یہ امور دو اور دو چار کی طرح واضح ہیں، اور انہیں امور سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ عورتوں کی نماز گھر میں مسجد کی نماز سے زیادہ بہتر ہے، ورنہ ان کے مسجد میں حاضر ہونے کو مردوں کی اجازت اور رات اور اندھیرے کی قید پر موقوف نہ کیا جاتا۔

اس حدیث کی شرح میں جو حافظ ابن حجر فرما رہے ہیں اس کو بھی آپ سن لیں فرماتے ہیں۔

وكان اختصا من الليل بذلك لكونه اسر

(ج ۲ ص ۷۷۲ فتح)

یعنی حدیث میں رات کی قید اس لیے لگائی گئی ہے کہ رات کا وقت عورتوں کے لیے زیادہ سار ہوتا ہے۔

اور اس کے بعد فرماتے ہیں۔

ولا يخفى ان محل ذلك اذا امنت المفصلة منهن وعليهن . (ايضاً)

یعنی رات میں بھی اس وقت عورتوں کو مسجد میں جانے کی اجازت ہے جب ان کی جانب سے یا ان پر دوسروں کی جانب سے کسی

طرح کا مفسدہ اور فتنہ کا اندیشہ نہ ہو،

یعنی بات بالکل واضح ہے کہ رات میں بھی عورتوں کا مسجد میں جانا اسی وقت جائز ہو گا جن ان پر یا ان کی جانب سے کسی اور پر

مفسدہ کا اندیشہ نہ ہو اگر عورتوں اور مردوں میں سے کسی ایک کے بھی کسی فتنہ میں مبتلا ہونے کا اندیشہ ہو تو عورتوں کا مسجد میں رات میں بھی جانا قطعاً ممنوع ہوگا۔

اور اسی سلسلہ کی حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے عائشہ کی یہ حدیث بھی ذکر کی ہے۔

عن عائشہ رضی اللہ عنہا قالت لو ادرک رسول اللہ ما احدث الناس لمنعہن کما منعت نساء

بنی اسرائیل

یعنی حضرت عائشہ فرماتی تھیں کہ اگر اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم ان احوال کو دیکھتے جو لوگوں کے آج ہو گئے ہیں تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم عورتوں کو مسجد میں آنے سے اس طرح منع کر دیتے جس طرح سے بنی اسرائیل کی عورتوں کو رک دیا گیا تھا۔

ناظرین بخاری رحمۃ اللہ کی اس حدیث میں غور فرمائیں کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا جنہیں اس بات کی اطلاع تھی کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے زمانہ خیر و برکت میں عورتوں کو مسجد میں آنے کی رخصت عنایت فرما رکھی تھی، مگر جب انہوں نے اپنے زمانہ کے تغیرات کو دیکھا تو صاف صاف فرمادیا کہ اگر اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم آج کے حالات کو دیکھتے تو عورتوں کو مسجد میں آنے سے منع فرما دیتے اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ عورتوں کا مساجد میں آنا خود حضرت عائشہ کے زمانہ میں جب کہ وہ ابھی خیر القرون اور صحابہ کرام کے وجود ہی کا زمانہ تھا لوگوں کی نگاہوں میں کھٹک گیا تھا، اور حضرت عائشہ جو مزاج نبوت کو خوب پہچاننے والی تھیں اور خود عالمہ اور فقیہہ تھیں ان کو عورتوں کا مسجد میں آنا ناگوار تھا اب اس زمانہ میں جب کہ یہ زمانہ ہی شر و فساد کا ہے اور اخلاقی گراؤٹ انتہا کو پہنچ گئی ہے مردوں اور عورتوں میں اصلاح و تقویٰ عنقاء ہیں قدم قدم پر فتنہ کا اندیشہ ہے بھلا اس بکڑے ہوئے زمانہ اور بکڑے ہوئے ماحول میں عورتوں کو مساجد میں آنے کی اجازت کیسے دی جاسکتی ہے اور جو عورتوں کو مساجد میں لانے پر مصر ہیں وہ سوائے اس کے شر و فساد کی راہ کھولنے کی تک و دو کر رہے ہیں ان کی ان کوششوں کا مقصد کیا ہے اگر حضرت عائشہ کے زمانہ ہی میں یہ محسوس کیا جانے لگا تھا کہ اب عورتوں کا مسجدوں میں آنا مناسبت نہیں ہے تو آج کس بل بوتے پر ان کو مسجد میں آنے پر زور دیا جا رہا ہے۔

یہ ضرور ہے کہ حضرت عائشہ نے عورتوں کو مسجد میں آنے کو حرام نہیں قرار دیا ہے اور وہ ایک مباح امر کو حرام قرار بھی کیسے دے سکتی تھیں جب کہ ابھی ان فتنوں نے جو آج پیدا ہو چکے ہیں اپنا سر بھی نہیں نکالا تھا، اگر حضرت عائشہؓ یا آپ کے زمانہ کے دوسرے صحابہ کرام موجودہ دور کے احوال کو دیکھ لیتے تو یقیناً وہ بھی عورتوں کو ساتھ مسجد میں آنے سے روک دیتے۔

حضرت عائشہ کی بخاری کی وہی روایت ہے جس کے بارے میں غیر مقلدوں کے بڑے میاں فرماتے ہیں کہ یہ حضرت عائشہؓ اپنی فہم سے فرماتی ہیں اور صحابہ کی فہم حجت نہیں ہے یقیناً غیر مقلدین اور شیعوں کا صحابہ کرام کے بارے میں یہی عقیدہ ہے مگر ہم اہل سنت و جماعت کے نزدیک صحابہ کرام اگر شریعت اور فرمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی روشنی میں کوئی بات فرمائیں اور اگرچہ وہ اپنی فہم ہی سے فرمائیں تو ان کی بات لائق توجہ بنتی ہے اسلئے کہ صحابہ کرام اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے تربیت یافتہ تھے جن کی تعریف میں قرآن بھی رطب اللسان ہے ہمارے نزدیک اس گروہ مقدس کی بات بھی سننے کو ملے گی وہ یقیناً قابل توجہ ہوگی اور ان کی رائے بہر حال ہماری رائے

سے بہتر اور افضل ہوگی۔

خیر اب آئیے ذرا یہ بھی دیکھیں کہ آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں جو عورتیں مسجد میں جاتی تھیں ان کے مسجد میں جانے کی کیفیت کیا ہوتی تھی اور ان کا جانا اور آنا کس طرح ہوتا تھا بخاری کی روایت ہے۔

عن عائشة قالت ان كان رسول الله صلى الله عليه وسلم ليصلي الصبح فينصرف النساء متلفعات بمرو وطهن ما يعرفن من الغلس .

حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صبح کی نماز پڑھ کر جب فارغ ہوتے تو عورتیں چادر میں اپنے کو بالکل چھپا کر نماز سے واپس ہوتی تھیں، اندھیرے کی وجہ سے ان کوئی پہچان نہیں سکتا تھا۔

اس سے معلوم ہوا کہ عورتیں فجر کی نماز میں بھی حاضر ہوتی تھیں تو بالکل چادر سے لپیٹی ہوئی اور اندھیرا، اتنا ہوتا تھا کہ انہیں کوئی پہچان نہیں سکتا تھا۔ (۱)

اور خود اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے اصحاب اپنی اپنی جگہوں پر نماز سے فارغ ہو کر بیٹھے رہتے تاکہ عورتیں چلی جاتیں، بخاری ہی کی حدیث ہے حضرت ام سلمہ فرماتی ہیں کہ:

ان النساء في عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم كن اذا سلمن من المكتوبة فمن وثبت رسول الله صلى الله عليه وسلم ومن صلى من الرجال ما شاء الله فاذا قام رسول الله صلى الله عليه وسلم قام الرجال

عورتیں اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں جب فرض نماز سے سلام پھیر لیتیں تو اٹھ کر چلی جاتیں اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے اصحاب اپنی جگہ پر بیٹھے رہتے پھر جب اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم جانے کے لیے کھڑے ہوتے تو مرد بھی

(۱) ناظرین یہیں سے اس حکمت کو بھی معلوم کر سکتے ہیں کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم فجر کی نماز اندھیرے میں کیوں پڑھتے تھے، چونکہ آپ کے زمانے میں فجر کی نماز میں عورتیں بھی شریک ہو جایا کرتیں تھیں اس وجہ سے ان کی ستر پوشی اسی میں تھی کہ نماز فجر اندھیرے میں ادا کیجائے، ورنہ نماز فجر کے لیے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا واضح ارشاد موجود ہے کہ اجالے میں نماز پڑھو اس لیے کہ اس میں اجر زیادہ ہے اس وقت نمازی بڑی تعداد میں شریک ہو سکتے ہیں اور جماعت جتنی بڑی ہوگی اس کا اجر بھی اتنا زیادہ ہوگا

واپس ہوتے۔

ناظرین غور فرمائیں کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں حاضر ہونے والی عورتوں کی وجہ سے کتنی احتیاط فرماتے کیا آج کے

اس دور میں اس احتیاط کا کسی وجہ میں بھی تصور ہو سکتا ہے۔

اسی سے ملتی جلتی مگر اس سے اور واضح بخاری کی ایک دوسری روایت ہے وہ بھی حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے۔
حضرت ام سلمہ فرماتیں ہیں۔

كان رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا سلم قام النساء حين يقضى تسليمة ويمكث هو في مقامه يميرا قبل ان يقوم قال نرى والله اعلم ان ذلك كان لكي ينصرف النساء قبل ان يدركهن احد من الرجال .

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم جب نماز سے سلام پھیرتے تو آپ کے سلام پھیرتے ہی عورتیں اٹھ کر چلی جاتیں اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی جگہ پر تھوڑی دیر ٹھہرے رہتے اس روایت کے روای امام زہری فرماتے ہیں (۱) کہ ہمارا خیال یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ایسا اس لیے کرتے تھے قبل اس کے حاضرین میں سے کوئی انکو پالے وہ مسجد سے نکل جائیں (اور اپنے اپنے گھروں کو پہنچ جائیں)۔

(۱) بخاری کی ان روایات سے یہ بات بالکل واضح ہے کہ اگرچہ آنحضور صلی اللہ علیہ

فتح الباری میں اس حدیث کو جس باب کے تحت اس کو ذکر کیا ہے اس باب کو مکرر ذکر کیا ہے اور اس کی جگہ پر قال نری ہے یہ بات خود ام سلمہ فرماتی ہیں فتح الباری ج ۲ ص ۲۵۳

وسلم کے زمانہ میں عورتوں کو مسجد میں جانے کی اجازت بطور رخصت تھی مگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم ان کی حاضری کی وجہ سے ان کے حسب حال اس کا پورا اہتمام فرماتے تھے کہ ان کی عصمت و آبرو کی پوری حفاظت ہو، عورتوں کی صفوں کو بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم سب سے پیچھے رکھتے تھے حتیٰ کہ بچوں کے بھی پیچھے ان کی صفیں ہوا کرتی تھیں تاکہ نماز سے سلام پھیرنے کے فوراً بعد وہ مسجد سے نکل جائیں اور اس میں کسی طرح کی کوئی تاخیر نہ ہو اور مردوں سے ملنے جلنے کا قطعاً کوئی موقع نہ ملے۔

بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے عورتوں کو اگرچہ مسجد میں آنے کی رخصت مرحمت فرمادی تھی مگر آپ کا یہ بھی حکم تھا کہ عورتیں خوشبو لگا کر اور زیب و زینت کے ساتھ مسجد میں نہ آئیں اسماعیل بن امیہ سے مروی ہے۔

سئل النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن خروج النساء فقال یخرجن تفلات مصنف عبد الزاق ج ۳ ص ۱۵۱

یعنی آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے عورتوں کو مسجد میں آنے کے بارے میں پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا کہ وہ مسجد میں آسکتی ہیں مگر پرا نے کپڑے میں اور بغیر زیب و زینت کے
ایک دوسری حدیث میں آپ نے فرمایا۔

ولا یخرجن الا وهن تفلات ایضا :

کہ وہ مسجد میں نہ آئیں مگر اس حال میں کہ وہ پرانے کپڑے میں ہوں اور زیب و زینت انہوں نے نہ اختیار کیا ہو۔
امام لیلیٰ نے یخرجن تفلات کی تفسیر میں فرماتے ہیں کہ: علیہن خلقات بغیر دھن
(مصنف ج ۳ ص ۱۴۴)

ترجمہ: یعنی اس کے بدن پر پرانے کپڑے ہوں اور بلا تیل اور خوشبو لگائے مسجد میں جائیں (۱)
حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی بیوی حضرت عاتکہ مسجد میں نماز کے لیے جاتی تھیں تو ان سے حضرت عمر فرماتے۔
والله انک لتعرفین ما احب هذا مصنف ج ۳ ص ۱۴۸)
خدا کی قسم تم خوب جانتی ہو کہ مجھے تمہارا مسجد جانا پسند نہیں ہے۔
حضرت عبداللہ بن مسعود کا ارشاد تھا۔

صلوة المرأة فی بیتها افضل من صلاتها فیما سواها ثم قال ان المرأة اذا خرجت تشوف لها
الشيطان (مصنف ج ۳ ص ۱۵۰)

عورت کی نماز اس کو گھڑی میں دوسری جگہوں کے نماز پڑھنے سے افضل ہے اسلئے کہ یہ جب نکلتی ہے تو شیطان اس کی تانک جھا
نک میں لگا رہتا ہے۔

(۱) مسلم کی ایک روایت ہے کہ اذا شهدت احد کن المسجد تمن طبا (فتح الباری ج ۲ ص ۲۵۰) یعنی اگر کوئی عورت
مسجد میں جائے تو خوشبو ہرگز نہ لگا کر جائے حافظ ابن حجر فرماتے ہیں

وبلحق بالطیب ما فی معناه لان سبب المنع منه ما فیہ من تحریک داعیة الشهوة کحسن الملبس
والحلی الذی یظهر والزینة الفاخرة وكذا الک الاختلاط بالرجال (ایضا)

یعنی خوشبو ہی کے حکم میں وہ تمام چیزیں ہیں جن سے شہوت بھڑکتی ہو جیسے اچھے کپڑے پہن کر مسجد میں جانا زیور کوٹا ہر کر کے
پہننا خوب زیب و زینت کے ساتھ جانا مردوں سے اختلاط کرنا بسا اوقات تو حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ بڑی سخت قسم کی قسم کھا
کر فرماتے۔

ما من مصلی لا مرلة خیر من بیتها الا فی حج او عمرة الا امرأة قد ینصت من البعولة فہی فی
منقلها

(مصنف ج ۳ ص ۱۵۰)۔

یعنی عورتوں کے نماز پڑھنے کی جگہ اس کی کوٹھڑی سے بہتر کوئی نہیں الا یہ کہ وہ حج اور عمرہ کو جائے البتہ وہ عورت (مسجد میں حاضر ہو

سکتی ہے) جو اتنی بوڑھی ہو چکی ہے کہ اب اسے شادی نہیں کرنی ہے اور بڑھا پے سے اس کے قدم بھی مشکل سے اٹھتے ہیں۔

ناظرین کے سامنے عورتوں کے مسجد میں جانے کی رخصت کے سلسلہ میں جو تفصیل اب تک آچکی ہے اس سے یہ بات بالکل واضح ہے کہ عورتوں کا مسجد میں جانا شریعت کی نگاہ میں بہت مستحسن فعل اور محمود امر نہیں تھا اور اگر ان کو اجازت بھی دی گئی تھی تو بہت سی قیدوں کے ساتھ ان کو جکڑ بھی دیا گیا تھا، اور یہی وجہ ہے کہ کبار صحابہ حضرت عمر فاروقؓ اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا جیسے لوگ اپنے اپنے زمانہ ہی میں عورتوں کو مسجد جانے کو اچھی نگاہ سے نہیں دیکھتے تھے، جب کہ ان کا زمانہ ابھی زمانہ نبوت سے بہت قریب تر تھا، اور عورتوں میں حیائی و بے شرمی کے ان مظاہروں کا دور دورہ تک تصور نہیں تھا جن کے نمونے آج ہم دیکھ رہے ہیں۔

اب اس شرفساد کے زمانہ میں اگر غیر مقلدین حضرات اپنی عورتوں کو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اس صریح ارشاد کے باوجود بیوتہن خیر لہن مسجد میں لیجانے ہی پر مصر ہیں تو وہ ضرور لے جائیں مگر ان قیود شرائط کا بھی اپنی عورتوں سے پاس و لحاظ کرائیں جن کا ذکر احادیث میں مذکور ہے یعنی عورتیں صرف رات میں اور اندھیرے کے وقت جائیں چادر میں بالکل لپٹ کر جائیں، بوسیدہ کپڑوں میں جائیں، زیب و زینت سے بالکل عاری ہوں، بدن پر خوشبو نہ ہو، اور امام کے سلام پھیرتے ہی وہ مسجد سے باہر آجائیں مردوں سے قطعاً خلا ملا نہ ہو، کم از کم ان شرائط کا تو وہ اپنی عورتوں کو پابند بنالیں اور یہ شرائط وہ ہیں جو خود آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام کے عہد مبارک میں جو سب سے زیادہ خیر و صلاح کا زمانہ تھا عورتوں کو مسجد میں جانے کے لیے تھیں اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے اگر آج کا زمانہ نہ پایا ہوتا تو نہ معلوم آپ صلی اللہ علیہ وسلم عورتوں کو مسجد میں جانے کے لیے اور کتنی قیود شرائط لگاتے یا پھر جیسا کہ حضرت عائشہ کا خیال تھا بالکل ان کو مسجد میں آنے سے منع ہی فرما دیتے۔

اگر غیر مقلدین کا چند ارجہ تھا اور اپنے حق پر ہونے کا زعم باطل اس حد کو نہ پہنچا ہو کہ وہ دوسروں کی باتیں بالکل نہ سنیں تو میں ان سے گزارش کروں گا کہ اگر آپ کو یہی شوق ہے کہ آپ اس زمانہ میں شرفساد بھی اپنی عورتوں کو مسجد میں لے جائیں تو آپ ایسا ضرور کریں مگر خدا اس امت کے اور لوگوں پر آپ حضرات رحم فرمائیں اور اس بات کی دعوت دوسروں کو نہ دیں، امت کی بھلائی اسی میں ہے۔

ان اردت الا اصلاح و ماتو فیقی الا بالہ .

کیا رفع یدین کی چار سو حدیثیں ہیں؟

مکرمی حضرت مولانا غازی پوری صاحب زید مجدکم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

زمزم کا مطالعہ جاری ہے، الحمد للہ اس سے کافی فائدہ ہوا، خدشات کے بادل چھٹے، شبہات کا فور ہوئے، اور غیر مقلدین کی کاروائیوں سے واقفیت ہوئی۔

رفع یدین کے سلسلہ میں اب اطمینان حاصل ہے کہ حضرت امام اعظم کا جو مذہب ہے وہی فی الاصل مرجع اور اقرب الی الصواب

ہے۔

اس کی کیا حقیقت ہے کہ رفع یدین کی چار سو حدیثیں ہیں، براہ کرم اس پر روشنی ڈالیں۔ والسلام

محمود قاسمی در بھنگوی بمبئی

زمزم!

برادر ام آپ کا خط جب ملا تو میں سفر پر تھا فوجی طور پر جو جواب ذہن میں تھا اسے کارڈ پر لکھ کر بھیج دیا گیا تھا، مگر آپ کا تقاضا تفصیلی جواب کا ہے اس کے لئے فرصت کا حتمی تھا آج کچھ موقع ملا ہے تو یہ تحریر حاضر خدمت ہے۔ غیر مقلدین حضرات کے نزدیک کسی ایک حدیث کا دس بیس بلکہ سو پچاس بلکہ ہزار دو ہزار اور اس سے بھی زیادہ بتا دینا بچوں کا کھیل ہے، ان کو اس میں خصوصی مہارت حاصل ہے۔ غیر مقلدین کے یہاں مثلاً ایک حدیث سو کیسے بنتی ہے اس کی ایک مثال ملاحظہ ہو۔

مولانا ربیع احمد ندوی حفظہ اللہ جامعہ سلفیہ بنارس کے محقق استاذ ہیں، بس یہ پی ایچ ڈی نہیں ہیں، بقیہ سب کچھ ہیں، جامعہ سلفیہ کے قابل فخر استاذ حدیث ہیں ان کا ایک رسالہ ہے ”قصہ امام قربانی کا“ کے نام کا جس میں ایک جگہ وہ ایک حدیث ذکر کر کے فرماتے ہیں

اس متواتر المعنی حدیث نبوی کی اگر ایک سو معتبر سندیں مانی جائیں تو اصول محدثین سے لازم آتا ہے کہ ایک سو احادیث نبویہ قربانی کے چار ایام ہونے کی دلیل ہیں بلکہ دیگر ایک سو نصوص شرعیہ اس موقف پر دلالت کرتے ہیں کہ ایام قربانی چار ہیں (ص ۳۲)

آپ نے دیکھا کہ کیسے محققانہ و محدثانہ انداز پر اور اصول محدثین کی روشنی میں غیر مقلدین کے یہاں ایک حدیث ایک سو بنتی ہے، بس آپ کا کام اتنا ہے کہ کسی حدیث کی متعدد دو معتبر سندیں فرض کرتے چلے جائیں وہ حدیث ایک سے کئی سو خود بخود ہوتی چلی جائے گی۔

جن کے یہاں اس انداز سے احادیث ڈھلتی ہوں اور ایک حدیث ایک سو ہوتی ہو ان بیچاروں کا کرم ہی ہے کہ رفع یدین کے سلسلہ میں صرف چار سو احادیث بتلانے پر انہوں نے اکتفا کیا، ورنہ ان کا کوئی محقق فرصت کے وقت اطمینان سے بیٹھتا اور ہر حدیث کی سند سو فرض کرتا جاتا تو یہی چار سو احادیث چار ہزار ہو جاتیں۔

امام بخاریؒ کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ ان کو چھ لاکھ حدیثیں یاد تھیں امام بخاری کا رفع یدین کے سلسلہ میں ایک رسالہ ہے مگر ان چھ لاکھ والے امام الحدیث امام بخاریؒ نے اس رسالہ میں صرف سترہ صحابہؓ کے بارے میں فرمایا

یروی عن سبعة عشر نفسا من اصحاب النبی ﷺ انہم کانوا یروون ابیہم عند الکوع وعند

الرفع منه

یعنی صحابہ کرامؓ میں سے سترہ حضرات رفع یدین کرتے تھے اسی سے چار سو والی حدیث کے افسانہ کا آپ اندازہ لگالیں۔ میرا دعویٰ ہے کہ ایک لاکھ چوبیس ہزار صحابہ کرامؓ میں سے (جیسا کہ عوام میں عام طور پر مشہور ہے کہ آنحضرت ﷺ کے انتقال کے وقت صحابہ کرامؓ کی یہ تعداد تھی) ۲۵ صحابہ کرامؓ سے بھی صحیح سند سے کوئی غیر مقلد رفع یدین کی روایت نہیں پیش کر سکتا لیکن اگر نسخہ جامعہ سلفیہ کے انہیں محقق صاحب کا استعمال کیا جائے تو چار سو نہیں چار ہزار احادیث کا بھی دعویٰ کیا جاسکتا ہے

امام بیہقی جیسا ماہر فن جو خود بھی رفع یدین کا قائل ہے ان کو بھی آخر کار یہی کہنا پڑا کہ رفع یدین کے سلسلہ میں لائق احتجاج صرف پندرہ حدیثیں ہیں لیکن علامہ یوسف بنوریؒ فرماتے ہیں کہ مزید چھان بین کرو گے تو تم کو صرف چھ حدیث ہی قابل احتجاج نظر آئیں گی۔ (معارف السنن ج ۲ ص ۴۶۷)

اور لطف یہ ہے کہ ان چھ حدیثوں میں سے بھی غیر مقلدین کے مطلب کی صرف تین حدیثیں رہیں گی اس لئے کہ ان چھ حدیثوں میں سے بعض احادیث میں سجدوں میں بھی رفع یدین کا ذکر ہے۔ جو غیر مقلدین کے مذہب کے خلاف ہے اور بعض میں تیسری رکعت کے شروع میں رفع یدین کا ذکر نہیں۔ جب کہ غیر مقلدین کا مذہب یہ ہے کہ اس موقع پر بھی رفع یدین ہے۔ عرض ہزار ہا ہزار احادیث میں سے رفع یدین کے بارے میں جو احادیث منقول ہیں غیر مقلدین کے کام کی اس میں سے صرف تین احادیث ہو سکتی ہیں لیکن جب اس کی بھی تحقیق ہوگی تو وہ بھی کالعدم ہو جائیں گی اور غیر مقلدین کے پاس صرف شور شرابا باقی رہ جائے گا۔

غیر مقلدین کا مرض یہ ہے کہ وہ ہمیشہ عوام کو دھوکہ اور فریب میں رکھتے ہیں۔ صحیح بات سے آگاہ کرنا اور ان کی فطرت نہیں ہے۔ وہ لوگوں کو دینی معاملات میں اسی طرح بے وقوف بناتے ہیں جیسا کہ جامعہ سلفیہ کا محقق غیر پی ایچ ڈی استاذ حدیث لوگوں کو بے وقوف بناتا ہے اور ایک حدیث کو سو بنادینے کا گر سکھلاتا ہے۔

بلاشبہ امام بخاریؒ نے رفع یدین کی حدیث ذکر کی ہے، مگر کسی چیز کا بطور حدیث منقول ہونا یہ اس بات کی دلیل نہیں ہے کہ وہ عمل مشروع اور سنت بھی ہے۔ اور اگر کبھی وہ عمل مشروع رہا ہے تو یہ بھی ضروری نہیں ہے کہ اس کی مشروعیت بعد میں بھی باقی رہی ہے ہر رفع یدین کا معاملہ بھی کچھ اسی قسم کا ہے۔ اگر رفع یدین کسی موقع پر مشروع رہا بھی ہے تو اس کی مشروعیت بعد میں ختم ہو گئی تھی، یہی وجہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی روایت رفع یدین کے سلسلہ کی امام بخاریؒ نے ذکر کی ہے خود امام بخاریؒ جزء رفع یدین میں ان کا عمل ان کے شاگرد مجاہد سے نقل کرتے ہیں۔

عن مجاہد قال ما رأیت ابن عمرؓ لا یرفع یدیه فی شیء من الصلوۃ الا فی التکیبۃ الاولیٰ .

یعنی حضرت مجاہد فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت عبداللہ بن عمرؓ کو بکبیر اولیٰ کے سوا نماز میں کہیں اور رفع یدین کرتے نہیں دیکھا یہ حضرت مجاہد وہ ہیں جن کو حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے ساتھ دس سال تک رہنے کا موقع ملا تھا۔

نیز حضرت امام بخاریؒ اپنے رسالہ جز رفع یدین ہی میں امام اوزاعیؒ کا فتویٰ نقل کرتے ہیں کہ رفع یدین کا مسئلہ شروع زمانہ اسلام کا تھا۔ ہذیل بن سلیمان فرماتے ہیں کہ میں نے امام اوزاعیؒ سے پوچھا کہ نماز میں کھڑے ہونے کی حالت میں ہر بکبیر کے ساتھ رفع یدین کے بارے میں آپ کیا فرماتے ہیں تو انہوں نے فرمایا کہ یہ شروع زمانہ کی بات تھی۔

بہر حال عرض یہ کرنا کہ چار سو صحابہؓ سے رفع یدین کا ثبوت تو محض افسانہ ہے جن صحابہ کرامؓ سے رفع یدین والی حدیث منقول بھی ہے اس کا تعلق شروع زمانہ اسلام سے ہے، اور یہی وجہ ہے کہ مدینہ منورہ میں جہاں کے ذرہ ذرہ پر اسلام کا آفتاب طلوع تھا وہاں حضرت امام مالکؒ کے زمانہ تک اس رفع یدین کا مساجد میں اور خصوصاً مسجد نبویؐ میں چلن نہیں تھا اور نہ امام مالکؒ کا مذہب رفع یدین کا ہوتا، حالانکہ ایسا نہیں ہے، بلکہ ان سے تو رفع یدین کا کمرہ ہونا منقول ہے اگر اب کسی غیر مقلد سے اس قسم کی بات ہو تو اس سے پوچھیں کہ بھائی رفع یدین کے بارے میں تمہارا مذہب کیا ہے وہ چار جگہ رفع یدین کرنے کو بتلائے گا۔ آپ اس سے کہیں کہ تم بخاری شریف میں چار سو نہیں صرف چار حدیث چار جگہ رفع یدین والی دکھلا دو، آپ دیکھیں گے کہ اس کے چہرہ پر ہوائی اڑنے لگے گی۔

اس صحبت میں اتنے ہی پراکتفا کرتا ہوں، میری یہ مختصر تحریر بھی غیر مقلدین کو حالت سکر میں پہنچا دے گی، پھر وہ اول فول بکس گے، اگر ان کے اس اول فول میں کچھ کام کی بات نظر آئی تو ان شاء اللہ دوبارہ اذرا اور تفصیل سے اس مسئلہ کو واضح کروں گا۔

میں آپ کی محبت اور کرم فرمائیوں کا شکر گزار ہوں۔ زمزم کی اعانت آپ نے جس انداز سے فرمائی ہے اس سے مجھے بڑی تقویت ملی ہے۔ اللہ تعالیٰ آپ کو اس کا بہترین بدلہ دے۔ حاجی صاحب سے میرا سلام ضرور کہہ دیں، بمبئی آنے کا سر دست کوئی پروگرام نہیں ہے۔

محمد ابو بکر غازی پوری

والسلام

ترک رفع یدین کی ایک حدیث کے بارے میں ایک سوال کا جواب

محترم مولانا صاحب..... السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

آپ سے فون پر سوال کیا تھا اس کی تفصیل حسب ذیل ہے برائے مہربانی اس کو مزمن میں شائع کریں تاکہ اور لوگ بھی اس سے فائدہ اٹھائیں۔

حضرت جابر بن سمرہ کی روایت جس میں رفع یدین کو شریر کھوڑے کی طرح کہہ کر رفع یدین سے منع کیا گیا ہے، اور سکون سے نماز پڑھنے کا حکم ہے، اس کو امام مسلم نے اور سارے محدثین نے سلام کے باب میں رکھا ہے، کیا اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ یہ حدیث عند الکرکوع رفع یدین کی نہیں ہے، غیر مقلدین کا یہ کہنا ہے کہ اگر عند الکرکوع رفع یدین کی حدیث ہے تو پھر عیدین اور وتر کی نماز میں بھی رفع یدین نہ کرنا چاہئے۔

اردو میں لکھنے کی عادت نہیں ہے اسلئے غلطی ہو تو نظر انداز کر دیں۔

والسلام غفران احمد اندور

زمزم!

مجھے اس سے خوشی ہوئی کہ ایک بات آپ کو کھلکی اور آپ نے اس کے بارے میں تحقیق ضروری سمجھی، ہاشعور اور دین کی فکر رکھنے والوں کا یہی انداز ہونا چاہئے آج کل یہ وبا عام ہو گئی ہے کہ غیر مقلدین کی باتوں میں پڑ کر اور بلا تحقیق کئے ہوئے ان کی باتوں کو درست جان کر بہت سے لوگ راہ حق سے بھٹک رہے ہیں نوجوانوں اور کم پڑھے لکھے لوگوں کو غیر مقلدین ترجمہ والی بخاری و مسلم دکھا دکھا کر گمراہ کر رہے ہیں، اللہ اس فتنہ سے امت مسلمہ کی حفاظت فرمائیں۔

آپ کے اصل سوال کا جواب دینے سے پہلے یہ عرض کر دوں گا اگر کسی نے آپ سے یہ کہا کہ جو حدیث آپ نے ذکر کی ہے اس کو امام مسلم نے اور سارے محدثین نے سلام کے باب میں رکھا ہے تو اس نے جھوٹ کہا ہے، غلط بکا ہے، دھوکا دیا ہے، غیر مقلدین اس معاملہ میں بڑے پرانے کھلاڑی ہیں جھوٹ بولنا، دھوکا دینا، کم پڑھے لکھے لوگوں کو دوسروں میں ڈالنا ان کا بہت پرانا طریقہ ہے، غیر مقلدیت اسی راہ سے پھیلی ہے اور اب بھی پھیل رہی ہے۔

نسائی شریف میں امام نسائی نے باب فی السلام قائم کیا ہے اور اس میں اسکوئی اصلوۃ والی حدیث ذکر نہیں کی ہے بلکہ یہ حیث ذکر کی ہے۔

عن عید اللہ وھو ابن القبطیہ عن جابر بن سمرۃ قال صلیت مع رسول اللہ ﷺ فکنا

اذا سلمنا قلنا بایدینا السلام علیکم، السلام علیکم قال! فنظر الینا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

فقال مابالكم تشيرون بايديكم كانها اذا ناب خيل شمس اذا سلم احدكم فليلتفت الى صاحبه ولا

يو مٹی بیلہ (نسائی باب السلام بالیلین)

حضرت عبید اللہ بن قہطیہ حضرت جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے نماز پڑھی تو ہم جب سلام پھیرتے تو اپنے ہاتھ ہلا کر السلام علیکم السلام کہتے، تو اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے ہماری طرف دیکھا اور فرمایا کیا ہو گیا ہے تم کو کہ تم اپنے ہاتھ سے اس طرح اشارہ کرتے ہو گویا یہ ہاتھ سرکش کھوڑے کی دم ہیں جب تم میں سے کوئی سلام کرے تو اپنے بغل والے کی طرف متوجہ ہو اور ہاتھ سے اشارہ نہ کرے۔

اس حدیث میں غور فرمائیے، آپ کو کہیں اسکنو فی الصلوٰۃ نماز میں سکون اختیار کرو کا جملہ نظر نہیں آئے گا، اور نہ اس میں رفع یدین کا ذکر نظر آئے گا، معلوم ہوا کہ اسکنو فی الصلوٰۃ یعنی ترک دفع یدین والی حدیث الگ ہے اور یہ حدیث الگ اسکنو فی الصلوٰۃ والی حدیث میں صحابہ کرام کو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے رفع یدین کرتے دیکھا تھا اس سے منع فرمایا اور اس حدیث میں ہے کہ صحابہ کرام سلام پھیرتے وقت ہاتھ ہلاتے تھے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس حدیث میں سلام پھیرتے وقت ہاتھ ہلانے سے منع فرمایا

اس باب میں نسائی نے اسکنو فی الصلوٰۃ والی حدیث ذکر ہی نہیں کی ہے، اس لیے غیر مقلدین کا یہ کہنا کہ تمام محدثین اس حدیث کو سلام کے بارے میں ذکر کرتے ہیں حقیقت کے بالکل خلاف ہے اور بالکل جھوٹ بات ہے۔

اب آئیے مسلم شریف کی طرف جہیں اسکنو فی الصلوٰۃ والی بھی حدیث ہے اور اصل صورت حال سے واقفیت حاصل کیجئے۔ مسلم شریف میں یہ باب قائم کیا گیا ہے۔

باب الامر بالسکون فی الصلوٰۃ والنہی عن الاشارة بالید ورفقہا عندا لسلام واتمام الصفوف

الاول والتراض فیہا والامر بالاجماع.

یعنی اس باب کے تحت جو حدیثیں ہوں گی ان سے مندرجہ ذیل مسائل کا اثبات کیا جائے گا۔

(۱) نماز میں سکون اختیار کرنا (۲) سلام کے وقت ہاتھ سے اشارہ کرنے اور ہاتھ اٹھانے سے منع کرنا۔ (۳) پہلی صفوں کو پورا کرنا اور ان کا ملا ہوا ہونا۔

(۴) اور مل جل کر کھڑا ہونا ادھر ادھر کھڑے ہو کر نماز نہ پڑھنا۔

امام مسلم نے اس باب کے تحت جو حدیثیں ذکر کی ہیں ان سے انہیں مسائل کو ثابت کیا ہے اور یہ سارے مسائل کسی ایک حدیث سے ثابت نہیں ہو رہے ہیں بلکہ ان کے لیے الگ الگ حدیثیں ہیں، مثلاً ایک حدیث میں ایک تو یہ مسئلہ بیان کیا گیا ہے کہ نماز میں رفع یدین نہ کرو، سکون اختیار کرو دوسرا مسئلہ اسی حدیث سے یہ بیان کیا گیا ہے کہ پہلی صفوں کو پوری کرو، تیسرا مسئلہ یہ بیان کیا گیا ہے کہ صفوں کو خوب جما کر کے قائم کرو، چوتھا مسئلہ یہ بیان کیا ہے کہ بکھر کر کے نہیں اجتماعی شکل میں نماز پڑھنا چاہیے۔

ان تمام مسائل کو امام مسلم نے اس حدیث سے ثابت کیا ہے جو اس باب کی پہلی حدیث ہے۔

عن تميم بن طرفة عن جابر بن سمرة قال : خرج علينا رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال مالي اراكم رافعي ايديكم كانها اذنا ب خيل شمس ؟ اسكنوا في الصلوة قال ثم خرج علينا فرآنا حلقاً فقال مالي اراكم عزيزين ؟ قال ثم خرج علينا فقال الا تصفون كما تصف الملائكة عند ربها قلنا : يا رسول الله صلى الله عليه وسلم كيف تصف الملائكة عند ربها ، قال يتمون الصفوف الاول ويترو صون في الصف .

حضرت تميم بن طرفة حضرت جابر بن سمرة رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ ہمارے اوپر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نکلے اور ہم ہاتھ اٹھا کر نماز پڑھ رہے تھے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے (ناگواری کے طور پر) فرمایا ، مجھے کیا ہو گیا ہے کہ میں تم کو رفع یدین کرنے والا دیکھ رہا ہوں گویا یہ ہاتھ سرکش گھوڑے کی دم ہیں ، نماز میں سکون اختیار کرو۔ اتنے حصہ کے ترجمہ میں غور کریں ، اس حصہ میں رفع یدین کرنے پر ناگواری کا اظہار کرنا ہے ، اور نماز میں سکون اختیار کرنے اور ہاتھ نہ اٹھانے والے مسئلہ کو بتلانا ہے ، اب حدیث کے دوسرے حصہ کا ترجمہ دیکھئے ، حضرت جابر فرماتے ہیں ،

پھر ایک دفعہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے اوپر نکلے تو آپ نے ہم کو دیکھا کہ ہم مختلف حلقوں میں بٹ کر نماز پڑھ رہے تھے تو آپ ﷺ نے فرمایا مجھے کیا ہو گیا ہے میں تم کو کھرا ہوا الگ الگ حلقوں میں دیکھ رہا ہوں۔

حدیث پاک کے اس حصہ میں آپ ﷺ نے الگ الگ حلقوں میں بٹ کر نماز پڑھنے پر ناگواری کا اظہار فرمایا ہے یعنی اجتماعی شکل میں نماز پڑھنے کا مسئلہ بیان ہوا۔

حدیث پاک کا تیسرا حصہ ملاحظہ ہو ، جس کا ترجمہ یہ ہے

پھر ایک دفعہ اور آپ ﷺ ہمارے اوپر نکلے تو آپ نے فرمایا کہ تم لوگ اس طرح صف کیوں نہیں بناتے ہو جس طرح ملائکہ کی صفیں ان کے رب کے پاس ہوتی ہیں ہم نے پوچھا کہ اے اللہ کے رسول ملائکہ اپنے رب کے پاس کس طرح صف بناتے ہیں ؟ تو آپ ﷺ نے فرمایا۔ وہ پہلی صفوں کو پوری کرتے ہیں اور صف میں جم کر کھڑے ہوتے ہیں۔

حدیث پاک کے اس تیسرے حصہ میں پہلی صفوں کو پورا کرنے اور صفوں میں جم کر کھڑے ہونے کا مسئلہ بیان ہوا۔

یعنی باب میں جن چار مسئلوں کا ذکر تھا کہ ان کو حدیث سے ثابت کیا جائے گا اس پہلی حدیث میں ان میں سے تین کا ذکر ہے ، سلام کے وقت اشارہ کرنے سے منع کرنے والا مسئلہ اس حدیث میں ذکر نہیں کیا گیا ہے۔ اس کے لئے امام مسلم نے دوسری حدیث ذکر کی ہے ، اس دوسری حدیث کے راوی بھی حضرت جابر بن سمرة ہیں ، مگر چونکہ وہ حدیث دوسری ہے اس لئے اس کی سند اور اس کے الفاظ بھی الگ ہیں ، یہ دوسری حدیث اصل الفاظ کے ساتھ ملاحظہ ہو

عبيد ابن القبطية عن جابر بن سمرة قال : كنا اذا صلينا مع رسول الله صلى الله عليه وسلم : قلنا

السلام عليكم ورحمة الله واشار يده الى الجانبين فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم . علام

تومون بايدىكم كانها اذئاب خيل شمس ؟ انما يكفيكم احدكم ان يضع يده على فخذه ثم يسلم على اخيه من على يمينه وشماله.

عبداللہ بن قہطیہ حضرت جابر بن سرہ سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا کہ ہم اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نماز پڑھا کرتے تھے تو ہم السلام علیکم ورحمۃ اللہ اسلام علیکم ورحمۃ اللہ کہتے تھے اور اپنے ہاتھوں سے دونوں جانب دائیں اور بائیں اشارہ کرتے تھے تو آپ ﷺ نے فرمایا تم لوگ اپنے ہاتھوں سے کس وجہ سے اشارہ کرتے ہو گویا وہ سرکش کھوڑے کی دم ہیں، پس تمہارے لئے اتنا کافی ہے کہ تم میں کا ہر شخص اپنی ران پر ہاتھ رکھے پھر دائیں بائیں اپنے بھائی کی طرف رخ کر کے السلام علیکم ورحمۃ اللہ کہے۔

دیکھئے اس حدیث پاک میں صرف ایک مسئلہ کا ذکر ہے یعنی سلام کے وقت اشارہ کرنے سے منع کیا گیا ہے اور سلام کس طرح سے پھیرا جائے اس کا طریقہ بتایا گیا ہے کہ سلام پھیرتے وقت ہاتھ سے اشارہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے بلکہ اس کا طریقہ یہ ہے کہ ہاتھ ران پر ہو اور دائیں بائیں رخ کر کے سلام پھیرا جائے۔

اس حدیث کو امام مسلم نے ایک دوسری سند سے ان الفاظ کے ساتھ بھی ذکر کیا ہے جس سے مسئلہ اور صاف ہو جاتا ہے، حضرت جابرؓ فرماتے ہیں۔

صلبت مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فکنا اذا سلمنا قلنا بائدینا السلام علیکم ، السلام علیکم فنظر الیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال : ما شانکم ؟ تشیرون بائدیکم کانها اذئاب خیل شمس ؟ اذا سلم احدکم فلیبغض الی صاحبہ ولا یومی یدہ

یعنی میں نے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نماز پڑھی تو ہم جب سلام پھیرتے تھے تو اپنا ہاتھ ہلا کر السلام علیکم ، السلام علیکم کہتے تھے تو آپ ﷺ نے ہم سے کہا کیا بات ہے؟ تم اپنے ہاتھوں سے کیوں اشارہ کر رہے ہو گویا وہ سرکش کھوڑے کی دم ہیں، جب تم میں کا کوئی سلام پھیرے تو اپنے بغل والے کی طرف متوجہ ہو اور اپنے ہاتھ سے اشارہ نہ کرے۔

یہ حدیث بھی سلام کے وقت صرف اشارہ ہی کو منع کرنے کے لئے امام مسلم نے ذکر کی ہے اس میں کسی دوسرے مسئلہ کا ذکر نہیں ہے۔

آپ دونوں مسئلوں والی حدیثوں کو غور سے پڑھیں یعنی جس میں نماز میں رفع یدین سے منع کرنے اور سکون اختیار کرنے کا حکم مذکور ہے اس کو غور سے پڑھیں اور بعد والی ان دونوں حدیثوں کو غور سے پڑھیں جن میں صرف سلام کے وقت اشارہ سے منع کیا گیا ہے آپ کو ان دونوں حدیثوں میں واضح فرق نظر آئے گا پہلی حدیث میں کئی مسئلوں کا بیان ہے جب کہ دوسری حدیث میں صرف نماز میں اشارہ کرنے کا ذکر اور اس سے منع کرنے کا بیان ہے تو پھر دونوں حدیثیں ایک کیسے ہو گئیں؟ رفع یدین والی پوری حدیث میں سلام کرنے کے وقت اشارہ کرنے کا کہیں ذکر ہی نہیں ہے تو اس کو سلام کے وقت اشارہ سے منع کرنے والی حدیث قرار دینا آنکھ میں دھول جھونکنا ہے، اور حدیث رسول کو اپنی خواہش کی بھیجٹ چڑھانا ہے، میں پورے یقین کے ساتھ کہتا ہوں کہ جس نے دونوں حدیثوں کو ایک قرار دے کر

دونوں کا تعلق سلام کے وقت اشارہ کرنے کے مسئلہ سے جوڑا ہے، وہ سخت غلط فہمی کا شکار ہوا ہے۔ اس نے دونوں حدیثوں کے مضمونوں میں غور ہی نہیں کیا ہے یا غور کیا ہے تو اس نے ان دونوں حدیثوں کو سمجھا ہی نہیں ہے اور اگر سمجھا ہے تو تجاہل برتا ہے یعنی جان بوجھ کر جاہل بتا ہے، اور سخت قسم کی عصیت کا شکار ہوا ہے اور حق پر پردہ ڈالنے کی ناراوا کوشش کی ہے۔

یوں تو غیر مقلدین عدم تقلید کا راگ الاپتے ہیں ہم کسی کی تقلید نہیں کرتے ہم مجتہد لوگ ہیں، یہی ان کا نعرہ ہوتا ہے مگر جب حقیقت کی نگاہ سے ان کو دیکھو تو ان سے بڑا کوئی مقلد نظر بھی نہیں آتا، چونکہ امام بخاریؒ نے اور بعض دوسرے محدثین نے ان دونوں حدیثوں کو سلام کے وقت اشارہ کرے ہی سے جوڑا ہے اس وجہ سے غیر مقلدین نے بھی انہیں کی اتباع و تقلید میں یہی کہنا شروع کر دیا کہ ان دونوں حدیثوں کا تعلق سلام کے وقت اشارہ ہی سے ہے اس لئے کہ دونوں حدیثوں میں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک ہی لفظ ”کا تھا اذ ناب خیل شمس“ (گویا دوسرے کھڑے کی دم ہیں) سے منع کیا ہے۔

تحفہ الاحوذی میں مشہور غیر مقلد عالم مولانا عبدالرحمن مبارکپوری نے دونوں حدیثوں کو ایک بتلانے میں امام بخاری ہی کا اصل سہارا لیا ہے اور اپنی عقل کو دعوت غور و فکر دینے کی زحمت نہیں دی۔

امام بخاریؒ بہت بڑے محدث ہیں مگر یہ بھی حقیقت ہے کہ بہت سے مسائل میں ان کی تحقیق بہت کمزور ہوتی ہے اب یہیں دیکھئے کہ دونوں حدیثوں کو اشارہ عند السلام سے متعلق قرار دینا امام بخاریؒ کی نری زبردستی ہے جبکہ دونوں حدیثوں میں واضح فرق ہے، اور ایک نہیں کئی فرق ہے آپ ان فرقوں کو ملاحظہ فرمائیں۔

پہلا فرق یہ ہے کہ حضرت جابر بن سمرہؓ کی وہ حدیث جس میں رفع یدین سے روکا گیا ہے وہ بہت مفصل اور اس میں ایک ساتھ کئے مسائل کا ذکر ہے، جب کہ اشارہ عند السلام والی حدیث میں صرف اشارہ عند السلام کا مسئلہ ہے کسی دوسرے مسئلہ کا ذکر نہیں ہے۔

دوسرا فرق یہ ہے کہ رکوع سے منع والی حدیث میں ہے کہ آپ ﷺ ایک دفعہ باہر تشریف لائے تو ایک چیز سے منع کیا اور دوسری مرتبہ باہر تشریف لائے تو دوسری چیز سے منع کیا تیسری مرتبہ تشریف لائے تو تیسری چیز کا حکم فرمایا گویا آنا جانا کم از کم تین بار ہوا جب کہ دوسری حدیث میں اس آنے جانے کا کہیں ذکر بھی نہیں ہے اور یہ کوئی ضروری نہیں ہے کہ آپ کا بار بار آنا ایک ہی دن اور ایک وقت میں ہوا ہو بلکہ غالباً گمان یہ ہے کہ آپ کا یہ آنا جانا اور منع فرمانا الگ الگ دنوں یا الگ وقتوں میں ہوا تھا جیسا کہ لفظ ”ثم“ کا تقاضا ہے اور یوں بھی عقل میں یہ بات نہیں آتی ہے کہ آپ ﷺ ایک ہی دفعہ میں کئی ایسی چیزوں کو جن سے آپ کو منع فرمانا ہے دیکھیں اور اس کے لئے آپ بار بار گھر سے باہر نکلیں اگر آپ ﷺ ان ساری باتوں کو جن سے آپ نے منع فرمایا ہے پہلی ہی مرتبہ میں دیکھتے تو ضرور اسی وقت آپ سب سے منع فرما دیتے اس لئے بلاشبہ اس حدیث پاک میں الگ الگ وقتوں کا ذکر ہے۔

تیسرا فرق یہ ہے کہ رفع یدین سے منع کرنے والی حدیث میں ہے کہ صحابہ کرامؓ اپنی الگ الگ نماز حلقہ بنا کر کے پڑھ رہے تھے آنحضور ﷺ کے نماز پڑھانے اور صحابہ کرامؓ کا آپ ﷺ کے پیچھے نماز پڑھنے کا کوئی ذکر نہیں ہے جبکہ اشارہ عند السلام والی حدیث میں آپ ﷺ کے نماز پڑھانے اور صحابہ کرامؓ کا آپ ﷺ کے پیچھے نماز پڑھنے کا ذکر ہے۔

چوتھا فرق یہ ہے کہ آپ ﷺ نے پہلی حدیث میں ”مالی اراکم رافعی ایدکم“ فرمایا یعنی مجھے کیا ہو گیا ہے کہ میں تم کو نماز میں ہاتھ اٹھانے والا دیکھ رہا ہوں جب کہ دوسری حدیث میں رفع یدین کا اشارہ تک نہیں ہے۔

پانچواں فرق یہ ہے کہ رفع یدین کرنے سے آپ نے اسکنوا فی الصلوۃ یعنی نماز میں سکون اختیار کرو، یہ کہہ کر روکا جب کہ دوسری حدیث میں آپ نے یہ فرمایا علام تو سون باید یکم کا تھا اذنا ب شمس یعنی تم لوگ ہاتھ سے اس طرح اشارہ کیوں کر رہے ہو گویا وہ سرکش کھوڑے کی دم ہیں، کبھی آپ نے فرمایا ما شاکم شیرون باید یکم تمہارا کیا حال ہے تم لوگ ہاتھ سے اشارہ کرتے ہیں یعنی سکون اختیار کرنے کا کوئی ذکر بھی نہیں ہے۔

چھٹا فرق یہ ہے کہ اشارہ عند السلام والی حدیث آپ نے اشارہ کرنے سے منع فرما کر نماز میں سلام پھیرنے کا طریقہ بتلایا کہ اس کا طریقہ یہ ہے کہ نماز پڑھنے والا اپنا ہاتھ اپنی ران پر رکھ دے اور دائیں بائیں بلا ہاتھ ہلائے سلام پھیر دے جب کہ رفع یدین والی حدیث میں اس کا دور دور ذکر تو کیا اشارہ تک نہیں ہے۔

ساتواں فرق یہ ہے کہ رفع یدین سے منع کرنے والی حدیث میں حضرت جابر سے روایت کرنے والے قسیم بن طرفہ ہیں اور ان سے روایت کرنے والے مسیب بن رافع ہیں اور ان سے روایت کرنے والے اعمش ہیں اور اعمش سے روایت کرنے والے ابو معاویہ ہیں اور ابو معاویہ سے روایت کرنے والے دو ہیں ابو کریب اور ابو بکر بن ابی شیبہ اور ان دونوں سے اس حدیث کو امام مسلم نے روایت کیا ہے۔ اور اشارہ والی حدیث جو امام مسلم نے ذکر کی ہے اس کو حضرت جابر سے روایت کرنے والے دوسرے صاحب عبید اللہ ابن قہطیہ ہیں اور ان سے روایت کرنے والے مسعر ہیں اور مسعر سے روایت کرنے والے ابن ابی زائدہ ہیں اور ان سے روایت کرنے والے ابو کریب ہیں اور ان سے روایت کرنے والے امام مسلم ہیں۔

آپ غور فرمائیں کہ ابو کریب کے بعد دونوں حدیثوں کی سند بالکل الگ الگ ہو جاتی ہیں جب دونوں حدیثوں کی سند الگ الگ ہے اور دونوں کا مضمون الگ الگ ہے تو دونوں حدیثوں کو ایک قرار دینا کس قدر زبردستی کی بات ہے، دونوں حدیثوں میں ان واضح اختلافات اور فرق کے باوجود محض امام بخاری یا کسی اور محدث کی تقلید میں ایک قرار دینا کیا دیانت اور انصاف کی بات ہوگی۔ اور جس کے سامنے دونوں حدیثیں اپنے متن اور سند کے ساتھ ہو گئی کیا وہ اس کو تسلیم کریگا؟

امام بخاری تو ایک بہت ہی عجیب بات ان دونوں حدیثوں کے سلسلہ میں فرما گئے ہیں ان کا کہنا یہ ہے کہ رفع یدین کا ذکر جس حدیث میں ہے اس کا تعلق تشہد کی حالت میں ایک دوسرے کو سلام کرنے سے ہے چنانچہ اسکنوا فی الصلوۃ والی حدیث کے بارے میں امام بخاری فرماتے ہیں۔

فانما كان هذا في التشهد لافي القيام كان يسلم بعضهم على بعض فلهي النبي ﷺ عن رفع

الايدي في التشهد. (جزء رفع يدين)

یعنی نماز میں سکون کا حکم جس حدیث میں ہے وہ تشہد کے سلسلہ میں وارد ہوئی ہے حالت قیام سے اس کا تعلق نہیں ہے، صحابہ کرامؓ

تشہد کی حالت میں ایک دوسرے کو سلام کرتے تھے تو نبی ﷺ نے تشہد میں ہاتھ اٹھانے سے منع فرمایا۔

امام بخاریؒ کی اس بات میں کتنا وزن ہے اس کا فیصلہ ہر وہ شخص کر سکتا ہے جس کے سامنے دونوں حدیثیں ہوں، رفع یدین سے منع کرنے والی بھی اور سلام پھیرتے وقت اشارہ کرنے والی بھی رفع یدین سے منع کرنے والی حدیث امام مسلم کی کتاب سے میں نے شروع مضمون میں پوری نقل کی ہے آپ اس میں غور فرمائیں امام بخاری نے جو یہ فرمایا ہے کہ اس کا تعلق تشہد میں ایک دوسرے سے سلام کرنے سے ہے اس کی کسی طرح بھی گنجائش اس حدیث سے نکلتی ہے؟

اگر امام بخاریؒ کی یہ بات کسی وجہ میں مان لی جائے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ اللہ کے رسول ﷺ نے تشہد کی حالت میں ایک دوسرے کو سلام کرنے کی اجازت دی ہے سلام کرتے وقت صرف ہاتھ اٹھانے سے منع کیا ہے۔ یعنی حالت تشہد جو نماز کی حالت ہے اس میں ایک دوسرے کو سلام کرنا جائز ہے۔ صرف ہاتھ اٹھانا منع ہے تو اب غیر مقلدین کو چاہئے کہ امام بخاری کے فتویٰ پر عمل کریں اور حالت تشہد میں ایک دوسرے کو سلام کیا کریں البتہ ہاتھ اٹھا کر سلام نہ کریں۔

امام بخاری نے اس حدیث کا یہ جو مطلب بیان کیا ہے یہ ان کے ذہن کی ایجاد ہے حدیث پاک کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے نہ کسی محدث نے یہ مطلب سمجھا ہے۔

اشارہ عند السلام والی حدیث کا بھی امام بخاری نے یہی مطلب سمجھا ہے کہ حالت تشہد میں سلام کے وقت ہاتھ اٹھانے سے روکا گیا ہے۔ یعنی صحابہ کرامؓ ایک دوسرے کو تشہد میں ہاتھ اٹھا کر سلام کیا کرتے تھے تو آنحضرت ﷺ نے ایک دوسرے کو سلام کرنے سے منع نہیں کیا البتہ ہاتھ اٹھانے سے منع کر دیا۔ اس اور دوسری حدیث کو امام بخاری نے پہلی حدیث کی شرح قرار دیا ہے۔ امام بخاریؒ خود دونوں حدیثوں کے مفہوم سے نا آشنا ہیں پہلی حدیث کا تعلق نماز میں رفع یدین سے روکنے سے ہے اور دوسری کا تعلق سلام پھیرتے وقت ہاتھ اٹھا کر السلام علیکم کہنے سے ہے تشہد کی حالت میں ایک دوسرے کو سلام کرنے کا اس حدیث میں کوئی ذکر نہیں ہے یہ امام بخاری کا غلط اجتہاد ہے اور دونوں حدیثوں کے اصل مفہوم سے ناواقفیت کی بات ہے ہاں وجہ سے امام بخاری سے پہلے جن لوگوں نے دونوں حدیثوں کو الگ الگ سمجھا ہے اور ہر ایک کا مفہوم دوسرے سے الگ سمجھا ہے انہیں کی بات درست ہے یہ وہ لوگ ہیں جو امام بخاری کے استاذوں کے استاذ ہوں گے ان کے مقابلہ میں امام بخاری کی بات نہیں سنی جائے گی۔ رہا یہ سوال کہ پھر وتر میں اور تکبیرات عیدین میں کیوں ہاتھ اٹھایا جاتا ہے، یہاں بھی اسکنوائی الصلوٰۃ پر عمل کرتے ہوئے ہاتھ نہیں اٹھانا چاہئے یہ بات بھی امام بخاریؒ ہی کی پیدا کردہ ہے اور انہیں سے غیر مقلدین اخذ کر کے یہ سوال کیا کرتے ہیں حالانکہ امام بخاریؒ کا یہ اعتراف بالکل بوجہ ہے۔ معلوم نہیں امام بخاری کے ذہن میں اعتراف کیسے پیدا ہوا اس لئے کہ وتر اور عیدین کی نماز اسی طرح سے آنحضرت ﷺ نے تازم کی پڑھی تھی اور یہی وجہ ہے کہ اس بارے میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں ہے موافق و مخالف سب ہاتھ اٹھا کر ہی وتر بھی پڑھتے ہیں اور عیدین کی نماز بھی ادا کرتے ہیں جب کہ نماز میں رفع یدین کا مسئلہ اختلافی ہے کسی کے یہاں ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرنا ہے خواہ قیام کی حالت ہو خواہ رکوع کی یا رکوع سے اٹھنے کی یا سجدہ کی یا سجدہ سے اٹھنے کی یا دو رکعت پر، اٹھنے کی ان تمام جگہوں پر تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرنا ہے کسی کے ہاں صرف چار جگہ رفع یدین

کرنا ہے جیسا کہ آج کل عام غیر مقلدین کا سی پر عمل ہے کسی کے یہاں صرف نماز کے شروع ہی میں رفع یدین کرنا ہے جیسا کہ امام مالک اور احناف کا مذہب ہے تو بیخ وقت نماز میں رفع یدین کا مسئلہ تو اختلافی ہے اس لئے اس مسئلہ میں ہر ایک اپنے اپنے دلائل پیش کریگا اور دیکھا جائے گا کہ کس کے دلائل قوی ہیں اور کس کے کون کون سے دلائل ہیں چنانچہ احناف نے بیخ وقت نماز میں رفع یدین نہ کرنے کی ایک دلیل حضرت جابر بن سمرہؓ والی حدیث کو بھی بتلایا جائے اور یہ اتنی قوی اور صحیح دلیل ہے کہ امام بخاری جیسا محدث بھی اس دلیل کے سامنے بے بس اور عاجز ہے اور بے جان اعتراض کر کے اس دلیل کو مشکوک بنانا چاہتا ہے۔ امام بخاری کا یہ اعتراض ایسا ہی ہے جیسے کوئی کہے کہ جب نماز میں سکون کا حکم ہے تو رکوع اور سجدہ کیوں کیا جائے نماز میں اٹھنا بیٹھنا کیوں ہوگا ہر ہے یہ اعتراض غلط ہے ہمیں نماز اسی طرح پڑھنے کا حکم دیا گیا ہے اور سب اسی طرح رکوع اور سجدہ کے ساتھ نماز پڑھتے ہیں اس وجہ سے یہ رکوع اور سجدہ اسکنوائی الصلوٰۃ کے خلاف نہ ہوگا، اسی طرح وتر اور عیدین کی نماز جس طرح شریعت میں مشروع ہے اسی طرح پڑھی جائے گی وہ اسکنوائی الصلوٰۃ کے خلاف نہ کی نہ اس سے انحصار علیہ نے منع فرمایا ہے نہ اس پر ناگواری کا اظہار کیا ہے جب کہ نماز میں رفع یدین کا مسئلہ کافی اختلافی ہے حتیٰ کہ مالکیہ کی بعض کتابوں میں رفع یدین کرنے کو مکروہ کہا گیا ہے اور امام مالک کا مشہور مذہب یہی ہے کہ ابتداء صلوٰۃ کے علاوہ دوسری جگہوں پر رفع یدین کرنا مستحب نہیں ہے، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مدینہ منورہ میں امام مالک کے زمانہ میں جو نماز پڑھی جاتی تھی وہ بلا رفع یدین کے تھی۔ اور ظاہر ہے کہ امام مالک کے زمانہ میں تابعین تھے جنہوں نے صحابہ کرامؓ سے نماز سیکھی تھی معلوم ہوا کہ عام صحابہ کرامؓ کا مذہب رفع یدین کرنا نہیں تھا اور اس کا ثبوت اس سے ملتا ہے کہ امام بخاری کے شاگرد امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ رفع یدین والی حدیث ذکر کر کے فرماتے ہیں، وبھذا یقول بعض اہل العلم من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم یعنی رفع یدین پر عمل کرنے والے اصحاب نبی صلی اللہ علیہ وسلم میں سے بعض ہی لوگ تھے، لفظ بعض لا کہ امام ترمذی نے مسئلہ کو بالکل صاف کر دیا کہ رفع یدین کرنا صحابہؓ میں سے کچھ ہی لوگوں کا مذہب تھا، عام طور پر صحابہ کرامؓ رفع یدین نہیں کرتے تھے (۱)

(۱) اور جب عام طور پر صحابہ کرامؓ رفع یدین نہیں کرتے تھے تو کیوں نہیں کرتے تھے ان کے رفع یدین نہ کرنے کی کوئی وجہ ہوگی اور وجہ وہی ہے کہ انحصار صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ حکم ہو چکا تھا کہ اسکنوائی الصلوٰۃ نماز میں سکون اختیار کرو مالی اراکم رافعی ایدہکم کیا ہو گیا ہے کہ میں تم کو رفع یدین کرنا ہوا دیکھتا ہوں، اس جملہ میں رفع یدین کرنے پر ناگواری کا اظہار ہے۔

امام بخاریؒ کو بھی رفع یدین کرنے والے صرف سترہ صحابہ کرامؓ کا پتہ چل سکا، انصوار علیہ کے وصال کے وقت صحابہ کرامؓ کی تعداد ایک لاکھ سے زیادہ تھی اتنی بڑی تعداد میں سے صرف سترہ کا امام بخاریؒ پتہ لگا سکے جو رفع یدین کرتے تھے۔

اب تک کی ہماری گزارشات سے جو آپ کے اصل سوال کے متعلق تھی یہ بات آشکار ہو گئی کہ مسلم شریف میں جو دونوں حدیثیں ہیں وہ دونوں الگ ہیں ایک کا تعلق رفع یدین روکنے سے ہے اور دوسرے کا تعلق نماز سے سلام پھیرتے وقت اشارہ کرنے سے منع کرنے سے ہے، جو لوگ دونوں کو ایک حدیث قرار دیتے ہیں ان کی سوچ غلط ہے، دونوں حدیثوں کا مضمون اس کے علاوہ جو اور فرق ہیں اس کی تاہید نہیں کرتے۔

اگر اب بھی کوئی غیر مقلد نہ مانے تو آپ اس سے کہیں کہ دونوں حدیثوں کے مضمون کو سامنے رکھ کر اور ان کی سندوں کو سامنے رکھ کر وہ دونوں حدیثوں کو ایک ثابت کر کے دکھلائے، نیز اگر دونوں حدیثیں ایک ہی ہیں جیسا کہ امام بخاری کا بھی خیال ہے تو امام بخاری کی تشریح کے مطابق صحابہ کرام تشہد میں ہاتھ اٹھا کر ایک دوسرے کو سلام کرتے تھے، ان کو تشہد میں سلام کرنے سے نہیں روکا گیا صرف ہاتھ اٹھانے سے روکا گیا ہے اب غیر مقلدین حالت تشہد میں بلا ہاتھ اٹھائے ایک دوسرے کو سلام کرنے کی سنت کو جاری کریں۔
خدا کرے ہماری یہ تحریر آپ کے لیے اور زمزم کے دوسرے قارئین کے لیے باعث تسلی ہو۔

والسلام محمد ابو بکر غازی پوری

گردن پر مسح کرنے کا حکم:

محترم مولانا محمد ابوبکر صاحب زید مجدہ

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ،

بعض غیر مقلدین حضرات سے گفتگو ہوئی تو انہوں نے کہا کہ گردن پر مسح کرنا جائز نہیں براہ کرم صحیح بات کیا ہے اس سے آگاہ فرمائیں۔ والسلام

خورشید انصاری جون پوری

زحرم!

جن حضرات کے یہاں ضعیف حدیث اور اقوال اعمال صحابہ سے استدلال جائز ہے ان کے نزدیک گردن کا مسح ثابت ہے اور جن کے یہاں ضعیف حدیث قابل عمل نہیں ہے اور صحابہ کرام کا قول و فعل حجت نہیں ہے ان کے نزدیک گردن کا مسح جائز نہ ہوگا۔

گردن کے مسح کے سلسلہ میں عام طور پر جو احادیث ہیں ان پر محدثین نے ضعف کا حکم لگایا ہے اس وجہ سے جن کا یہ مذہب ہے کہ ضعیف حدیث پر عمل کرنا حرام ہے ان کے نزدیک گردن کا مسح درست نہیں ہے، اور جن کا یہ مذہب ہے کہ حدیث ضعیف اگر موضوع اور من گھڑت نہ ہو صرف ضعیف ہو یعنی اس کی سند میں بعض روای کمزور قسم کے ہوں تو اس کو رد نہیں کیا جائے گا بلکہ اگر صحیح حدیث سے اس کا تعارض اور ٹکراؤ نہ ہو تو اس پر بھی عمل ہوگا، ان کے نزدیک گردن کا مسح درست ہوگا، اور یہ فیصلہ برائے احتیاط ہے۔

ایک بات یہ یاد رکھئے کہ گردن کا مسح نہ کرنے سے وضو جاتا نہیں ہے بلکہ جو لوگ گردن کے مسح کے قائل ہیں وہ صرف جواز استحباً ب کے قائل ہیں گردن کا مسح کرنا کسی کے یہاں فرض و واجب نہیں ہے۔

غیر مقلدین حضرات میں دو گروپ ہو گیا ہے، ایک گروپ جو ابھی بیس پچیس سال کے اندر کی پیدوار ہے جن کا نام الہابیہ اور ابن باز ہے، ان کا مذہب تو یہ ہے کہ ضعیف حدیث پر عمل کرنا جائز نہیں ہے اور غیر مقلدین کا ایک گروپ وہ ہے جس کی پیدائش پر صدی ڈیڑھ صدی کا عرصہ گزرا ہے اور جس کا سر امولا نامیاں نذیر حسین اور نواب صدیق حسن سے ہوتا ہوا شوکانی یعنی تک پہنچتا ہے، ان حضرات کا مسلک یہ ہے کہ ضعیف حدیث پر عمل کرنا جائز ہے اور اس سے شرعی حکم ثابت ہوتا ہے تو غیر مقلدین کے اس گروپ کے نزدیک گردن کے مسح کا انکار درست نہ ہوگا۔

احناف کا مشہور مذہب ہے کہ ضعیف حدیث کا ضعف اگر بہت زیادہ نہیں ہے اور اس کا ٹکراؤ بھی صحیح حدیث سے نہیں ہو رہا ہے تو اس پر عمل کرنا جائز ہے بلکہ اولیٰ اور افضل ہے، اس وجہ سے ان کے یہاں گردن پر مسح کرنا بہتر ہے اس لئے کہ گردن پر مسح کو بتلانے والی روایت ضعیف تو ہیں مگر ان کا ضعف ایسا نہیں ہے کہ وہ موضوع احادیث کے درجہ میں آجائیں، اور ان کا ٹکراؤ صحیح احادیث سے بھی نہیں ہو رہا ہے، مثلاً آنحضرت اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول کسی روایت صحیح میں گردن پر مسح کرنے سے منع نہیں کیا گیا ہے اگر کسی صحیح حدیث میں منع کیا

گیا ہوتا اور ضعیف حدیث میں اس کا ثبوت ہوتا تو یہ ٹکراؤ کی شکل تھی اور اب ضعیف حدیث کا چھوڑنا از روئے قاعدہ محدثین ضروری ہوتا مگر جب یہ ٹکراؤ کی شکل نہیں ہے اور منع کی کوئی حدیث نہیں ہے اور ثبوت متعدد ضعیف احادیث سے ہے اور صحابہ کرام کے عمل سے بھی ضعیف حدیث کے مضمون یعنی گردن پر مسح کرنے کی بات کی تائید ہوتی ہے تو اب احتیاط کا تقاضا یہی ہے کہ صحابہ کرامؓ کے عمل کو دیکھتے ہوئے اس ضعیف حدیث پر عمل کیا جائے اس لیے کہ محتاط محدثین کے نزدیک کسی حدیث کا محض ضعیف ہونا اس کے مردود و نامقبول ہونے کی علامت نہیں بنتا

اد پر میں نے عرض کیا کہ غیر مقلدین گروپ کے البانیوں اور ابن باز یوں کو چھوڑ کر خود اکابر غیر مقلدین یعنی شوکانیت والے غیر مقلدین کا مذہب بھی یہی ہے کہ ضعیف حدیث پر عمل کرنا جائز ہے۔

فتاویٰ ستاریہ کا یہ فتویٰ ملاحظہ فرمائیے ہوال کیا گیا کہ ضعیف حدیث پر عمل کیا جاسکتا ہے جواب دیا جاتا ہے کہ فتاویٰ ستاریہ کا یہ فتویٰ ملاحظہ فرمائیے ہوال کیا گیا کہ ضعیف حدیث پر عمل کیا جاسکتا ہے جواب دیا جاتا ہے کہ ضعیف حدیث بھی قابل عمل ہوتی ہے ج ۳ ص ۷۷ فتاویٰ ستاریہ اور غیر مقلدین کے شیخ الکلمیاں صاحب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ:

ضعیف حدیث سے جو موضوع نہ ہوا استہاب و جواز ثابت ہوتا ہے۔

فتاویٰ مذریہ ص ۵۶۴ ج ۱

اور مشہور غیر مقلد عالم مولانا عبدالرحمن مبارکپوری صاحب فرماتے ہیں کہ محرم کی دسویں تاریخ کو کھانے میں وسعت کرنے کا ثبوت حدیث سے ہے پھر وہ حدیث پیش کی ہے اور پھر اس حدیث کے بارے میں ارشاد فرماتے ہیں کہ:

اس حدیث کو اگرچہ بعض محدثین ضعیف اور ناقابل احتجاج اور بعض نے موضوع (من گھڑت) کہا ہے مگر حق بات یہ ہے کہ حدیث موضوع نہیں ہے (ص ۷۶ ج ۱)

یعنی حدیث موضوع اور من گھڑت اگرچہ نہیں ہے مگر ضعیف بہر حال ہے اور ایسی ضعیف ہے کہ بعض محدثین نے اس کا ضعف دیکھ کر اس کو موضوع تک کہہ دیا ہے اب دیکھئے ایسی ضعیف حدیث سے بھی محرم میں کھانے میں وسعت کرنے کا حکم شرعی مولانا عبدالرحمن صاحب ثابت کر رہے ہیں۔ غیر مقلد عالم مولانا محمد صادق سیالکوٹی کی کتاب صلوٰۃ الرسول میں تقریباً ۸۴ ضعیف حدیثیں ذکر کی گئی ہیں۔

جب اکابر غیر مقلدین کا فیصلہ آپ کے سامنے آگیا کہ ضعیف حدیث سے مسئلہ شرعی ثابت ہوتا ہے تو پھر یہ کہنا کہ گردن پر مسح بتلانے والی احادیث ضعیف ہیں اور اس سے گردن پر مسح کا ثبوت نہیں ہو سکتا غلط اور باطل ہو گیا گردن پر مسح کو بتلانے والی دو ایک حدیث ملا حفظ فرمائیں۔

میں صرف ترجمہ کر رہا ہوں حدیث کے جن کوالفاظ دیکھتے ہیں وہ حدیث اور الحمد للہ کتاب کی طرف رجوع کریں۔

(۱) حضرت ابن عمرؓ سے مروی ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس نے وضو کیا اور دونوں ہاتھ سے اپنی گردن پر مسح کیا قیامت کے روز طوق پہنائے جانے کے عذاب سے محفوظ رہے گا، (الخصیص الجیرج ص ۹۳)

(۲) حضرت طلحہ بن مصرف اپنے دادا سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ نے اگلے سر سے پچھلے سر گردن کے آخر حصہ تک مسح کیا۔

طحاوی ج ۱ ص ۲۸

(۳) معجم طبرانی میں حضرت وائل بن حجرؓ کی ایک روایت میں ہے کہ ثم مسح رقبته وباطن المحیثہ کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے وضو کیا تو آپ نے گردن کا اور داڑھی کے پچھلے حصہ کا مسح کیا۔
شیخ الاسلام ابن تیمیہ فرماتے ہیں۔

ومن استحبہ فاعتمد فیہ علی اثر یروی عن ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ اوحدیث یضعف نقلہ
یعنی گردن پر مسح کو جس نے مستحب سمجھا ہے تو اس نے اس بارے میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے منقول ایک اثر پر اور ضعیف حدیث پر اعتماد کیا ہے۔

(فتاویٰ ابن تیمیہ ص ۲۸ ج ۲۱)

شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے حدیث پر تو ضعیف کا حکم لگایا ہے مگر حضرت ابو ہریرہؓ والے اثر پر آپ نے ضعیف کا حکم نہیں لگایا، اس سے معلوم ہوا کہ حضرت ابو ہریرہؓ کا اثر صحیح ہے اگر وہ بھی ضعیف ہوتا تو شیخ الاسلام ابن تیمیہ اس کا بھی ضعیف ظاہر کرتے جس طرح انہوں نے حدیث کو ضعیف قرار دیا ہے۔

چونکہ احناف کے نزدیک صحابہ کرامؓ کا عمل حجت ہے اور ضعیف حدیث پر بھی عمل جائز ہے اس وجہ سے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ احناف کا یہ کہنا کہ گردن پر مسح جائز ہے۔ خلاف دلیل ہے یا اسلام اور صحابہ کرامؓ کے عمل کے خلاف ہے، بلکہ اکابر غیر مقلدین کے مذہب کے مطابقت بھی گردن پر مسح جائز ہونا چاہیے اس لئے کہ ان کے نزدیک اگرچہ صحابہ کرامؓ کا قول و فعل حجت نہیں ہے مگر ضعیف حدیث سے ان کے نزدیک بھی استنباط اور جواز کا حکم ثابت ہوتا ہے جیسا کہ سابق میں معلوم ہوا میں نے آپ کے سوال میں ذرا ہذا نفسی سے کام لیا اس لیے کہ مجھے معلوم ہوا کہ اندور شہر میں ایک پمفلٹ کے ذریعہ اس مسئلہ کو بھی اچھا لا جا رہا ہے۔

والسلام محمد ابو بکر غازی پوری

رمضان میں تراویح کے بعد وتر پڑھنا افضل ہے یا تہجد کے بعد

محترمی زید محمدہ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

اللہ تعالیٰ صحت و عافیت کے ساتھ تادیر سایہ عاطفت قائم رکھے۔ زمزم برائیل رہا ہے اس کی ضرورت و افادیت روز روشن کی طرح عیاں ہے، جس کو قاری ہی محسوس کر سکتا ہے۔

عرض خدمت یہ ہے کہ احناف رمضان المبارک میں تراویح کے ساتھ ہی وتر پڑھ لیتے ہیں کیا حضور ﷺ اور صحابہ کرام کا یہی معمول تھا اب کوئی آخری شب میں تہجد پڑھنا چاہے تو پڑھ سکتا ہے یا نہیں اگر پڑھے تو لا صلوة بعد الوتر کے خلاف ہو گا یا نہیں، امید کہ مدلل جواب دے کر شکر یہ کا موقع دیں گے۔

محمد عارف حسین قاسمی مدرسہ اسلامیہ لطیفیہ

سر دار شہر چورورا جستان

زمزم!

آپ ﷺ نے وتر کا وقت عشاء کے بعد سے قبل طلوع فجر تک کا مقرر کیا ہے آپ ﷺ نے خود اس پر عمل کیا اور آپ کے بعد صحابہ کرام کا بھی اس پر عمل رہا ہے۔ بخاری شریف میں حضرت عائشہ کی حدیث ہے فرماتی ہے

عن عائشة قالت كل الليل اوتر رسول الله صلى الله عليه وسلم وانتهى وتره الى السحر

یعنی حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے رات کے ہر حصہ میں وتر کی نماز پڑھی ہے اور آپ کی انتہا سحر پہنچتی تھی۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ وتر عشاء کی نماز کے بعد طلوع سحر سے پہلے پہلے رات کے ہر حصہ میں پڑھنا جائز ہے۔

مصنف ابن ابی شیبہ میں حضرت علی فرماتے ہیں۔

من كل الليل قدا وتر رسول الله صلى الله عليه وسلم من اوله واصله و آخره لكن ثبت الوتر لرسول

ل الله صلى الله عليه وسلم من آخر الليل

یعنی رات کے ہر حصہ میں رسول اللہ ﷺ نے وتر کی نماز پڑھی ہے اول حصہ میں (۱) حج کے حصے میں اور رات کے آخر حصہ میں البتہ رسول اللہ ﷺ کے لئے وتر کا پڑھنا بعد میں آخری حصہ میں ثابت رہا (۲)

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ واما وتره في آخره فكانه كان غالب احواله من

(۱) فتح الباری میں ہے۔ المراد بالاول بعد صلوٰۃ العشاء ج ۲ ص ۲۸۷ یعنی اول حصہ سے مراد عشاء کی نماز کے بعد کا وقت ہے۔
 (۲) چونکہ آپ ﷺ پابندی سے نماز تہجد ادا کرتے تھے اس وجہ سے عموماً وتر تہجد کے بعد ہی پڑھا کرتے تھے اور افضل یہی ہے کہ جو پابند تہجد ہو وہ رات کے آخری حصہ میں تہجد کے بعد وتر پڑھے جیسا کہ آئندہ معلوم ہوگا

مواظبتہ ﷺ علی الصلوٰۃ اکثر اللیل (الفتح ج ۲ ص ۲۸۷)

یعنی آپ ﷺ کا آخری رات میں وتر پڑھنا غالباً اس وجہ سے تھا کہ آپ ﷺ کی عادت مبارکہ رات کے بیشتر حصہ میں نماز پڑھنے کی تھی۔
 مسند احمد میں حضرت معاذی مرفوع روایت ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا۔

زادنی ربی صلوٰۃ وہی الوتر وقتھا من العشاء الی طلوع الفجر .

یعنی حضور ﷺ نے فرمایا کہ میرے رب نے مجھے ایک مزید نماز عطا کی ہے اور یہ وتر کی نماز ہے اس کا وقت عشاء سے طلوع فجر تک ہے۔

ان تمام روایات سے معلوم ہوا کہ وتر کی نماز کا وقت عشاء کے بعد سے شروع ہو جاتا ہے اور جس نے تہجد سے پہلے عشاء کے بعد یا تراویح کے بعد نماز وتر پڑھ لی اب اس کو دوبارہ وتر کی نماز نہیں پڑھنی چاہئے اس لئے کہ ایک رات میں دو وتر نہیں ہیں اور یہی جمہور فقہاء و محدثین کا مذہب ہے کہ ایک رات میں دو دفعہ وتر نہیں پڑھی جائے گی۔ حدیث پاک میں ہے کہ اللہ کے رسول ﷺ نے فرمایا لا وتران فی الیلة یعنی دو وتر ایک رات میں نہیں ہے یعنی دو وتر کو ایک رات میں پڑھنا جائز نہیں ہے امام ترمذی فرماتے ہیں کہ

قال بعض اهل العلم من اصحاب النبی ﷺ اذا وتر من اول اللیل ثم نام ثم قام من آخره انه یصلی ما بداله ولا ینقص وتره ویدع وتره علی ما کان وهو قول سفیان الثوری ومالک بن انس واحمد وابن المبارک وهذا اصح لانه قدر وی من غیر وجه ان النبی ﷺ قد صلی بعد الوتر .

یعنی بعض اہل علم صحابہ کرام اور تابعین کا یہ مذہب ہے کہ جب آدمی شروع رات میں وتر پڑھ لے پھر سو جائے اور پھر تہجد کے لئے اٹھے تو جتنی رکعت چاہے پڑھے اور اپنی وتر کوڑے نہیں (۱)

(۱) پہلی وتر کوڑنے کا مطلب یہ ہے کہ سو کر جب اٹھے تو صرف ایک رکعت پہلے پڑھے تاکہ جو اس نے اول رات میں تین رکعت یا ایک رکعت وتر پڑھی ہے وہ دو رکعت یا چار رکعت ہو جائے اور وہ نماز وتر باقی نہ رہے یہ مذہب اسحاق کا ہے اور حضرت ابن عمرؓ سے بھی اس قسم کا عمل منقول ہے، فقہ میں اس مسئلہ پر ”نقص وتر“ کے عنوان سے بحث ہوتی ہے۔

اور جو اس نے وتر پڑھ لی ہے اس کو اسی طرح چھوڑ دے یہی سفیان ثوری، مالک بن انس، امام احمد، اور ابن المبارک کا مذہب ہے اور یہی زیادہ صحیح قول ہے اس لئے کہ آپ ﷺ سے متحد و سندوں سے روایت ہے کہ آپ ﷺ نے وتر کے بعد بھی نماز ادا کی ہے اور یہی وجہ ہے کہ بعض صحابہ کرامؓ سے صاف صاف اس بارے میں ممانعت منقول ہے، مصنف ابن ابی شیبہ میں ہے کہ حضرت ابن عباس اور حضرت عائذ بن عمرؓ فرماتے ہیں کہ اذا وتر اول اللیل فلا وتر آخره واذا وترت آخره فلا وتر اوله یعنی جب تو شروع رات میں وتر پڑھ لے تو آخر رات میں

مت پڑھا اور اگر آخر رات میں وتر پڑھے تو شروع رات میں مت پڑھ، یعنی تجھ کو وتر صرف ایک بار پڑھنا ہے۔

پھر حضرت امام ترمذی نے اس بات کی تائید میں کہ حضور ﷺ وتر کی نماز کے بعد بھی نفل نماز ادا کی ہے حضرت ام سلمہؓ کی یہ حدیث ذکر کی ہے،

عن ام سلمة ان النبی ﷺ کان یصلی بعد الوتر رکعتین

یعنی حضرت ام سلمہؓ فرماتی ہیں کہ آپ ﷺ وتر کے بعد دو رکعت نفل پڑھتے تھے۔

پھر امام ترمذی فرماتے ہیں۔ وقد روی نحو هذا عن ابی امامة وعائشة وغير واحد عن النبی ﷺ یعنی اس طرح کی روایت کہ آپ ﷺ وتر کے بعد بھی نفل پڑھا کرتے تھے حضرت

ابو امامہؓ اور حضرت عائشہؓ اور ان کے علاوہ متعدد صحابہ کرامؓ سے مروی ہے۔

حضرت عائشہؓ کی روایت مسلم شریف، ابوداؤد اور نسائی میں ہے مسلم شریف میں اس طرح روایت ہے

کان یصلی بعد الوتر وهو جالس، یعنی آپ ﷺ وتر کی نماز کے بعد بیٹھ کر نفل ادا کرتے تھے۔

حضرت ابی امامہؓ کی روایت ہے کہ آپ ﷺ پہلی رکعت میں سورۃ الزلزال اور دوسری میں قل یا ایہا الکافرون پڑھا کرتے تھے۔

حضرت ابن عباسؓ کی مصنف ابن ابی شیبہ میں ایک روایت ہے جس کے الفاظ یہ ہیں من اور اول اللیل ثم قام فلیصل رکعتین رکعتین یعنی اگر کوئی شروع رات میں وتر ادا کر لے تو پھر تہجد میں دو دور رکعت کر کے نماز ادا کرے۔

بہت سے تابعین کا بھی یہی مذہب ہے جس کی تفصیل مصنف ابن ابی شیبہ اور احادیث کی دوسری کتابوں میں آپ دیکھ سکتے ہیں۔

بہر حال ان روایات سے معلوم ہوا کہ وتر کی نماز کے بعد بھی نماز پڑھنا ثابت ہے اس لئے بعض حدیث میں جو یہ مذکور ہے کہ

آپ ﷺ نے فرمایا اجعلوا آخر صلوٰتکم باللیل وتراً (بخاری) یعنی تم لوگ رات کی اپنی آخری نماز وتر کو بناؤ تو اس حدیث میں

امرو وجوب کے لئے نہیں ہے بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ ایسا کرنا مستحب ہے ابن قیم اس حدیث کو نقل کر کے فرماتے ہیں حملوا قولہ

اجعلوا آخر صلوٰتکم باللیل وتراً علی الاستحباب یعنی حضور ﷺ کے قول کو کہ تم لوگ رات کی آخر نماز وتر کو بناؤ تو لوگوں نے

استحباب پر محمول کیا ہے (زاد المعاد ج ۱ ص ۳۳۳) لیکن یہ استحباب اس کے لئے ہے جو نیند سے جاگ کر نوافل پڑھنے کا عادی ہو اور اس کو

وثوق ہو کہ اس کی وتر چھوٹے گی نہیں اگر کسی کو اپنے بیدار ہونے کا وثوق نہ ہو تو بہتر اس کے لئے یہی ہے کہ وہ وتر ادا کر کے سوئے اگر وہ تہجد

کے لئے بیدار ہوا تو خیر ورنہ اس کی وتر تو نہیں چھوٹی

مسلم شریف میں حضرت جابرؓ کی اس بارے میں جو روایت ہے اس سے یہ مسئلہ بالکل واضح ہو جاتا ہے اور اسی سے یہ بھی معلوم

ہوتا ہے کہ اجعلوا آخر صلوٰتکم باللیل وتر میں جو حکم ہے وہ صرف استحباب کے لئے ہے اور اس شخص کے لئے ہے جو سو کر بیدار ہونے کا عادی

ہو یا اس کو وثوق ہو کہ وہ بیدار ہو جائے گا۔ مسلم شریف کی روایت یہ ہے آپ ﷺ نے فرمایا۔

من طمع منکم ان یقوم آخر اللیل فلیوتر من آخرہ فان صلوٰۃ آخر اللیل مشہودۃ وذلک الفضل ومن

خاف منكم

ان لا يقوم من آخر الليل فليوتر من اوله

یعنی جو تم میں سے اس کی توقع رکھے کہ وہ رات کے پچھلے حصہ میں بیدار ہو کر تہجد پڑھے گا تو وہ تہجد کے بعد وتر پڑھے اس لئے کہ آخر رات میں جو نماز ادا کی جاتی ہو اس میں فرشتوں کی حاضری ہوتی ہے اور یہی بہتر ہے اور جس کو اندیشہ ہو کہ وہ پچھلے پہر اٹھ نہیں سکے گا تو اس کو شروع رات ہی میں وتر پڑھ لینی چاہئے (۱)

حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں کہ اوصانی النبی ﷺ بالوتر قبل النوم یعنی نبی اکرم ﷺ نے مجھے

(!) آپ نے جو حدیث نقل کی ہے اگر وہ کسی کتاب میں ہے تو اس کا مطلب بھی یہی ہوگا ان احادیث کی روشنی میں کہ ایسا کرنا اولیٰ اور انسب نہیں ہے اس کا یہ مطلب ایسا کہ وتر کی نماز کے بعد کوئی نماز ممنوع اور حرام ہے خلاف واقعہ بات ہوگی ایسا کیسے ہو سکتا ہے جب کہ خود آنحضور ﷺ اور صحابہ کرامؓ سے اور تابعین سے وتر کے بعد نماز پڑھنی ثابت ہے اور آپ ﷺ خود امر فرما رہے ہیں کہ جس کو آخری شب میں اٹھنا مشکل ہو وہ شروع ہی شب میں وتر پڑھ لے۔

حکم بلاشبہ یہی مذہب حق اور صواب ہے کہ جو تہجد کے لئے جاگ سکتا ہو وہ تہجد کے بعد ہی وتر پڑھے لیکن یہ حکم سب کے لئے نہیں ہے اسی وجہ سے بخاری شریف ہی میں ہے کہ دیا کہ میں سونے سے پہلے ہی وتر پڑھ لیا کروں۔ مصنف ابن ابی شیبہ میں یہ روایت ان الفاظ کے ساتھ ہے

اوصانی خلیلی صلی اللہ علیہ وسلم ان لا انام الا علی الوتر یعنی میرے خلیل نے مجھے وصیت فرمائی کہ میں وتر پڑھ کر کے ہی سوؤں۔

حضرت عمرؓ سے پوچھا گیا کہ ارایت ان اوترت قبل ان انام ثم تمت من اللیل فشفعت حتی اصبح قال لیس بذاک باس۔

یعنی آپ فرمائیں کہ آپ کی کیا رائے ہے اگر میں سونے سے پہلے وتر پڑھ لوں پھر اٹھ کر نوافل پڑھوں تا آنکہ طلوع صبح ہو جائے (یعنی کیا ایسا کرنا جائز ہے یا نہیں) تو حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ کوئی حرج نہیں ہے۔

حضرت ابن عمرؓ سے حضرت سعید بن حارث نے اسی مسئلہ کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے فرمایا کہ اذا كنت لا تخاف الصبح ولا النوم فاشفع ثم صل ثم اوتر والا فضل وترک الذی كنت اوترت۔

یعنی اگر تم کو نیند کا خوف ہو یا صبح ہو جانے کا خوف ہو تو پہلے وتر ادا کرو مصنف ہی میں ہے کہ حضور ﷺ نے حضرت ابو بکرؓ سے پوچھا

تم وتر کب پڑھتے ہو تو انہوں نے فرمایا کہ میں عشاء کی نماز کے بعد شروع رات ہی میں سونے سے قبل وتر پڑھ لیتا ہوں پھر آپ ﷺ نے حضرت عمرؓ سے پوچھا تم وتر کب پڑھتے ہو تو حضرت عمرؓ نے کہا میں تو رات کے آخری حصے میں وتر پڑھتا ہوں تو آپ ﷺ نے حضرت ابو بکرؓ سے فرمایا، اخذت بالحزم تمہارا عمل احتیاط پر ہے اور حضرت عمرؓ سے فرمایا تو نے مضبوطی کو اختیار کیا ہے

غرض ان تمام احادیث و آثار سے معلوم ہوتا ہے کہ سونے سے قبل وتر پڑھنے کا معمول صحابہ کرامؓ میں تھا اور خود حضور ﷺ سے بھی اس کا ثبوت ہے۔

پس معلوم ہوا کہ ترواح کے بعد جو وتر پڑھ لیا جائے تو تہجد کے وقت اس کا اعادہ نہیں کرنا ہے بلکہ اس کا پہلا وتر ہی کافی ہے۔ جو لوگ ایک رات میں دو وتر پڑھتے ہیں ان کا یہ عمل اس حدیث کے خلاف ہے کہ دو وتر ایک رات میں نہیں ہے بلکہ جن کو وتر چھوٹ جانے کا اندیشہ ہو تو ان کے لیے یہی متعین ہے کہ وہ ترواح کے بعد حصلاً وتر پڑھ لیں چونکہ ترواح میں خواص کم ہوتے ہیں عوام کی تعداد زیادہ ہوتی ہے اور جو خواص ہوتے ہیں ان میں بھی بہت کم ہی لوگ پابند تہجد ہوتے ہیں، عوام تو اکثر تہجد سے تعلق ہی نہیں رکھتے اس وجہ سے احتیاط کا یہی تقاضا ہے کہ ترواح کے ساتھ وتر بھی پڑھ لیا جائے تاکہ ترواح میں شریک ہونے والے تمام مصلیوں کی ورا ادا ہو جائے اگر ایسا نہ کیا جائے گا تو بہت سے لوگوں کی وتر کی نماز جو احناف کے یہاں واجب ہے چھوٹ جائے گی تہجد کے ساتھ وتر پڑھنا زیادہ سے زیادہ مستحب ہے، کسی مستحب فعل کو حاصل کرنے کے لیے واجب کا ترک کرنا جائز نہیں نہ عقلاً نہ شرعاً۔

آنجل حرم شریف میں ائمہ حضرات یہ کرتے ہیں کہ رمضان کے عشرہ اخیر میں ترواح کے بعد وتر نہیں پڑھتے ہیں بلکہ تہجد کی نماز کے بعد ورا ادا کرتے ہیں، اور چونکہ وہ ترواح کے بعد وتر نہیں پڑھتے ہیں اس لیے کہ ترواح میں شریک ہزار ہا ہزار لوگوں کا وتر چھوٹ جاتا ہے، اسلئے کہ ترواح میں شریک تمام لوگ تہجد میں حاضر نہیں ہو پاتے ہیں اور نہ ان کو الگ سے وتر پڑھنے کی توفیق ہوتی ہے، ان ہزاروں آدمیوں کی وتر چھوٹ جانے کا گناہ ان ائمہ کے سر جاتا ہے ان کا یہ عمل نہایت قبیح ہے، نہ اس کا ثبوت کسی حدیث سے ہے اور نہ کسی صحابی کے اثر سے، یہ عمل بدعت ہے اور اس بدعت کے ترویج کے گناہ گار حرم شریف کے ائمہ کرام ہیں جن کے سامنے صرف یہ حدیث ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرمایا ہے کہ تم اپنی آخری نماز وتر کو بناؤ ان ائمہ حرمین کو یہ پتہ نہیں کہ یہ حکم آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا کس کے لیے ہے (1)

اگر آپ کے ذہن میں یا کسی اور کے ذہن میں حرم کے ائمہ کا عمل ہے تو خوب جان لینا چاہیے کہ ائمہ حرم کا یہ عمل قطعاً غیر شرعی ہے، ائمہ حرم ہونے کی وجہ سے ان کے کسی غلط اور غیر شرعی عمل کی تائید نہیں کی جاسکتی۔

(1) خوب سمجھ لیجئے کہ کسی حدیث کا صحیح مطلب جاننے کے لیے بسا اوقات بہت ساری دوسری حدیثوں کو بھی دیکھنا پڑتا ہے پھر ان تمام احادیث کی روشنی میں اس حدیث کا صحیح معنی واضح ہوتا ہے فقہاء کرام علیہم الرحمۃ کا یہی امتیاز ہوتا ہے کہ وہ مسائل شرعیہ کی چھان بین میں بڑی جانفشانی اٹھاتے ہیں احادیث کے ذخائر پر انکی نگاہ ہوتی اور متعلق مسئلہ کا کتاب وسنت کی روشنی میں ہر پہلو کا جائزہ لے کر پھر وہ کوئی فیصلہ

صادق فرماتے ہیں۔ میں یہاں یہ بھی بتا دوں کہ غیر مقلدوں میں سے جو ان کے سابق علماء تھے ان کا مذہب بھی یہی ہے کہ وتر پڑھ لینے کے بعد دوبارہ وتر نہیں ادا کی جائیگی، مولانا مبارکپوری صاحب تحفۃ الاحوذی ترمذی کی شرح میں فرماتے ہیں وہذا هو المختار عندی ولم اجد حديثاً مرفوعاً صحيحاً يدل على ثبوت نقض الوتر (ج ۱ ص ۲۳۵)

یعنی میرے نزدیک بھی پسندیدہ بات یہی ہے کہ ایک رات میں دو وتر نہ ادا کئے جائیں اس لیے کہ مجھے کوئی ایک حدیث بھی صحیح مرفوع نہ ملی جس سے پہلی وتر کا توڑنا ثابت ہوتا ہو۔ البتہ غیر مقلدوں کی محرومی یہ ہے کہ وہ وتر واج کو وتر کے ساتھ پڑھ کر تہجد کی نماز سے بھی اپنے ذمہ کو فارغ کر لیتے ہیں، یعنی انکو آخر شب میں تہجد پڑھنے کی سعادت سے اللہ نے محروم کر دیا ہے اور اخیر شب میں تہجد پڑھنے کے جو فضائل ہیں یہ غیر مقلدین بھچارے ان تمام فضیلتوں اور ثوابوں سے محروم تہجد کی پاداش میں محروم کر دیئے گئے

زمزم کے بارے میں آپ کے خیالات سے خوشی ہوئی۔

نوٹ: یہ تحریر ایک ہی نشست میں بہت جلدی میں لکھی گئی ہے اسلئے اہل علم حضرات کو اس جواب میں کوئی بات خلاف تحقیق نظر آئے تو احقر کو مطلع فرمائیں اگر وہ چائیں گے تو ان کی تحقیق کو زمزم میں شائع بھی کر دیا جائے گا۔ والسلام

محمد ابو بکر غازی پوری

حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو امام اصحاب الہدای کیوں کہا جاتا ہے؟

محترمی حضرت مولانا محمد ابو بکر صاحب زادہ محمد کم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ مزاج اقدس

جناب والا کی تحریرات پڑھنے کا اکثر موقع ملتا رہتا ہے، زمزم کا مطالعہ تو پابندی سے کرتا ہوں، آپ کی کئی کتاب بھی دیکھ چکا ہوں، غیر مقلدین کی ڈائری لا جواب کتاب اور لمحہ فکریہ اتنی دلچسپ کہ پڑھتو ختم کئے بغیر نہیں رہا جاتا، الحمد للہ آپ کی تحریرات ہر مسئلہ میں بڑی تشفی بخش ثابت ہوتی ہے انداز بھی بہت سہل ہوتا ہے کہ عام لوگ بھی اہم بحثوں کو اچھی طرح سمجھ لیں۔

ایک گزارش ہے کہ کتاب وسنت میں جیسا کہ غیر مقلدین کہتے ہیں کہ قیاس و رائے کی مذمت ہے، اور اصحاب الہدای کو حضرت عمرؓ نے اعداء السنن فرمایا ہے تو امام ابو حنیفہؒ کو اصحاب الہدای کیوں کہا جاتا ہے براہ کرم اس پر ذرا تفصیلی روشنی ڈالیں؟

والسلام آپ کا خادم نور محمد شیخ اورنگ آباد

زمزم: زمزم کے بارے میں آپ کے تاثرات میرے لیے باعث خوشی ہیں، زمزم اپنے مقدور بھرا حناف اور فقہ حنفی کے خلاف پھیلائی باتوں اور پروپیگنڈوں سے متاثر لوگوں کے سامنے حقیقت حال لانے کی کوشش کر رہا ہے، نیز سلفیت اور غیر مقلدیت کے نام پر جو فتنہ برپا ہو چکا ہے عوام کو اس سے آگاہ کر رہا ہے، صحابہ عظام، اسلاف کرام، ائمہ دین کے بارے میں ان سلفیوں کی ناکھنیوں سے مسلمانوں کو باخبر کر رہا ہے۔ اگر یہ سب صدق دل اخلاص کے ساتھ ہو تو اللہ سے اجر ثواب کی امید ہے اور اگر اس میں نفس کا دخل ہے تو ساری کوشش رائیگاں اور ساری محنت ضائع، ایسے دعا فرمائیں کہ اللہ صدق و اخلاص کی نعمت سے ہمیں سرفراز کرے۔

جہاں تک آپ کے سوال کا تعلق ہے تو عرض ہے کہ صاحب رائے ہونا عین محمود صفت ہے یہ عیب کی کوئی بات نہیں ہے، کہا جاتا ہے کہ فلاں صاحب رائے ہے، اس کا مطلب ہماری زبان میں بھی یہی ہوتا ہے کہ وہ صاحب عقل ہے، صاحب فراست ہے، ہوشمند اور ہوشیار ہے، صاحب بصیرت ہے، اس کے دل کی چٹائی روشنی ہے، وہ سوچ سمجھ کر کام کرنے والا آدمی ہے، صاحب تدبیر ہے، بے بصیرت بے عقل نہیں ہے، بیوقوف اور احمق نہیں ہے، بدھوا اور بد عقل نہیں ہے۔

غرض صاحب رائے ہونا تو بڑی اچھی بات ہے، چونکہ حضرت امام اعظم ابو حنیفہؒ کو اللہ نے دین و شریعت کے بارے میں بڑا صاحب بصیرت اور صاحب عقل بنایا تھا اس وجہ سے انکو بطور خاص اہل علم نے صاحب رائے کہا ہے بلکہ اصحاب رائے کا امام کہا ہے امام ابو

حنیفہ کا تقہ انکی، ذہانت، و ذکاوت، دور بینی و دور اندیشی، طبعیت کی تیزی اور دانش و بینش میں ان کا مقام بلند ان چیزوں کا انکار ان کے ان سے حسد کرنے والوں اور ان کے مخالفوں کو بھی ہے اس وجہ سے ہم تو امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ کو صاحب رائے ہونے کو عیب نہیں سمجھتے ہیں، بلکہ ان کے صاحب رائے ہونے کو انکی بڑی خوبی اور ان پر اللہ کا انعام سمجھتے ہیں، جو صاحب رائے نہ ہو گا وہ کتاب و سنت کے احکام کو کیا سمجھے گا اور شریعت کے مغز کو کیا پائے گا کتاب و سنت میں تحریر اس کو کیسے حاصل ہوگا، شریعت کے مغز کو وہی پائے گا اور کتاب و سنت کے اسرار اسی پر کھلیں گے جو صاحب رائے و صاحب عقل ہوگا اور جس کے دل کی آنکھیں روشن ہوں گی، جو غور فکر کا عادی ہوگا، کوڑھ مغزوں اور دل کے اندھیروں پر شریعت کے اسرار اور کتاب و سنت کے حقائق کیونکر کھل سکتے ہیں۔

فیروز اللغات اردو کی مشہور اور مستند لغت ہے اس میں رائے کا ترجمہ لکھا ہے تجویز، دانائی، عقل، خیال، مشورہ، قیاس، اور لغات فارسی میں رائے کا معنی ہے عقل، تدبیر، تجویز، خیال، دانائی، اور مشہور لغت صراح میں رائے کا معنی دیدن بدل کیا ہے یعنی رائے کا معنی دل سے دیکھنا ہے اور اسی دل سے دیکھنے کو دل کی بصیرت و دل کی بینائی کو کہتے ہیں اور اسی دانائی و بینائی کو روشن ضمیری کہتے ہیں تو اب اگر خالص لغت کو سامنے رکھ کر صاحب رائے کا مفہوم اخذ کیا جائے تو اس کا معنی یہ نکلتا ہے صاحب رائے یعنی صاحب تجویز، صاحب عقل، صاحب خیال، صاحب مشورہ، صاحب تدبیر، روشن ضمیر، صاحب دانائی و بینائی صاحب قیاس یعنی کام کو اندازہ سے کرنے والا اور مسائل کی علت و ریاضت کرنے والا۔

براہ کرم آپ بتلائیں کہ کیا ان باتوں میں سے کوئی ایک بات بھی انسان کے لئے مذموم ہے یا اس کے خلاف ہونا قابل مذمت اور عیب کی بات ہے۔

اب غیر مقلدوں اور زمانہ حاضر کے سلفیوں کی عقل پر ماتم کیجئے کہ جو چیز ار باب علم و دانش کے یہاں محمود قرار پاتی ہے اور جو صفت انسان کے لئے باعث زینت اور باعث خوبی ہے غیر مقلدین اسی محمود صفت کو مذموم قرار دینے کے درپے ہیں یعنی ان غیر مقلدین کے نزدیک آدمی کا بے عقل ہونا اس کے عاقل ہونے سے اور اس کا بے بصیرت ہونا اس کے با بصیرت ہونے سے اور اسکے دل کا اندھا ہونا اس کی دل کے روشن اور بینا ہونے سے زیادہ اچھی اور بہتر بات ہے۔

بہر حال چاہے غیر مقلدین کتنے ہی سخت پائوں اللہ نے حضرت امام اعظم علیہ الرحمہ کو حد درجہ روشن ضمیر، حد درجہ صاحب بصیرت حد درجہ دانایا تھا، اس وجہ سے آپ بلاشبہ اپنے زمانہ میں اصحاب الرائے کے امام تھے، حضرت امام اعظم کی اس صفت کا اعتراف بڑے بڑے ائمہ فقہ و حدیث کو تھا حضرت عبداللہ بن مبارک فرماتے ہیں اگر حدیث معلوم ہو اور اس کے معنی معلوم کرنے کی ضرورت ہو تو امام سفیان ثوری اور امام مالک اور امام ابو حنیفہ کی رائے جانی چاہیے پھر فرماتے ہیں کہ ان تینوں میں امام ابو حنیفہ سب سے اچھی رائے والے اور ہر ایک فہم والے ہیں۔

(خطیب ص ۲۳۳)

یہی عبداللہ بن مبارک فرماتے ہیں کہ اگر سفیان ثوری اور امام ابو حنیفہ کسی بات پر جمع ہو جائیں تو وہ میرے نزدیک قوی بات

ہوگی۔ ایضاً

نیز فرماتے ہیں:

میں نے فقہ میں ان سے بہتر کلام کرنے والا نہیں دیکھا (ایضاً)

مزید فرماتے ہیں:

اگر شرعی مسائل میں رائے سے کسی کو بات کہنی ہو تو میرے نزدیک یہ حق ابوحنیفہؒ کو ہے کہ وہ اپنی رائے سے بات کہیں

(ایضاً)

ابن داؤد فرماتے ہیں کہ اگر فقہ کی ہر ایک باتوں کو معلوم کرنا ہو تو امام ابوحنیفہؒ سے معلوم کرو (ایضاً ص ۲۴۴)

حضرت یحییٰ قطان فرماتے ہیں:

ہم خدا سے جھوٹ بولنے والے نہیں ہیں ہم نے امام ابوحنیفہؒ سے زیادہ اچھی رائے والا نہیں دیکھا (ایضاً ص ۲۴۵)

حضرت امام شافعیؒ کا قول مشہور ہے جو تاریخ خطیب اور دوسری بہت سی کتابوں میں ہے کہ۔

فقہ میں لوگ امام ابوحنیفہؒ کے محتاج ہیں۔

غرض حضرت امام اعظمؒ کی ذکاوت و ذہانت اور فقہ میں عوامی اور ہر ایک بنی کا شہرہ انہیں کے زمانہ میں پھیل چکا تھا اور وہ اپنی انہی

صفات کی وجہ سے رائے و فقہ میں امام اہل الراۃ کہلاتے تھے۔

امام اعظمؒ سے پہلے یہ لقب حضرت امام مالکؒ کے استاد ربیعہؒ کو ملا تھا اور رائے ان کے نام کا جز بنا ہوا تھا، ان کا تعارف ہی ربیعہ الر

ای سے ہوتا ہے ان کو ربیعہ الراۃ کیوں کہا جاتا ہے تو حافظ ذہبی فرماتے ہیں۔

كان بصيرا بالمرى ولذا لك يقال له ربعة الراۃ (تذکرہ)

یعنی چونکہ ان کو رائے میں بصیرت حاصل تھی یعنی وہ علم شریعت کے بارے میں بڑے دانایان اور روشن ضمیر تھے اس وجہ سے انکو

ربیعہ الراۃ کہا جاتا ہے۔

امام یحییٰ بن سعید فرماتے ہیں کہ ربیعہ بہت زیادہ پختہ عقل والے تھے (تاریخ بغداد)

قرآن پاک میں اصحاب بصائر، اور اصحاب عقل کی تعریف کی گئی ہے نہ کہ بے عقلوں اور بے بصیرتوں کی بلکہ اللہ تو یہ فرماتا ہے کہ

اصل دینی تو دل ہی کی بیانی ہے جو اس نعمت سے محروم رہا وہی لوگ فی الاصل اندھے کہلانے کے مستحق ہیں اغما لعمی الابصار و لکن تعمی القلوب

سب اشیاء فی الصدور، یعنی اندھا بین نگاہوں کا نہیں ہوتا حقیقت میں اندھا بین تو دلوں کا ہوتا ہے جو سینہ میں ہوتے ہیں۔

قرآن پاک میں کافروں کو صم بکم عمی فہم لا یعقلون فرمایا گیا، یعنی یہ کافر بہرے ہیں گونگے ہیں اندھے ہیں اسلئے وہ

لوگ خدا کی بات کو سمجھتے نہیں ہیں ان کافروں کو جانوروں سے بھی زیادہ بے عقل اور گمراہ کہا گیا ہے،

ان ہم الا کا لا نعام بل ہم اضل،

یہ اسی لیے کہ یہ لوگ خدا کی باتوں کو شریعت کے احکام کو نبی کے فرمان کو سمجھنے میں اپنے عقل اور اپنی رائے کو بالائے طاق رکھ دیتے ہیں اگر یہ کافر عقل و رائے کا استعمال کرتے یا ان کے پاس عقل و رائے ہوتی تو خدا کی باتوں کی حقانیت اور اسلام اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی دعوت کی حقانیت و صداقت ان پر کھلتی اور یہ اسلام کے قبول کرنے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانے میں ذرہ بھی تردد نہ کرتے اس سے واضح ہوا کہ کسی میں عقل و رائے کی صفت کا ہونا یہ عین خوبی کی بات ہے اور یہ خدا کا ایک عظیم عطیہ ہے جس پر اللہ کا شکر واجب ہے حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو اللہ نے اس عظیم دولت سے خوب خوب نوازا تھا یہاں تک کہ خود ان کے زمانہ کے لوگ بڑے بڑے فقہاء بڑے بڑے محدثین کتاب و سنت کے ماہرین کو اصحاب الرا۱ کہتے تھے اور ان کے حسن رائے کی داد دیتے تھے اور چونکہ امام ابو حنیفہؒ کے تلامذہ بھی آپ کی خدمت میں رہ کر اور آپ کی صحبت کی برکت سے اور خدا کے ان کے اوپر بے انتہا فیضان سے عقلائے زمانہ شمار ہونے لگے تھے اور شریعت میں نہایت دقیقہ رس بن گئے تھے، اس وجہ سے ان سب کو بھی اصحاب الرا۱ کہا جاتا تھا، ملا علی قاری فرماتے ہیں کہ:

انما سمو بذلك لدقة رأيهم وحذاقة عقلهم

(مرقات جلد دوم ص ۷۸)

یعنی اصحاب امام ابو حنیفہ کو اصحاب الرا۱ اس لیے کہا جاتا ہے کہ ان کی رائے دقیق تھی اور ان کی عقل پختہ اور تیز تھی فقہ حنفی کو جو خدا و مقبولیت حاصل ہوئی اور امت کے دو ٹوٹ سے زیادہ لوگوں نے اس کو جو دین و شریعت پر عمل کرنے کے لیے اختیار کیا تو اس کا راز بھی یہی ہے کہ یہ فقہ کتاب و سنت کی مضبوط بنا پر قائم ہونے کے ساتھ ساتھ اس کی ترویج و تدریس میں بڑی دقیقہ رسی سے کام لیا گیا ہے فقہ حنفی کے علاوہ یہ بات کسی اور فقہ میں نہیں پائی جاتی۔

البتہ یہ ضرور ہے کہ اگر عقل و رائے کا استعمال صحیح طریقہ پر ہو تو یہ بات قابل تعریف ہے اور اگر اس کا استعمال بیجا اور غلط ڈھنگ سے ہو تو یہ مذموم حرکت ہے اسی وجہ سے رائے کی دو قسم ہے، ایک مذمومہ رائے اور ایک محمودہ رائے یعنی اگر کتاب و سنت کے مقابلہ میں اور خدا اور رسول کے احکام کے منصوص احکام کو رد کرنے کے لیے رائے کا استعمال کیا جائے تو یہ مذمومہ رائے کہلائے گی اور اگر عقل و رائے کو شریعت کے حقائق و دقائق اور اس کے اسرار معلوم کرنے اور خدا کے احکام پر عمل کرنے کے لیے استعمال کیا جائے تو یہ رائے محمودہ ہوگی۔

احادیث پاک میں یا سلف کے اقوال میں جس رائے کی برائی ہے یہ ان لوگوں کی رائے ہے جو خدائی احکام کو رد کرنے کے لیے اور شریعت پر عمل کرنے سے جان چرانے کے لیے اپنی رائے کا سہارا لیتے ہیں انہیں کو اعدائے سنتوں کا دشمن کہا جاتا ہے جیسے غیر مقلدین کا حال ہے کہ خدا اور رسول اور قرآن و سنتوں کے مقابلہ میں رائے کا استعمال کرتے ہیں اسلئے یہ اعدائے سنتوں ہیں اور ان سے پرہیز کرنا لازم ہے مثلاً دیکھئے کہ انہوں نے یعنی غیر مقلدین نے اپنا مذہب یہ بتایا ہے کہ رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے قبر مبارک کی زیارت اور آپ پر صلوٰۃ سلام پڑھنے کے لیے سفر کر کے مدینہ پاک جانا حرام ہے اس بارے میں انہوں نے حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے بالکل خلاف اپنا یہ عقیدہ بتایا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے جس کو قاصی عیاض نے معتد و مندوں سے نقل کیا ہے

من زار قبري وجعل له شفاعتي (۱)

یعنی جس نے میری قبر کی زیارت کی اس کے لیے میری شفاعت واجب ہے، غیر مقلدین کی عقل و فہم کا حال یہ ہے کہ وہ ابن تیمیہ کی تقلید میں لا تشد الرحال الا الی ثلاثہ مساجد کی حدیث سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر کی زیارت کرنے کو حرام قرار دیتے ہیں جب کہ اس حدیث پاک میں مساجد کا بیان ہے نہ کہ قبروں کی زیارت کا اور آپ ﷺ کی قبر کی زیارت کے بیان کا تو اس حدیث پاک میں دو دو رنگ نشان نہیں ہے جس طرح قرآن وحدیث کے مقابلہ میں رائے اور قیاس کا استعمال حرام ہے اسی طرح اپنی رائے سے کسی حدیث کا من مانا اور گڑھا ہوا مطلب بیان کرنا بھی حرام ہے غیر مقلدین نے اس مسئلہ میں یہی مذموم حرکت کی ہے، حدیث کا اپنی رائے سے غلط معنی بیان کر کے ملت سے دشمنی کا ثبوت بہم پہنچایا اور جو بات تمام اہل ملت کے نزدیک مشروع اور نہایت مبارک تھی اس کو ان غیر مقلدین نے محض اپنی رائے سے حرام قرار دیا۔

(۱) غیر مقلدین اس حدیث کو ضعیف کہتے ہیں اس کا جواب یہ ہے کہ جو حدیث معتد و ضعیف سندوں سے مروی ہو وہ قوی اور حسن وغیرہ ہو جاتی ہے، یہ بات محدثین میں معروف ہے اس لیے اس کا انکار کرنا جائز نہیں ہے نیز یہ کہ اگر حدیث ضعیف بھی ہو مگر اہل علم کا اس پر عمل ہو تو بلا شبہ وہ حدیث قابل احتجاج ہوتی ہے آپ کی قبر کی زیارت کرنے اور اس کے لیے سفر کے جواز شروع ہونے پر تمام اہلسنت کا اجماع ہے غیر مقلدین اور ابن تیمیہ اور ابن قیم ہی جیسے لوگ اس کے منکر ہیں اس لیے بلاشبہ یہ حدیث قابل عمل اور قابل حجت ہے اور اس کی دلیل اجماع امت بھی ہے

اسی طرح سے غیر مقلدین کے نزدیک زانیہ کی کمائی اگر زانیہ نے تو بہ کر لی ہے تو جائز ہے حالانکہ حدیث پاک میں ہے کہ زانیہ کی کمائی خبیث اور حرام ہے، بخاری و ترمذی وغیرہ میں یہ حدیث ہے، مگر غیر مقلدین نے حدیث پاک کے ساتھ دشمنی کی، اور اپنی رائے سے جو چیز حرام تھی اس کو حلال قرار دیا۔

حدیث پاک میں ہے کہ اللہ فرماتا ہے جو میرے ولی سے عداوت رکھتا ہے میں اس سے اعلان جنگ کر دیتا ہوں مگر آج کے غیر مقلدین نے اولیائے امت کی خلاف محاذ جنگ چھیڑ رکھا ہے اور تصوف انکو بدعت نظر آتا ہے اور سارے اولیاء کرام جو تصوف سے واسطہ تھے ان غیر مقلدین کو گمراہ نظر آتے ہیں شیخ عبدالقادر جیلانی امام غزالی مولانا رومی، نظام الدین اولیاء مجدد الف ثانی معاذ اللہ یہ سارے بزرگان دین آج کے غیر مقلدین کے مذہب و عقیدہ کے مطابق گمراہ ہیں غیر مقلدین کا یہ فیصلہ محض اپنی رائے سے ہے اور حدیث پاک کے خلاف ہے۔

جن بزرگوں کی ولایت پر اجماع امت ہو غیر مقلدین ان کو گمراہ قرار دیں اس سے بڑھ کر گمراہی کیا ہو سکتی ہے۔

بعض غیر مقلدین کے نزدیک کھیل کوو کے لیے نماز کو اپنے وقت سے موخر کیا جاسکتا ہے یہ بات محض اپنی رائے سے انہوں نے گڑھی ہے قرآن میں صاف موجود ہے کہ ساری نماز کے اوقات مقرر ہیں، نماز کو ان کے اوقات سے آگے پیچھے بلا عذر

شرعی نہیں کیا جاسکتا، قرآن کے مقابلہ میں یہ غیر مقلدین کی رائے اور ان کا اجتہاد ہے اسی قسم کے اجتہادات و رائے کی کتاب وسنت میں مذمت ہے، اس رائے اور اجتہاد کی نہیں جس کا مقصد شریعت کے احکام پر عمل کرنا ہوتا ہے، اور ان کی تک رسائی ہوتی ہے اور انکی علتوں کو معلوم کرنا ہوتا ہے تاکہ اس جیسے دوسرے مسائل پر عمل کرنا بھی آسان ہو جائے اور اس کے بارے میں بھی شریعت کا حکم معلوم ہو جائے۔

خطیب بغدادی فرماتے ہیں

والقياس هو حجة في الشرعيات وطريق لمعرفة الاحكام ودليله من ادلتها من جهة الشرع
یعنی قیاس شرعی مسائل کے لیے حجت ہے اور احکام شریعت کے جاننے کا ایک راستہ ہے اور وہ شرعی دلائل میں سے ایک دلیل ہے۔

الفقیہ والمحقق ص ۱۷۸

پھر فرماتے ہیں کہ قیاس و رائے کا انکار کرنے والے اہل سنت نہیں بلکہ معتزلہ اور شیعہ نے اس کا انکار کیا ہے فرماتے ہیں۔

وذهب ابراهيم النظام والرافضة الى انه ليس بطريق للاحكام الشرعية

یعنی ابراہیم النظام اور رافضیوں نے یہ کہا ہے کہ قیاس احکام شریعت کے معلوم کرنے کا ذریعہ نہیں ہے۔

پھر فرماتے ہیں۔

فرقة ظاهريه نے بھی اس کا انکار کیا ہے (ایضاً)

تو جب قیاس و رائے احکام شرعیہ معلوم کرنے کا فلسفہ کے نزدیک ایک ذریعہ ہے اور وہ شرعی دلیل ہے، تو صاحب رائے و قیاس ہونا یہ عیب کیسے قرار پائیگا۔ اور جو اس وصف سے متصف ہوگا اس کو برا کیسے سمجھا جائے گا، اور جیسا کہ میں نے عرض کیا کہ مذموم رائے اور قیاس وہ ہے جو نص کے مقابل ہو اور جس کا مقصد شرعی احکام کو اپنی رائے سے باطل کرنا ہے، ظاہر بات ہے کہ ائمہ اس طرح کی رائے و قیاس سے بری ہیں، تو وہ احادیث جن میں قیاس و رائے کی مذمت ہے ان کو ان ائمہ پر چسپاں کرنا نہایت درجہ جہالت اور گمراہی کی بات ہے۔

احادیث میں جن رائے والوں اور قیاس والوں کی مذمت آئی ہے ان کی صفت بھی بیان کر دی گئی ہے کہ یہ لوگ وہ ہوتے ہیں جو اپنی رائے اور اپنے قیاس سے حلال کو حرام اور حرام کو حلال کرتے ہیں اللہ کے رسول ﷺ کا ارشاد ہے۔

تقیسون الامور برأيهن فيكفون المحرام ويحرمون الحلال

یعنی یہ لوگ اپنے قیاس کے ذریعہ حرام کو حلال کرتے ہیں اور حلال کو حرام کرتے ہیں۔

اس طرح کی رائے و قیاس بلاشبہ مذموم ہے اور یہی لوگ دین میں فتنہ برپا کرنے والے ہیں اور آج کے زمانہ میں یہ کام سلفی اور غیر مقلدین کر رہے ہیں اللہ ان سے پناہ میں رکھے۔

حضرت امام اعظمؒ کا تو حال یہ تھا کہ وہ ضعیف حدیث کے مقابلہ میں بھی رائے و قیاس سے پرہیز کرتے تھے، ان کا یہ مذہب تمام اہل علم کو معلوم ہے۔ (۱)

(۱) نواب صدیق حسن خان بھوپالی فرماتے ہیں کہ ذکر ابن حزم الاجماع علی ان مذہب ابی حنیفہ ان ضعیف الحدیث اولیٰ عنده من الرأی والقیاس اذ لم یجد فی الباب غیرہ (دلیل الطالب ص ۸۸۷) یعنی اگر کسی مسئلہ میں صحیح حدیث نہ ملے تو ابن حزم نے اس پر اجماع ذکر کیا ہے کہ امام ابو حنیفہ کا مذہب یہ تھا کہ ان کے نزدیک ضعیف حدیث قیاس اور رائے سے اولیٰ ہے۔

حضرت امام اعظمؒ کی احتیاط اور دین میں بے جارائے و قیاس کے دخل دینے سے پرہیز کا عالم یہ تھا کہ وہ کتاب و سنت کے بعد اقوال صحابہؓ میں سے کسی کو اختیار کرتے تھے، قیاس و رائے کا استعمال وہ بالکل آخر میں کرتے جب نہ کتاب میں اس کا حکم ہوتا اور نہ سنت رسول اللہ ﷺ میں اور نہ کسی صحابی کا اس مسئلہ میں قول ملتا۔ خود فرماتے ہیں:

اخذ بكتاب الله فما لم اجد فبسنة رسول الله ﷺ فان لم اجد في كتاب الله وسنة رسول الله ﷺ اخذت بقول اصحابه اخذ بقول من شئت منهم وادع من شئت منهم ولا اخرج من قولهم الى قول غيرهم فاما اذا انتهی الامر الى ابراهيم والشعبي وابن سيرين والحسن وعطاء وسعيد بن ابی المسیب فقوم اجتهد واجتهد كما اجتهدوا۔ (تاریخ خطیب ص ۳۱۸ ج ۲)

یعنی میں پہلے کتاب اللہ کو اختیار کرتا ہوں پھر سنت رسول اللہ کو لیتا ہوں، اور جو چیز کتاب و سنت میں نہیں ملتی ہے تو میں صحابہ کے اقوال میں سے کسی ایک کا قول اختیار کرتا ہوں، لیکن جب معاملہ ابراہیم نخعی، شعبی، ابن سیرین، حسن بصری، عطاء اور سعید بن مسیب تک پہنچ جاتا ہے تو جس طرح ان لوگوں نے اجتہاد کیا میں بھی اس مسئلہ میں اجتہاد کرتا ہوں۔

یہ خود امام اعظمؒ کا بیان ہے، ان کا یہ کلام مختلف کتابوں میں منقول ہے۔ پس معلوم ہوا کہ حضرت امام اعظمؒ کتاب و سنت بلکہ صحابہ کے قول کی موجودگی میں بھی اجتہاد و قیاس و رائے سے کام نہیں لیتے تھے۔ جب کسی مسئلہ میں قیاس کرنے کے علاوہ کوئی چارہ نہ تب ہی قیاس کرتے تھے۔ اور ان کا یہ عمل بھی کتاب و سنت اور اقوال صحابہ کی روشنی میں تھا، یعنی خود کتاب و سنت اور اقوال صحابہ سے دینی مسائل میں قیاس و رائے کا ثبوت ہے۔

حضرت سلیمان اور حضرت داؤد کا قصہ حدیث و تفسیر کی کتابوں میں مشہور ہے کہ دو عورتیں تھیں دونوں کا ایک ایک بچہ تھا، کوئی بھڑیا آیا اور ایک بچہ کو اٹھا کر لے گیا دونوں عورتیں میں جھگڑا ہوا، ہر ایک کا دعویٰ تھا کہ بچہ میرا ہے وہ اس کا ہے، یہ مقدمہ حضرت داؤد کے پاس گیا، حضرت داؤد نے جو عورت عمر کے لحاظ سے بڑی تھی اس کے حق میں فیصلہ کر دیا، جب یہ عورتیں حضرت سلیمان کے پاس گزریں تو

انہوں ان سے معلوم کیا اباجان نے کیا فیصلہ کیا ہے، عورتوں نے حضرت داؤد کے فیصلہ سے ان کو آگاہ کیا تو حضرت سلیمان نے کہا کہ تم دونوں کا فیصلہ میں کروں گا، پھر انہوں نے چھری منگا کر کہا کہ میں اس بچہ کو آدھا آدھا کروں گا اور تم دونوں کو اس کا آدھا آدھا حصہ دوں گا، یہ سن کر چھوٹی عمر کی عورت نے ان کا ہاتھ پکڑا اور کہا کہ یہ بچہ میرا نہیں ہے اسی بڑی عورت کا ہے چھوٹی عمر والی عورت کی حالت غیر ہو رہی تھی جب کہ بڑی عمر والی عورت کے چہرے سے سلیمان کی بات سن کر کسی پریشانی کا اظہار نہیں ہو رہا تھا، اس سے حضرت سلیمان نے سمجھ لیا کہ یہ بچہ بڑی کا نہیں ہے اسی چھوٹی عورت کا ہے، جو اس کے قتل کئے جانے پر راضی نہیں تھی اور اپنے دھوی سے بچہ کی جان کی سلامتی کی خاطر دست بردار ہو رہی تھی۔

دیکھئے یہاں دو پیغمبر ہیں حضرت داؤد اور اس کے صاحبزادے حضرت سلیمان علیہما السلام اور ان دونوں نے اپنے اجتہاد اور اپنی رائے سے اس مسئلہ میں فیصلہ کیا۔ تو اگر کسی شرعی مسئلہ میں رائے واجتہاد کا استعمال حرام اور ناجائز ہوتا تو کیا کوئی اللہ کا نبی پیغمبر اجتہاد اور رائے کا استعمال کرتا۔ اگر غیر مقلدوں کی منطق کا استعمال کیا جائے تو معاذ اللہ کہتا پڑے گا کہ حضرت سلیمان اور حضرت داؤد علیہما السلام نے حرام کام کیا اس سے آپ اندازہ لگالیں گے کہ شرعی مسائل میں مطلقاً قیاس و رائے کے استعمال کو حرام قرار دینا کس قدر خطرناک بات ہے اور اس سے حضرات انبیاء پر کیسا الزام عائد ہوتا ہے۔

بخاری و مسلم کی روایت میں صاف اللہ کے رسول کا ارشاد موجود ہے کہ فیصلہ کرنے والے اگر اپنی رائے و قیاس سے فیصلہ کریں گے تو غلطی پر بھی ان کو ایک اجر ملے گا۔ (۱)

بھلا بتائیں کہ اگر اجتہاد کرنا اور رائے کا استعمال کرنا مطلقاً حرام ہوتا ہے تو حضور ﷺ کے اس ارشاد کا مطلب کیا ہوگا آپ تو شرعی مسائل میں اجتہاد و رائے کی استعمال کی حاکموں اور قاضیوں کو ترغیب دے رہے ہیں اور غیر مقلدین جو اجماع حدیث بنتے ہیں قیاس و رائے کو حرام قرار دینے کے درپے ہیں۔

قیاس و رائے کے بارے میں حضرت معاذ کی مشہور حدیث ہے کہ انھوں نے ان کو یمن کا مفتی بنا کر جب بھیجنے کا ارادہ کیا تو ان سے پوچھا تم فیصلہ کس طرح کرو گے تو انہوں نے فرمایا کتاب اللہ سے آپ نے دریافت کیا کہ اگر وہ حکم کتاب اللہ میں نہ ہو تو انہوں نے فرمایا میں سنت رسول اللہ سے فیصلہ کروں گا۔ پھر آپ نے پوچھا کہ اگر اس مسئلہ کا حکم تم کو سنت رسول اللہ میں بھی نہ ملے تو کس طرح فیصلہ کرو گے تو حضرت معاذ نے فرمایا پھر میں اجتہاد کروں گا اور اپنی رائے کا استعمال کروں گا اس پر آپ ﷺ نے خوشی کا اظہار فرمایا اور فرمایا الحمد للہ الذی وفق رسول اللہ لعابو حسی رسول اللہ یعنی اللہ کا شکر ہے کہ اس نے رسول اللہ کے قاصد کو اس بات کی توفیق عطا فرمائی جس کو اللہ کا رسول پسند کرتا ہے

(۱) بخاری و مسلم کی پوری حدیث یہ ہے حضرت عمرو بن العاص فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا اذ احکم الحاکم فاجتہد قاصد قلہ اجران واذا احکم الحاکم فاجتہد قاصد قلہ اجر واحد (بخاری ج ۲ ص ۹۳)

اس سے معلوم ہوا کہ دینی و شرعی مسائل میں اجتہاد تو اللہ کے رسول کا پسندیدہ عمل تھا اگر یہ چیز ناجائز اور حرام ہوتی تو اللہ کے رسول اس کو پسند کیوں فرماتے یہ کھوپڑی تو غیر مقلدین ہی کو حاصل ہے کہ رسول خدا کا پسندیدہ و محبوب عمل بھی ان کو حرام اور ناجائز دکھائی دیتا ہے۔ جب ان غیر مقلدوں کو کوئی چارہ نہیں دکھائی دیتا ہے ان کی طرف سے اس حدیث کا یہ جواب دیا جاتا ہے کہ یہ حدیث ضعیف ہے غیر مقلدوں اور فرقہ نگاروں کے علاوہ کسی اور کو اس حدیث پر کلام کرنے اور اس کو ضعیف قرار دینے کی جرأت نہیں ہوتی۔

صحیح حدیث کو ضعیف بتلا کر رو دینے کا یہ سہرا انہیں غیر مقلدین کے سر بندھا ہے۔

حافظ ابن عبد البر اس حدیث کے بارے میں فرماتے ہیں

حدیث معاذ صحیح مشہور رواہ الاثمہ و هو اصل فی الاجتہاد والقیادس۔ (جامع بیان العلم ج ۲ ص ۷۷)
یعنی حضرت معاذ کی حدیث صحیح اور مشہور ہے۔ جس کو عادل و ثقہ ائمہ حدیث نے روایت کیا ہے اور یہ حدیث اجتہاد و قیاس کے (مشروع ہونے کی) اصل ہے۔

اللہ کے رسول ﷺ کا ارشاد ہے۔

اور خطیب بغدادی فرماتے ہیں کہ یہ حدیث مشہور ہے اور اس کے رواۃ کثیر ہیں اور اس کی دوسری سند میں سب راوی ثقہ ہیں، تمام اہل علم نے اس حدیث کو قبول کیا ہے اور اس سے حجت پکڑی ہے یہ اس کے صحیح ہونے کی مزید دلیل ہے (الفقیہ الحنفیہ ص ۱۸۹)

غرض یہ حدیث قیاس و رائے کی مشروعیت کے سلسلہ میں تمام اہل فقہ و اہل علم کے نزدیک قابل قبول ہے، تمام ائمہ نے اس سے استدلال کیا ہے اور اسے قبول کیا ہے۔

میرا خیال ہے کہ آپ کے سوال کا جواب ہو گیا اور آپ نے معلوم کر لیا کہ دینی مسائل میں قیاس و رائے کا استعمال کرنا مذموم عمل نہیں ہے بلکہ اس کی نسا کتاب و سنت اور فعل صحابہ و تابعین پر اور تمام اہل سنت کے نزدیک قیاس و رائے کا استعمال شرعی مسائل میں مشروع ہے۔

اور چونکہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اجتہاد کے میدان میں شہ سواروں کے شہ سوار تھے اور اللہ نے ان کو قیاس و اجتہاد میں اختیاری شان عطا فرمائی تھی اس وجہ سے وہ امام اصحاب الراء کی کہلائے اور چونکہ عام طور پر محدثین کو یہ شرف حاصل نہیں رہا ہے

اسی لئے انہوں نے حسد سے کام لیا اور امام اعظم کے اس لقب کو برے اعزاز میں لوگوں میں پھیلایا اور رائے و قیاس کی مذمت میں وارد جھوٹی اور سچی (۱)

روایتوں کی مخلوق خدا کو گمراہ اور فرقہ خفی سے بدظن کرنے کے لئے اشاعت کی فاحشم اللہ (۲)

(۲) امام ابو حنیفہ اپنے حاسدوں کے بارے میں فرماتے ہیں

ان یحسدونی فانی غیر لائمہم قبلی من الناس اهل الفضل قد حسدوا

فدام لی ولہم مابی و بہم ومات اکثر ناغیظا بما یجدوا

یعنی اگر میرے دشمن مجھ پر حسد کرتے ہیں تو میں ان کو ملامت کرنے والا نہیں ہوں اس لئے کہ مجھ سے پہلے اصحاب فضل پر حسد کیا جا چکا ہے جو چیز میرے لئے ہے وہ ہمیشہ میرے لئے رہے گی اور جو چیز ان کے ساتھ ہے وہ ہمیشہ ان کے ساتھ رہے گی اور بیشتر لوگ مارے حسد و غصہ کے مر گئے محمد ابو بکر عازی پوری

(۱) قیاس و رائے کی مذمت میں عام طور پر جو حدیثیں نقل کی جاتی ہیں سب ضعیف و کمزور اور واقعی سندوں سے مروی ہیں افسوس ان لوگوں پر ہے جو کہ ان ضعیف احادیث سے قیاس و رائے کی مذمت بیان کرتے ہیں اور یہ بھول جاتے ہیں کہ ضعیف احادیث کو صحیح بنا کر پیش کرنا محدثین کے یہاں بڑا جرم ہے۔

حالت تشہد میں انگلی ہلانے کا مسئلہ

مکرمی حضرت مولانا ابو بکر غازی پوری صاحب
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

آج کل غیر مقلدین نماز کے اندر ایک نیا طریقہ اضافہ کرتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ یہ سنت ہے۔ تشہد پر جب پہنچتے ہیں تب سے لے کر سلام پھیرنے تک شہادت کی انگلی ہلاتے رہتے ہیں۔

میں چاہتا ہوں کہ آپ کے قلم سے اس کے صحیح مفہوم سے ہم آگاہی حاصل کریں آپ کی کتابوں اور زمزم سے حق واضح ہو رہا ہے، اللہ تعالیٰ آپ کی محنت کو قبول فرمائیں اور تمام مسلمانوں کو زیادہ سے زیادہ فائدہ اٹھانے کی توفیق نصیب فرمائے۔ آمین

نقطہ جمیل احمد قاسمی

کرلاویٹ جری مری بہمنی

زمزم!

غیر مقلدین حضرات کی اپنی دنیا ہے، اور یہ دنیا سب سے نرالی ہے اسلاف کرام اور ائمہ دین اور جمہور امت کی دنیا سے بالکل الگ اور بالکل منفرد دنیا اور انفرادیت کی یہ شان اسی وقت تک باقی رہے گی جب تک کہ اس مذہبی دنیا میں نیا پن ہو۔ نئی نئی باتیں ہوں، نیا طریقہ نیا ڈھنگ ہو، جلسہ شہادت میں بیٹھنے کے وقت سے لے کر آخر نماز تک انگشت شہادت کا ہلانا اسی انفرادیت کا ایک مظہر ہے جس کی شہادت ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک مذہب میں نہیں ملتی اور یہ معلوم کر لیں کہ ائمہ اربعہ کا کسی بات پر اتفاق یا ان کا اجتماعی طور پر کسی بات سے اختلاف اس کے حق یا باحق ہونے کی اتنی بڑی شہادت ہے کہ جس کا کوئی صاحب دین اور صاحب عقل انکار نہیں کر سکتا اس کا انکار کرنے والا مسلمانوں میں موجودہ صرف دو فرقہ ہے ایک شیعہ فرقہ اور دوسرا غیر مقلدوں کا فرقہ، وکلناہما علی الضلالة بینہ اور یہ دونوں فرقے کھلی گمراہی پر ہیں

اور تعجب تو یہ ہے کہ خود غیر مقلدین کا اس مسئلہ میں آپس میں اتفاق نہیں ہے صادق یا لکونی نے اپنی کتاب صلوٰۃ الرسول میں لکھا ہے کہ تشہد میں انگلی کا حرکت دینا بھی ثابت ہے اور نہ دینا بھی ثابت ہے، اس وجہ سے یہ دونوں عمل کرنا سنت ہے، یعنی ہلانا بھی اور نہ ہلانا بھی، صادق صاحب فرماتے ہیں۔

مشکوٰۃ شریف میں ابو داؤد اور دارمی شریف کے حوالہ سے حضرت وائل کی حدیث میں تحرر کیا بھی آیا ہے، یعنی رسول اللہ ﷺ انگلی ہلاتے تھے، اور حضرت عبداللہ بن زبیر کی حدیث میں لا تحرر کیا ہے یعنی انگلی ہلاتے نہیں تھے، اس سے معلوم ہوا کہ ہلانا بھی درست ہے اور

نہ ہلانا بھی درست ہے، اسلئے کبھی ہلانا بھی چاہئے اور کبھی نہ ہلانا بھی چاہئے تاکہ دونوں سنتوں پر عمل ہوتا رہے۔ (محقق ایڈیشن طبع اول ص ۳۰۸)

دلچسپ بات تو یہ ہے کہ صادق صاحب کو پتہ ہی نہ چلا کہ یہ حدیث ابو داؤد میں نہیں ہے چونکہ مشکوٰۃ والے سے غلطی ہو گئی تو صادق صاحب نے بھی ابو داؤد کا صاحب مشکوٰۃ پر بھروسہ کر کے حوالہ دیدیا۔ غیر مقلدوں کا علم بس اسی قدر ہوتا ہے اور اس پر بھی ان کو اجتہاد کا شوق پریشان کئے رہتا ہے۔ یہ حدیث نسائی اور دارمی میں ہے ابو داؤد میں نہیں۔ (دیکھو صلوٰۃ الرسول کا محقق ایڈیشن)

اور پھر صلوٰۃ الرسول کے محقق نے شیخ البانی کے حوالے سے لکھا ہے کہ لا سحر کھا والی حدیث شاذ اور منکر ہے۔ صحیح حدیث سحر کھا والی ہے یعنی ہلانا ہی ثابت ہے نہ ہلانا ثابت نہیں ہے یعنی نہ ہلانے کا جو عمل صادق صاحب کے یہاں سنت تھا دوسرے غیر مقلدوں نے اس کو ناجائز اور غیر سنت بتلایا اور جو حدیث صادق صاحب کے یہاں ثابت تھی دوسرے غیر مقلدوں نے اس کو غیر ثابت بتلایا اب غیر مقلدین دونوں حدیثوں پر کیسے عمل کریں گے غیر مقلدوں کی کوئی بات تحقیقی ہے صادق

صاحب والی یا البانی و محقق والی۔ اس کا فیصلہ غیر مقلدین کر کے عوام کی صحیح رہنمائی فرمائیں اگر صادق صاحب والی بات صحیح ہے تو اس کا اعلان کریں ورنہ یہ اعلان کریں کہ صلوٰۃ الرسول کتاب میں نماز کے مسائل غلط بھی درج کئے گئے ہیں

اب آپ احادیث کی کتابوں میں سے صحاح ستہ کا مطالعہ فرمائیں گے تو ہلانے والی روایت کا نام و نشان بھی نہیں ملے گا بلکہ سنن نسائی میں تصریح ملے گی کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم انگشت شہادت کو ہلاتے نہ تھے۔ اور جن احادیث میں آپ کو ہلانے والی بات ملے گی ان میں یہ کہیں نہیں ملے گا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم شروع تشہد سے ہی انگشت شہادت کو حرکت دیا کرتے تھے جب کہ غیر مقلدین کا مذہب یہ ہے کہ شروع تشہد ہی سے انگلی کو حرکت دینا مسنون ہے صادق سیالکوٹی صاحب لکھتے ہیں۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم شروع التحیات سے اخیر تک اشارہ کئے رہتے۔

پھر کچھ آگے فرماتے ہیں۔

رسول اللہ علیہ وسلم نے انگلی اٹھائی اور اسکو ہلاتے تھے۔

ان دونوں باتوں کو ملا کر غیر مقلدین نے اپنا مذہب یہ بنایا ہے کہ شروع تشہد ہی سے انگلی اٹھا کر ہلاتے رہنا چاہیے اور یہ سلسلہ ختم تشہد تک رہے گا۔

اب آئیے آپ کتب صحاح ستہ میں تشہد کے سلسلہ کی جو روایتیں ہیں انکو ملا حظ فرمائیں آپ کو معلوم ہو گا کہ ان کتابوں میں انگلی حرکت دینے کا کہیں ذکر نہیں ہے

بخاری شریف میں تو اس بارے میں کچھ نہیں ہے، مسلم شریف سے شروع کیجئے۔

(۱) مسلم شریف کی پہلی روایت میں ہے عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی ہے اس میں ہے

وضع يده اليسرى على ركبته اليسرى ووضع يده اليمنى على فخذه اليمنى وأشار باصبعه .

یعنی آپ صلی اللہ علیہ وسلم تشہد میں دہناتا ہاتھ دہنے گھٹنے پر اور بایاں ہاتھ بائیں ران پر رکھا کرتے تھے اور اپنی انگلی سے اشارہ کرتے تھے۔

(۲) عبد اللہ بن زبیر ہی کی مسلم شریف میں یہی روایت ایک دوسری سند سے ہے کہ اس کے الفاظ اس طرح ہیں واشارہ باصبعہ السبابة۔ یعنی آپ صلی اللہ علیہ وسلم سہابہ سے اشارہ کرتے تھے سہابہ بیچ کی انگلی اور انگوٹھے کے درمیان والی انگلی کو کہتے ہیں جسے ہم لوگ شہادت کی انگلی کہتے ہیں۔

(۳) مسلم شریف کی تیسری روایت حضرت عبد اللہ بن عمر کی ہے اس کے الفاظ یہ ہیں

ان النبي صلى الله عليه وسلم كان اذا جلس في الصلوة وضع يديه على ركبتيه ورفع اصبعه اليمنى التي تلى الا بهام فدعا بها .

یعنی اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم جب نماز میں بیٹھتے تو اپنے دونوں ہاتھ گھٹنوں پر رکھتے اور اپنی اس انگلی کو اٹھاتے جو انگوٹھے سے ملی ہوئی ہے اور اس سے دعا کرتے۔

(۴) اور حضرت ابن عمر کی مسلم شریف میں یہی روایت ایک دوسری سند سے ہے اس میں ہے کہ واشارہ بالسبابة یعنی آپ صلی اللہ علیہ وسلم شہادت کی انگلی سے اشارہ کرتے۔

(۵) مسلم شریف میں حضرت ابن عمرؓ کی ایک اور روایت میں یہ الفاظ ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی ساری انگلیوں کو سمیٹ لیتے اور اشار باصبعہ التي تلى الا بهام یعنی انگوٹھے سے ملی انگلی سے اشارہ کرتے۔

مسلم شریف کی تشہد کے سلسلہ کی یہ کل پانچ روایتیں ہیں، اور آپ دیکھ رہے ہیں کہ ان پانچوں روایتوں میں سے کسی ایک روایت میں بھی انگلی کو شروع تشہد سے لیکر آخر تک انگلی ہلانے کا ذکر تک نہیں بلکہ مطلقاً انگلی کو حرکت دینے کا ذکر نہیں ہے۔ اب ابوداؤد و شریف میں تشہد کی روایتوں کو ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) حضرت وائل بن حجر فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے جی میں کہا کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کو دیکھوں گا کہ آپ کیسے نماز پڑھتے ہیں تو میں نے دیکھا کہ

ووضع يده اليسرى على فخذي اليسرى وحمد مر فقه الايمن على فخذه اليمنى وقبض ثنتين وحلق ملقه رايته يقول هكذا وحلق بشر الا بها والوسطى و اشار به بالسبابة.

یعنی میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ انگوٹھا اور بیچ کی انگلی کا حلقہ بنایا اور سہابہ سے اشارہ کیا۔

(۲) ابوداؤد نے بھی حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی روایت ذکر کی ہے، اس میں بھی صرف اشارہ کا ذکر ہے

اذا جلس في الصلوة وضع كفه اليمنى على فخذه اليمنى وقبض اصابعه كلها و اشار به باصبعه التي تلى الا بهام .

یعنی آپ صلی اللہ علیہ وسلم جب تشهد میں بیٹھتے تو ساری انگلیوں کو سمیٹ لیتے اور شہادت کی انگلی سے اشارہ کرتے۔

(۳) ابو داؤد نے حضرت عبداللہ بن زبیر والی بھی روایت ذکر کی ہے ابو داؤد کی سند سے جو روایت ہے اس میں بھی صرف اشارہ ہی کا ذکر ہے۔

واشارہ باصبعہ

(۴) حضرت ابو داؤد نے حضرت عبداللہ بن زبیر کی یہ روایت بھی ذکر کی ہے جس میں انگلی کو حرکت نہ دینے کا صاف ذکر ہے۔

عن عامر بن عبد اللہ عن عبد اللہ بن الزبیر انه ذکر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یشیر باصبعہ

اذا دعا ولا یحرکھا

حضرت عامر اپنے والد حضرت عبداللہ بن زبیر سے نقل کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب تشهد کے لیے بیٹھتے تو اپنی انگلی سے اشارہ کرتے اور اس کو حرکت نہیں دیتے تھے۔

(۵) ابو داؤد میں ایک روایت مالک بن نمیر الخزاعی کی ہے وہ اپنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا

واضعها ذراعہ الیمنی علی فخذہ الیمنی رافعاً اصبعہ السبابة قد حناھا شیئاً

یعنی آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا داہنا ہاتھ اپنی داہنی ران پر رکھا تھا اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی شہادت کی انگلی کو اٹھا رکھا تھا اور اس کو جھکا رکھا تھا۔ (۱)

ابو داؤد شریف کی تشهد کے سلسلہ کی ان تمام روایتوں میں کہیں بھی انگلی کو حرکت دینے کا ذکر نہیں ہے بلکہ ذکر ہے تو یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم انگلی کو حرکت نہیں دیتے تھے جیسا کہ حضرت عبداللہ بن زبیر کی روایت میں آپ نے دیکھا، ابو داؤد کو آپ نے ملاحظہ فرمایا، اب ترمذی شریف کی روایتیں بھی ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) حضرت ابو حمید فرماتے ہیں کہ میں تم لوگوں میں سے سب سے زیادہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کو جاننے والا ہوں پھر انہوں نے اپنے ساتھیوں کو نماز پڑھ کر دکھلائی تو روایت میں یہ ہے و اشار باصبعہ یعنی السبابة کہ انہوں نے شہادت کی انگلی سے اشارہ کیا۔

(۱) یہاں ذراع سے مراد کلائی والا حصہ ہے یعنی ہاتھ کا وہ حصہ جو گھٹنہ پر رکھا جاتا ہے اس سے معلوم ہوا کہ کہیں ذراع بولی کر صرف کلائی سے پہلے کا حصہ مراد ہوتا ہے یہیں سے بخاری شریف کی اس حدیث کا مطلب بھی واضح ہو جاتا ہے جس میں یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے دائیں ذراع کو بائیں ذراع پر نماز میں باندھتے تھے، یعنی اپنی دائیں کلائی کے حصہ سے بائیں کلائی کا حصہ پکڑتے تھے، بعض غیر مقلدین نے بخاری شریف کی حدیث سے نماز میں سینہ پر ہاتھ باندھنے پر استدلال کیا ہے کہ چونکہ ذراع کہنی تک کے ہاتھ کو کہتے ہیں اس وجہ سے حدیث کا مطلب یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ایک کہنی تک کا پورا حصہ دوسری کہنی تک کے پورے حصہ پر رکھتے تھے اور یہ اس

وقت ہوگا جبکہ سینہ پر ہاتھ باندھا جائے مگر ابو داؤد کی اس روایت نے معاملہ کو صاف کر دیا کہ ذراع کا اطلاق عربی زبان میں ہاتھ کے ایک جز اور ایک حصہ پر بھی ہوتا ہے اس وجہ سے بخاری شریف کی حدیث کا مطلب بھی یہی ہوگا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ایک کلائی کو دوسری کلائی پر باندھتے تھے اگر غیر مقلدین اسکو نہ تسلیم کریں تو ابو داؤد شریف کی اس حدیث کی روشنی میں حالت تشہد میں کہنی تک حصہ ان کو اپنی ران پر رکھنا ہوگا۔

(۲) ترمذی نے حضرت ابن عمر والی بھی حدیث ذکر کی ہے جس میں یہ الفاظ ہیں ورفع اصبعه التي تلي الا يها م يدعو بها، یعنی اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم شہادت کی انگلی اٹھا کر دعا فرماتے، امام ترمذی اس حدیث کو ذکر کر کے فرماتے ہیں۔

والعمل عليه عند بعض اهل العلم من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم والتابعين يخطا رونا الا
شارة في التشهد وهو قول اصحابنا .

یعنی صحابہ تابعین میں سے کچھ لوگوں کا یہی مختار مذہب ہے کہ تشہد میں اشارہ کرنا ہے اور یہی ہمارے اصحاب کا بھی مذہب ہے (یعنی تمام محدثین کا بھی یہی اشارہ کرنا مذہب ہے)

غیر مقلدین عالم مولانا عبدالرحمن مبارکپوری امام ترمذی کے اس کلام کی شرح فرماتے ہوئے فرماتے ہیں۔

المرد يقول اصحابنا هم اهل الحديث رحمهم الله تعالى كما حققناه في المقدمة وكان للترمذی

ان يقول والعمل عليه عند اهل العلم فانه لا يعرف في هذا خلاف السلف ج ۱ ص ۲۴۲ تحفه

یعنی ترمذی کے اس قول اصحابنا سے مراد اہل حدیث ہیں (یعنی محدثین نہ کہ غیر مقلدین) جیسا کہ ہم نے مقدمہ میں اس کو تحقیق بیان کیا ہے اور ترمذی کو (بعض اہل العلم کے بجائے) یہ کہنا چاہیے تھا کہ اس پر اہل علم یا عام اہل علم کا عمل ہے اس لئے کہ اس مسئلہ میں کسی سلف سے اختلاف معلوم نہیں ہے۔

مولانا مبارکپوری کے اس کلام سے معلوم ہوا کہ اسلاف میں انگلی سے اشارہ کرنا عام تھا مگر انگلی کو ہلانا ان کا مذہب نہیں تھا، یا کم از کم عام طور پر ان کا یہ مذہب نہیں تھا ترمذی شریف کی احادیث آپ نے ملاحظہ فرمائی اب سنن نسائی کھولئے اس میں۔

(۱) ایک روایت تو حضرت ابن عمر کی ہے جس میں انگلی سے اشارہ کا ذکر ہے یہ حدیث گزر چکی۔

(۲) دوسری داؤد بن جحر کی ہے جس میں یہ ہے کہ

ثم قبض اثنين من اصابعه وحلق حلقه ثم رفع اصبعه فرائته يحو كها يدعو بها

یعنی میں نے حضور ﷺ کو دیکھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی دونوں انگلیوں کو سمیٹ کر حلقہ بنایا پھر اپنی انگلی کو اٹھایا پس میں نے دیکھا کہ آپ اس کو حرکت دے رہے ہیں اور اس کے ذریعہ سے دعا کر رہے ہیں۔

(۳) تیسری حدیث وہی حضرت ابن عمر کی ہے اس میں صرف شہادت کی انگلی اٹھانے کا ذکر ہے۔

(۴) چوتھی حدیث حضرت عبداللہ بن زبیر والی ہے جس میں اس کی صراحت ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم انگلی سے اشارہ فرماتے تھے

اور اس کو ہلاتے نہیں تھے۔

(۵) پانچویں حدیث ابن نمیر خزاعی والی ہے جس میں صرف اشارہ کا ذکر ہے اب آپ ابن ماجہ کو بھی دیکھ لیجئے ابن ماجہ نے باب قائم کیا ہے باب الاشارة في التشهد یعنی یہ باب اس بات کے بیان میں ہے کہ تشہد میں اشارہ کرنا ہے اور اس باب کے تحت ابن ماجہ نے تین حدیثیں ذکر کی ہیں مالک بن نمیر الخزاعی کی حدیث جو گزر چکی ہے حضرت وائل کی حدیث یہ بھی گزر چکی ہے ابن عمر کی حدیث یہ بھی گزر چکی ہے اور تینوں احادیث میں سے کسی ایک حدیث میں بھی انگلی کو حرکت دینے کا ذکر نہیں ہے۔

آپ کو اندازہ لگ گیا ہو گا کہ جن غیر مقلدوں نے اپنا مذہب یہ بنایا ہے کہ نماز کی سنت یہ ہے کہ تشہد کے لئے جب سے بیٹھا جائے اسی وقت سے تشہد کے ختم تک انگلی کو ہلاتے رہا جائے، ان کے پاس نسائی کی ایک حدیث کے علاوہ صحاح ستہ سے کوئی دلیل نہیں ہے میں نے مسلم شریف، ابوداؤد، ترمذی، نسائی، اور ابن ماجہ کی جو حدیثیں ذکر کی ہیں آپ ان کا شمار کریں تو مسلم کی پانچ ہیں اور ابوداؤد کی بھی پانچ ہیں اور ترمذی کی دو، نسائی کی پانچ، ابن ماجہ کی تین روایتیں ہیں کل ملا کر اکیس ہوئیں ان اکیس روایتوں میں سے صرف نسائی کی ایک روایت میں انگلی کے حرکت دینے کا ذکر ہے بقیہ میں روایتوں میں اس عمل کا کہیں اتہ پتہ نہیں ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ نماز میں انگلی ہلانا اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت نہیں ہے اگر یہ عمل سنت ہوتا تو میں روایتوں میں سے دو چار میں تو اس کا ذکر ہوتا، اس لیے سنت وہ عمل ہوتا ہے جس پر اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا عام طور پر عمل رہا ہو اور پھر اس عمل کو صحابہ کرام نے بھی اپنی زندگی میں داخل کیا ہو اور پھر وہ عمل امت میں ان حضرات کے واسطے سے نقل و نقل اور عملاً بعد عمل پہنچا ہو۔

اگر آپ صحابہ کرام اور تابعین اور ائمہ دین کے حالات معلوم کریں تو آپ کو انکی نمازوں میں اس ہلانے والے عمل کی حکایت نہیں ملے گی، ائمہ اربعہ کے مذاہب میں اس کا نشان نہیں ملے گا۔ پھر یہ بھی دیکھیں کہ وائل بن حجر کی حدیث ابوداؤد میں بھی ہے اور یہ حدیث ابن ماجہ میں بھی ہے لیکن ان دونوں کتابوں کی روایتوں میں انگلی ہلانے کا ذکر نہیں ہے صرف اشارہ کرنے کا ذکر ہے ہلانے کا ذکر صرف نسائی کی روایت میں ہے، اس معلوم ہوا کہ حضرت وائل نے بھی آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی انگلی کو نماز میں ہلنے ہوئے دیکھا ہو گا بس اسی کو ذکر کر دیا انہوں نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے اشارہ کرنے کو دیکھا تو اسی اشارہ کو بعض دفعہ حرکت دینے سے تعبیر کر دیا، چنانچہ اسی بات کو غیر مقلدوں کے مشہور عالم اور ترمذی شریف کے شارح مولانا عبد الرحمن مبارکپوری صاحب فرماتے ہیں مولانا لکھتے ہیں

قد جات فی تحریر یک السبابة حین الاشارة حلیثان فروی ابوداؤد والنسائی عن عبد اللہ بن الزبیر قال کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یشیر باصبعه اذا دعا ولا یحرکھا قال النووی ی اسنادہ صحیح فهذا الحلیث یدل صراحة علی عدم التحریک وهو قول ابی حنیفة وحديث وائل بن حجر یدل علی التحریک وهو مذهب مالک، قال البیهقی یحتمل ان یکون المراد بالتحریک یک والاشارة بها لا تکریر تحریر یکھا حتی لا یعارض حدیث ابن الزبیر عند احمد والنسائی وابن حبان فی صحیحہ بلفظ کان یشیر بالسبابة ولا یحرکھا والا یجاوز بصره اشارته قال الشوکانی فی

النیل ومما یرشد الی ما ذکرہ البیہقی روایۃ ابی داؤد لحديث وائل فانها بلفظ واشارۃ بالسبا بنزع

(ص ۲۳۲ تحفہ الاخوانی)

یعنی تشہد میں اشارہ کے وقت انگلی کے ہلانے کے بارے میں دو حدیثیں آئی ہیں اور یہ دونوں حدیثیں الگ الگ ہیں ابو داؤد اور نسائی میں حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے یہ روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم جب تشہد پڑھتے تو انگلی سے اشارہ کرتے اور اسکو ہلاتے نہیں تھے امام نووی فرماتے ہیں کہ اس کی سند صحیح ہے اور یہ حدیث صراحۃ دلالت کرتی ہے کہ انگلی کا ہلانا نہیں ہے اور یہی حضرت امام ابو حنیفہ کا قول ہے۔

اور دوسری حدیث حضرت وائل رضی اللہ عنہ کی ہے جو انگلی کے ہلانے کے بارے میں ہے یہ حضرت امام مالک کا مذہب ہے (۱) حضرت امام بیہقی فرماتے ہیں کہ ہلانے سے مراد ہو سکتا ہے کہ اشارہ کرنا ہو نہ یہ کہ بار بار اور مسلسل حرکت دینا اور معنی مراد لیما اس لئے بہتر ہے کہ یہ حضرت عبداللہ بن زبیر کی حدیث سے ٹکرائے نہیں جس کو امام احمد بن حنبل اور ابن حبان نے ان الفاظ میں نقل کیا ہے کہ حضور ﷺ جس وقت انگلی سے اشارہ کرتے تو آپ ﷺ انگلی ہلاتے نہیں تھے اور آپ ﷺ کی نگاہ اشارہ سے ہٹتی نہیں تھی۔ اور شوکانی نے نیل الاوطار میں یہ لکھا ہے کہ جو بات امام بیہقی فرماتے ہیں اس کی طرف وائل کی وہ حدیث رہنمائی کرتی ہے جو ابو داؤد میں ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم سہابہ سے اشارہ کرتے (یعنی اس میں ہلانے کا ذکر نہیں ہے صرف اشارہ کا ذکر ہے)

مولانا عبدالرحمن مباپوری کا بھی اس سے رجحان معلوم ہو گیا کہ وہ بھی صرف انگلی سے اشارہ کرنے کو صحیح سمجھتے ہیں انگلی کا تشہد میں ہلانا ان کے نزدیک سنت نہیں ہے اس لیے کہ انہوں نے بیہقی اور شوکانی کا کلام ذکر کر کے اس کا رد نہیں کیا ہے بلکہ دونوں مختلف حدیثوں کی با ہم توفیق و تطبیق کو اسی طرح اولیٰ قرار دیا ہے کہ حضرت وائل کی جس حدیث میں انگلی کے ہلانے کا ذکر ہے اس سے مراد اشارہ کرتے وقت انگلی کا ہلانا مراد ہے ہلانے والی حدیث اور نہ ہلانے والی حدیث کے مابین جو تعارض اور اختلاف ہے وہ ختم ہوا اور غیر مقلدین کی دوسری کتاب عون المعبود میں ہے کہ

وجمہور علی ان لمراد بالتحریک هنا هو الرفع لا غیرہ (ج ۱ ص ۷۵)

یعنی جمہور کا قول یہ ہے کہ جس حدیث میں حرکت دینے سے مراد صرف انگلی کا

(۱) خوب یاد رہے کہ غیر مقلدین شروع تشہد سے انگلی ہلاتے ہیں اور یہ امام مالک کا مذہب نہیں ہے امام مالک کا مذہب کلمہ شہادت کے وقت اشارہ کر کے انگلی کو حرکت دیتے رہتا ہے۔
ٹھانا ہے کوئی بھی دوسرا معنی نہیں۔

ایک بات جو یہاں اور بھی قابل غور ہے وہ یہ ہے کہ حضرت وائل رضی اللہ عنہ نے نہ باشندہ نہیں تھے نہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی پا نیچوۃ نماز کا انہیں ہر روز کا مشاہدہ حاصل تھا بلکہ یمن سے سال میں کبھی کبھار آپ ﷺ کی خدمت کے لئے تشریف لاتے جب کہ حضرت عبداللہ بن زبیر مدینہ میں رہتے تھے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیچ وقت نماز کا مشاہدہ فرماتے تھے اس وجہ سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کی

جو کیفیت حضرت ابن زبیر بیان فرمینگے وہ زیادہ قابل قبول ہوگی اس وجہ سے بھی ابن زبیر رضی اللہ عنہ کی حدیث کو حضرت وائل کی حدیث پر ترجیح حاصل ہے۔

اور حضرت عبداللہ بن زبیر کی حدیث کی اور دوسری وجہ ترجیح یہ ہے کہ ان سے صرف ایک بات عدم تحریک کی منقول ہے، جب کہ حضرت وائل کی کسی حدیث میں اشارہ کا ذکر ہے اور کسی میں اشارہ کے ساتھ انگلی کے حرکت دینے کا بھی ہے۔

تیسری بات یہ ہے کہ فقہاء کا یہ اصول ہے کہ اگر کسی حدیث میں کسی چیز کی نفی ہو اور دوسری حدیث میں اسی کا اثبات ہو تو نفی کو اثبات پر مقدم کیا جاتا ہے اس وجہ سے بھی ہے حضرت عبداللہ بن زبیر کی حدیث کو وائل کی حدیث پر مقدم کیا جائے گا۔

چوتھی بات جو بہت اہم ہے کہ اشارہ کے وقت انگلی کو حرکت دینے والی حدیث کے راوی حضرت وائل ہیں کسی اور صحابی نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ عمل نقل نہیں کیا ہے، اگر یہ عمل نماز کی سلت ہوتا تو دوسرے صحابہ سے بھی یہ منقول ہوتا۔

پانچویں بات یہ ہے کہ بہت سے صحابہ کرام سے عملاً نماز کی تعلیم منقول ہے یعنی انہوں نے اپنے ساتھیوں یا شاگردوں کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز سکھلانے کے لیے انکو نماز پڑھ کر دکھلائی ہے جیسے حضرت عبداللہ بن مسعود یا حضرت حمید الساعدی وغیرہ تو ان حضرات میں سے کسی نے بھی نماز اس طرح نہیں پڑھی کہ اس میں تشہد کی حالت میں انگلی ہلانے کا ذکر ہو۔

ان وجوہ کی بنا پر صحیح بات یہ ہے کہ نماز میں تشہد کی حالت میں صرف انگلی سے اشارہ کرنا ہے انگلی کو حرکت دینا نہیں ہے اور یہی جمہور کا مذہب ہے جیسا کہ خود مولانا عبدالرحمن مبارکپوری صاحب کے کلام میں اوپر گزرا بلکہ بقول مبارکپوری صاحب کے حضرت ترمذی رحمۃ اللہ کے زمانہ تک تمام محدثین کا مذہب بھی یہی تھا کہ وہ تشہد کی حالت میں صرف اشارہ کرتے تھے انگلی کو حرکت دینا ان کا مذہب نہیں تھا صاحب عون المعبود نے بھی اسی کو جمہور کا مذہب قرار دیا ہے۔

اور آپ کو معلوم ہوگا کہ غیر مقلدین کا عام طور پر دستور یہ ہے کہ وہ جمہور کے خلاف مذہب اختیار کرتے ہیں اور اپنی مسجد الگ بناتے ہیں تاکہ انکی انفرادیت کی شان باقی رہے اور لوگ کہیں کہ یہ نئے ڈھنگ کے لوگ ہیں۔

تشہد میں بیٹھنے کی حالت میں شروع التحیات سے لے کر آخر تک انگلی ہلانے کو مذہب بنانا اپنی اسی انفرادیت کی شان کو باقی رکھنے کا غیر مقلدوں کا ایک انداز ہے ورنہ یہ سلت طریقہ ہرگز نہیں ہے، نہ غیر مقلدین کا اس سے پہلے نماز پڑھنے کا یہ طریقہ رہا ہے یہ طریقہ تو آج کے دور کے البانیہ اور ابن باز یہ جیسے جدید سلفیت زدہ گروہ نے نکالا ہے۔

امید ہے کہ جناب والا کو مسئلہ کی صحیح حقیقت سے اس تحریر سے آگاہی ہوگئی ہوگی میں نے ذرا تفصیلی گفتگو اس لئے کر دی کہ اس بارے میں کئی اور جگہوں سے یہ سوال آیا تھا ان کو میں نے اپنے دوسرے مشاغل کی وجہ سے جواب نہ دے سکا تھا۔

والسلام

محمد ابو بکر غازی پوری

سترہ حدیث اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ:

مکرمی حضرت مولانا ذوالفضلکم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

امید کہ مزاج گرامی بخیر ہوگا۔ ارمغان جلد اول نے روح اور دل کو تازہ کر دیا۔ خدا آپ کو جزائے خیر دے احناف کے خلاف سلفیت زدہ ٹولہ کی حقیقت واضح ہوئی زبان ایسی ہل، طرز استدلال دل میں گھر کر جانے والا حوالہ لے دل اور طرز تحریر عالمانہ جس طرح سے دیکھو کتاب خوب سے خوب تر ہے، سنا ہے کہ پاکستان میں بھی یہ کتاب چھپ گئی ہے، فخر اکم اللہ خیر الجزاء

مولانا نے محترم عوام کو غلط فہمی میں مبتلا کرنے کے لیے غیر مقلدین حضرت امام اعظم کو قلیل الحدیث بتلاتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ انکو صرف سترہ حدیثیں یاد تھیں براہ کرم آپ اس بارے میں کچھ تحریر فرمادیں۔

فقط والسلام انظر انصاری فیض آبادی و العلوم دیوبند

زمزم!

یہ محض خدا کا فضل اور اس کی مہربانی ہے کہ ارمغان کو اللہ نے بہت مقبولیت دی اور لوگ اس سے فائدے اٹھا رہے ہیں۔

جہاں تک آپ کے سوال کا تعلق ہے تو ہمارے غیر مقلدین براہران حضرت امام اعظم سے خاصا تعلق رکھتے ہیں اور ان کی زبانیں حضرت امام اعظم کے خلاف کھلی رہتی ہیں امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کو یہ شان عطاء کی تھی کہ وہ شروع زمانہ ہی سے محسودیت کے وصف عظیم سے نوازیے گئے تھے اور اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ دعا

اللهم لا تجعلنی حاسدا و اجعلنی محسودا

یعنی اے اللہ مجھے حاسد نہ بنا مجھے محسود بنا،

حضرت امام اعظم نے بھی غالباً کسی وقت یہ دعا کی ہوگی جو اللہ کے یہاں مقبول ہوئی اور امام اعظم کے حاسدین کا ایک بہت بڑا طبقہ پیدا ہوا خصوصاً وہ لوگ جو امام اعظم کے فقہ کی بلندی سے حیران رہ گئے اور اللہ نے ان کو جس فہم دین کی دولت سے نوازا تھا اس کی گہرائی کا انہیں اندازہ نہ ہو سکا ان حاسدین میں ظاہر پرست محدثین کی ایک بڑی تعداد تھی انہوں نے حضرت امام اعظم کی شان گھٹانے کے لیے وہ سب کچھ کیا جو ایک دینی فطرت ذلیل انسان کر سکتا ہے کچھ محدثین جو اپنی ذات سے تو نیک تھے مگر عقل و شعور کی کمی کی وجہ سے یا حضرت امام اعظم کی بلندی و عظمت اور امت میں ان کی مقبولیت و محبوبیت نے ان کو چکا چوند کر دیا تھا اس وجہ سے وہ بھی انہیں حاسدین کی راگ میں راگ ملانے لگے اور حضرت امام اعظم کی برائیاں کرنا اور ان کا عیب گننا ان حضرات کا مشغلہ ہو گیا، ابو نعیم اور حمیدی وغیرہ محدثین جو اتفاق سے حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے استاذ بھی ہوتے ہیں حضرت امام اعظم کے حاسدین اور ان کی برائیاں کرنے والوں میں سے سرفہرست ہیں، نعیم کا حال تو یہ تھا کہ وہ حضرت امام اعظم کی برائیاں بیان کرنے کے لیے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر کے

حدیثیں گڑھا کرتا تھا، حمیدی کو بھی اس کا خاص ذوق تھا، پھر حضرت امام بخاری کی طرف انہیں اساتذہ کا رجحان منتقل ہوا اور انہوں نے اپنی تاریخ میں حضرت امام اعظم کو ضعیف اور متروک قرار دیا ہے۔

جب دور اول کے لوگوں کا یہ حال تھا جو آج کذمانہ کے غیر مقلدین جنکو امام اعظم کے نام ہی سے بخار چڑھ جاتا ہے وہ اگر امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی شان میں گٹھانے کے لیے یہ کہیں کہ امام اعظم کو صرف سترہ حدیثیں یاد تھیں تو کیا تعجب ہے۔ آج کے سلفی محققین کی تو حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں یہ تحقیق ہے کہ ان کو تعلیم و تربیت، حمیہ و معتزلہ و مرجیہ کی گود میں ہوئی تھی وہ مذہب، حمیہ و معتزلہ کے بہت بڑے حمایتی تھے۔ ان کی پیدائش بلاد اسلامیہ سے بہت دور خراسان کے شہر نسا کے مضافات میں ہوئی وہ جس شہر کوفہ میں آکر بسے تھے وہ قتل کا شہر تھا آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کوفہ کو قتلوں کی سرزمین کہا تھا (۱) اب اگر اسی طرح کے سلفی شیوخ حدیث اگر یہ کہیں کہ ابو حنیفہ جو جن کو دنیا نے امام اعظم کے لقب سے یاد کیا ہے صرف سترہ احادیث یاد تھیں تو وہ کہہ سکتے ہیں اسلئے کہ مقصود تو حضرت امام اعظم کی حدیث کی تعداد بتلانا نہیں ہے بلکہ ان کا مقصود حضرت امام اعظم کی برائی کرنا اور شان گھٹانا ہے یہی وجہ ہے کہ سلفیوں کے پیش رو امام ابو حنیفہ کے حاسدین نے کبھی یہ کہا کہ امام ابو حنیفہ نے پچاس حدیثیں روایت کی ہیں اور سب میں غلطی کی ہیں، دیکھئے اب وہ سترہ یہاں پچاس ہو گیا اور کبھی ان کے حاسدوں نے کہا کہ امام ابو حنیفہ کی کل روایت ایک سو پچاس تھی اور انہوں نے آدھی حدیثوں میں غلطی کی یعنی پچتر میں غلطی کی اور پچتر ٹھیک ٹھاک تھی دیکھئے اب وہ سترہ کی تعداد یہاں ایک سو پچاس ہو گئی اور کبھی امام ابو حنیفہ کے کفر فرماؤں نے یہ کہا کہ حضرت عبداللہ بن مبارک فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت امام ابو حنیفہ سے چار سو حدیثیں لکھی ہیں اور انشا اللہ میں عراق جا کر سب کو مٹا دوں گا، دیکھئے اب وہ پچاس سے بڑھتے بڑھتے چار سو ہو گئی اور وہ بھی ان کا ایک شاگرد بیان

(۱) رئیس احمد ندوی استاذ جامعہ سلفیہ کی نئی کتاب،، دیوبندی پمفلٹ کے تحقیقی جائزہ میں اس کی تفصیل پڑھیے کرتا ہے کہ اس نے ان سے چار سو حدیثیں لکھی ہیں بقیہ ان کے سیکڑوں شاگردوں کا ذکر ہی کرنے کی ضرورت نہیں ہے، اب یہ تعداد گھٹ کر پھر پیچھے کی طرف آتی ہے تو امام ابو حنیفہ کے دوستوں نے کہا کہ عبدالرزاق نے ان سے بیس حدیثیں لکھی تھیں۔ ان کا مقصد محض اپنے شیوخ کی تعداد کو زیادہ کرنا تھا ورنہ عبدالرزاق کے نزدیک امام صاحب اس لائق نہیں تھے کہ وہ ان سے حدیثیں روایت کرتے (۱) غرضیکہ امام ابو حنیفہ کے دوستوں کو ان کی حدیثیں تعداد کی قلت و کثرت سے مطلب نہیں ہے۔ ان کو بس اس سے غرض ہے کہ کس بات سے امام کی شان کو کمزور لگتا ہے اس وجہ سے ایک ہی کتاب میں ان کے بارے میں متضاد قسم کی باتیں ہوتی ہیں جیسا کہ حدیث کی تعداد کے سلسلہ میں آپ نے دیکھا اور اس قسم کی بے تنگی اور بے اصل باتیں موجودہ دور کے سلفیوں اور غیر مقلدوں کا وہ علمی سرمایہ ہے جس کے بل بوتے پر وہ امام اعظم کی عظمت سے اپنا سر ٹکراتے ہیں۔

عجیب لطف کی بات ہے کہ جس امام کی فقہ سارے عالم میں پھیلی جو فقہائے مجتہدین میں سے پہلے نمبر کا مجتہد شمار ہوا اس کا علمی سرمایہ صرف سترہ حدیثیں بتلایا جائے کیا صرف سترہ احادیث سے حضرت امام اعظم نے ہزار ہا ہزار مسائل کا استخراج کیا تھا، صرف امام

مالک کے پاس حضرت امام اعظم کے ساتھ ہزار مسائل تھے علامہ زاہد الکوثی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

(۱) خطیب بغدادی کی تاریخ جلد تیرہ کے صفحات ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۱۸، ۴۱۸، ۴۱۸ میں یہ تماشے آپ کو نظر آئیں گے

كان عنده من مسائل ابی حنیفة فقط ستین الف مسألة كما رواه الطحاوی بسنده عن عبد العزيز

الدراوردی ونقله مسعود بن شیبہ فی کتاب التعلیم ص ۵۴ اتانیب الخطیب

یعنی حضرت امام مالک کے پاس صرف امام اعظم کے ساتھ ہزار مسائل تھے جیسا کہ حضرت امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی سند سے عبدالعزیز الدراوردی سے روایت کیا ہے اس کا ذکر مسعود بن شیبہ کی،، التعلیم،، کتاب میں ہے۔

آپ اندازہ لگائیں کہ کیا ان ساتھ ہزار مسائل کی بنیاد محض قیاس اور رائے پر تھی یا کتاب و سنت کی نصوص کی روشنی میں بھی یہ مسائل تھے کیا امام مالک کے بارے میں یہ تصور کیا جاسکتا ہے کہ وہ مسائل کی اتنی بڑی تعداد جن کی بنیاد کتاب و سنت پر نہ ہو اپنے پاس رکھیں گے۔ جس نے صرف امام ابو یوسف اور امام محمد کی کتابوں کا مطالعہ کیا ہوگا اسے خوب معلوم ہوگا کہ امام ابو حنیفہ کا حدیث میں کیا مقام تھا، ان دونوں شاگردوں نے اپنی کتابوں میں حضرت امام اعظم کی سیکڑوں حدیثیں ذکر کی ہیں۔ آپ فقہ حنفی کی کتابوں کو پڑھیں اور پھر ان کا موازنہ مقابلہ احادیث رسول ﷺ سے کریں تو آپ کی حیرت کی کوئی انتہا نہ ہوگی کہ امام اعظم کے حاسدوں نے ان کو قلیل الحدیث ہونے کا طعنہ دے کر اپنی عاقبت کس بری طرح خراب کی ہے۔

فقہ حنفی کے بیشتر مسائل کتاب و سنت اور آثار صحابہ کی روشنی میں ہیں تو اگر احادیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا علم امام ابو حنیفہؒ کو نہ ہوتا یہ ان کے مسائل اور احادیث رسول سے اتنی موافقت کیسے رکھتے، تو چاہے حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ حدیث کا نام نہ لیں مگر ان کے فقہی مسائل کی بنیاد قرآن و حدیث ہی پر ہے اور یہ اسی وقت ممکن ہوگا جب کہ حضرت امام اعظم کو ان احادیث کا علم ہو ورنہ پھر یہ کہنا پڑے گا کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت امام اعظمؒ کا مزاج مزاج نبوت مزاج شریعت سے اتنا ہم آہنگ کیا تھا کہ ان کی زبان سے نکل ہوئی بات کتاب و سنت کے خلاف ہوتی ہی نہیں تھی یعنی ان کو حدیث کا علم نہیں تھا مگر خدا نے ان کا ذہن ایسا صالح بنایا تھا کہ وہ خلاف حدیث سوچ ہی نہیں سکتا تھا، اگر غیر مقلدین اسی پر راضی ہو جائیں تو ہم ان کی رعایت میں امام اعظم کو قلیل الحدیث تسلیم کر لیں گے مگر یہ امام اعظم کا اتنا بڑا شرف ہوگا کہ اس کے تصور ہی سے غیر مقلدین کی غیہ حرام ہو جائے گی۔

حاصل کلام یہ ہے کہ یہ غیر مقلدین اور امام اعظم کے حاسدوں کا امام اعظم کے خلاف پروپیگنڈہ ہے کہ ان کو حدیث کا علم کم تھا یا ان کو صرف سترہ احادیثیں یا تھیں امام حافظ حدیث تھے جیسا کہ حافظ ذہبی نے ان کو ترجمہ اپنی مایہ ناز کتاب تذکرہ الحفاظ میں ذکر کے ثابت کیا ہے اس لیے کہ اس کتاب میں صرف انہیں محدثین کا انہوں نے تذکرہ کیا ہے جن کا حدیث میں پایہ بہت بلند تھا اور جن کو حافظ حدیث کہا جاسکتا تھا۔ اور حدیث کے بارے میں جو ہر طرح سے حجت تھے جس کا سرمایہ صرف سترہ حدیث ہوا اس کو حافظ حدیث نہیں کہا جاتا ہے

حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی احادیث کو جب ان کی اور ان کے شاگردوں کی اور دوسرے محدثین کی کتابوں سے جمع کیا گیا تو ان کی تعداد سترہ سندوں تک پہنچی جس میں سے چندہ مسانید کا ذکر تو صاحب کشف الظنون نے کیا ہے (۱) ابن خلدون نے امام ابو حنیفہؒ کو اپنے مقدمہ میں علم حدیث کے کبار مجتہدین میں سے شمار کیا ہے اور ابن خلدون ہی فرماتے ہیں کہ حضرت امام اعظم کی حدیث کے قبول کرنے اور اس پر عمل کرنے کے بارے میں سخت تھیں اس وجہ سے ان سے روایت زیادہ نہ ہو سکی اور روایت زیادہ نہ ہونے کا یہ مطلب نہیں کہ امام ابو حنیفہؒ کو احادیث کا علم بھی نہیں تھا، جامع بیان العلم میں حافظ ابن عبد البر فرماتے ہیں کہ یحییٰ بن معین فرماتے ہیں کہ میں نے کسی محدث کو ایسا نہیں پایا کہ اس کو امام و کعبہ پر مقدم کروں اور امام و کعبہ حضرت امام اعظم کے مذہب پر فتویٰ دیتے تھے، وکان یحفظ حدیثہ کملہ اور انکی ساری احادیث کے حافظ تھے، وکان قد سمع من ابی حنیفۃ حدیثا کثیرا ۱۔

(۱) دیکھوں مقدمہ تحفۃ الاخواذی از مولانا عبد الرحمن مبارکپوری ترجمہ امام اعظم کیا ہے اور ابن خلدون ہی فرماتے ہیں کہ حضرت امام اعظم کی حدیث کے قبول کرنے اور اس پر عمل کرنے کے بارے میں سخت تھیں اس وجہ سے ان سے روایت زیادہ نہ ہو سکی اور روایت زیادہ نہ ہونے کا یہ مطلب نہیں کہ امام ابو حنیفہؒ کو احادیث کا علم بھی نہیں تھا، جامع بیان العلم میں حافظ ابن عبد البر فرماتے ہیں کہ یحییٰ بن معین فرماتے ہیں کہ میں نے کسی محدث کو ایسا نہیں پایا کہ اس کو امام و کعبہ پر مقدم کروں اور امام و کعبہ حضرت امام اعظم کے مذہب پر فتویٰ دیتے تھے، وکان یحفظ حدیثہ کملہ اور انکی ساری احادیث کے حافظ تھے، وکان قد سمع من ابی حنیفۃ حدیثا کثیرا ۱۔

اور انہوں نے حضرت امام ابو حنیفہؒ سے بہت سجد شیش سنی تھیں کیا ایسے ہی شخص کو سترہ حدیثوں والا کہا جائے گا غور فرمائیں کہ امام و کعبہ جیسا حدیث کا ماہر تو فرمائے گا امام ابو حنیفہؒ کثیر الحدیث تھے اور خود انہوں نے امام ابو حنیفہؒ سے بہت سی حدیثوں کا سماع کیا تھا اور غیر مقلدین فرمائیں کہ امام اعظم کو صرف سترہ احادیث یاد تھیں اس بات میں کہاں تک سچائی ہے، حضرت یحییٰ بن معین ہی فرماتے ہیں کہ قد حدث عنہ قوم صالحون، یعنی امام اعظم سے محدثین کی ایک صالح جماعت نے حدیثیں روایت کی تھیں۔

اور امام بخاری کے اسناد حضرت ابن مدینی فرماتے ہیں کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ سے روایت کرنے والوں میں امام سفیان ثوری حضرت عبد اللہ بن مبارک حماد بن زید ہشتم و کعب بن جراح عباد بن عوام اور حضرت جعفر بن عون جیسے ائمہ حدیث ہیں اور امام ابو حنیفہؒ ثقہ محدث تھے۔ (جامع بیان العلم ص ۴۳۲)

کیا ایسے ہی شخص کو قلیل الحدیث اور سترہ حدیث والا کہا جائے گا جس سے روایت کرنے والے اور جس کے شاگرد ایسے کبار محدثین ہوں یہ وہ محدثین کرام ہیں جن کی احادیث سے بخاری و مسلم بھری ہیں ذرا امام ابو حنیفہؒ کے ان شاگردوں کا کتب رجال میں کوئی تذکرہ پڑھے تو سمجھ میں آئے گا کہ امام اعظم کا حدیث میں کیا مقام تھا، آپ اندازہ لگائیں کہ امام اعظم کے حاسدین نے کیسا جھوٹ گڑھا ہے کہ ابو حنیفہؒ کو صرف سترہ حدیثیں یاد تھیں ابن لقطہ مشہور محدث ہیں ان کی رجال حدیث میں ایک کتاب ہے جس کا نام کتاب التعمید ہے اس میں انہوں نے جن کتابوں کے روایات کا ترجمہ ذکر کیا ہے ان میں ایک کتاب مسند ابی حنیفہؒ بھی ہے ص ۳ ابن لقطہ کا انتقال ۲۹۹ھ میں ہوا ہے اس سے معلوم ہوا کہ ان کے زمانہ میں مسند ابی حنیفہؒ کا ترجمہ چلتا اور وہ احادیث کا اہم ماخذ سمجھا جاتا تھا تبھی ابن لقطہ مسند ابی حنیفہؒ کے راویوں کا بھی بخاری و مسلم اور احادیث کی دوسری کتابوں کے روایات کے ساتھ اہتمام سے ذکر کیا ہے محمد بن المنظر بن موسیٰ ابو الحسن البغدادی حافظ حدیث اور بڑی شان کے محدث تھے ان کا سن وفات ۳۷۹ھ ہجری ہے ان کے ترجمہ میں ابن لقطہ لکھتے ہیں

و جمع مسند ابی حنیفہ (کتاب التفسیر ج ۱ ص ۱۱۳)

یعنی انہوں نے بھی مسند ابی حنیفہ کو جمع کیا تھا، قدمائے محدثین تو امام ابو حنیفہ کی احادیث مسند کی شکل میں تالیف کریں جس سے امام ابو حنیفہ کا کثیر الحدیث ہونا بالکل واضح ہے، لیکن غیر مقلدین محققین کو امام ابو حنیفہ احادیث میں کم مایہ نظر آتے ہیں کچھ ٹھکانہ ہے اس تعصب اور جہالت کا۔

ایک بات یاد رکھیں کہ حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی شان گھٹانے اور ان کی برائی کرنے کے لیے عام طور پر دشمنان ابو حنیفہ کا سب سے بڑا سہارا اور ان کا سب سے مستند ذریعہ خطیب بغدادی کی تاریخ کی تیرہویں جلد ہے مگر حضرت امام ابو حنیفہ کے بارے میں تاریخ بغدادی پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا اس وجہ سے کہ بغدادی جس شخص کا نام ہے وہ امام ابو حنیفہ کا سب سے بڑا دشمن گزرا ہے، اس نے اپنی کتاب میں جعلی موضوع من گھڑت روایتوں کا ایک انبار جمع کیا ہے انہیں جھوٹی روایتوں پر امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی برائی کرنے والے عام طور پر اعتماد کرتے ہیں حافظ ابن حجر الخیرات الحسان میں فرماتے ہیں

ان الاسانید النبی ذکرھا للقدح لا یخلو غالبھا من متکلم فیہ او مجهول ولا یجوز اجماعاً عرض مسلم بمثل ذلک فکیف بامام من ائمة المسلمین

یعنی خطیب بغدادی نے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی برائی بیان کرنے کے لیے جن روایتوں کو ذکر کیا ہے ان میں سے اکثر کا حال یہ ہے کہ اس کے رواۃ یا مروج ہیں یا مجهول ہیں اور یہ بات اجماعی ہے کہ کسی عام مسلمان کی بھی اس طرح کی روایتوں سے برائی بیان کرنا جائز نہیں ہے چہ جائیکہ ائمہ مسلمین میں سے کسی کی ان روایتوں کو بنیاد بنا کر کے برائی بیان کی جائے۔

حافظ سیوطی فرماتے ہیں لا تغیر بکلام الخطیب فان عنده العصبية الزائدة

کہ اے مخاطب تو خطیب کے کلام سے دھوکا مت کھا اس کے اندر بہت زیادہ تعصب تھا (۱)

اور میزان کبریٰ میں امام حضرت امام شعرانی فرماتے ہیں۔

ولا عبرة بکلام بعض المتعصبين فی حق الامام ولا بقولهم انه من جمعة اهل الراي بل کلام من

یظعن فی هذا الا امام عند المحققين يشبه هذا یا نات

(۱) یعنی بعض متعصبین نے جو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے حق میں بدگوئی کی ہے اس

(۱) تبیض الصحیحة للسيوطی ص ۵۵

کا کچھ اعتبار نہیں ہے اور نہ ہی درست ہے کہ امام صاحب پابند رائے تھے بلکہ ان کی بات جو امام کے حق میں طعنہ کرے محققین کے نزدیک بکواس سے زیادہ کوئی حقیقت نہیں رکھتی ہے۔

غرض حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ پر اللہ کا شروع ہی سے یہ فضل عظیم تھا کہ اس نے ان کے حاسدین کی ایک جماعت پیدا کر دی

تھی جن کا مقصد یہی تھا کہ وہ امام اعظم کی شان میں جھوٹی سچی باتیں سند کے ساتھ بیان کریں تاکہ امام اعظم نے تدوین فقہ کا جو عظیم الشان کارنامہ انجام دیا تھا اس کی حقیقت کو کم کر سکیں مگر اللہ نے ان حاسدوں کو سخت جہنم و خسران کا مزہ چکھایا اور امام اعظم کی فقہ خود انہیں کے زمانہ میں اقطار ارض میں پھیل گئی اور اس وقت سے لے کر آج تک امت کا دو تہائی حصہ انہیں کے فقہ کے واسطے سے شریعت پر عمل پیرا

ہے۔

سترہ حدیث والی بات بھی انہیں حاسدوں کے حسد کا شاخسانہ ہے اس پر توجہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

حضرت امام ابو حنیفہ پر

محدثین کی جرحوں کی حقیقت

محترم حضرت مولانا عازی پوری صاحب دامت برکاتہم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ،

زمزم کا شمارہ نمبر ۶ ج ۸ پہنچا حضرت امام اعظم کے بارے میں غیر مقلدین کا نقطہ نظر آپ کی کتابوں اور زمزم کے شماروں سے پہلے سے معلوم تھا مگر یہ شمارہ بطور خاص نظر کشا ہوا، صاحب کتاب کے بارے میں پہلے سے معلوم ہے خاص طور پر آپ کی کتاب صحابہ کرام کے بارے میں غیر مقلدین کا نقطہ نظر پڑھنے کے بعد صحابہ کرام کے بارے میں رئیس احمد مدوی کے گندے خیالات ہمارے علم میں ہیں جب یہ صاحب صحابہ کرام کو نہیں بخشتے ہیں تو امام ابو حنیفہ کی شان میں اگر یہ اپنی زبان تیز کریں اور یہودہ کلمات بکریں تو تعجب کیا ہے۔

براہ کرم آپ وضاحت فرمائیں کہ رئیس احمد مدوی یا ان جیسے دوسرے غیر مقلدین اصحاب قلم حضرت امام ابو حنیفہ کی شان میں بکواس کرنے کے لئے جن کتابوں کا سہارا لیتے ہیں ان کتابوں کی حقیقت کیا ہے، کیا اس کے مصنفین قابل اعتبار لوگ ہیں؟ امید ہے کہ آپ اس جانب توجہ فرما کر احسان فرمائیں گے واقعہ یہ ہے کہ آپ کی تحریروں نے ہمیں سلفیت کی حقیقت سے بہت کچھ واقف کرادیا ہے

والسلام

(بندہ نیاز مند محمد ارشد قاسمی سلت کبیر نگر۔ یو پی)

زمزم!

پہلے تو یہ معلوم کریں کہ امام ابو حنیفہ کے بارے میں جن سے جرحیں منقول ہیں ان جرحوں کا خشا کیا ہے تو اس کی حقیقت کو حافظ ابن عبدالبر مالکی نے جامع بیان العلم میں بایں الفاظ واضح کیا ہے۔ فرماتے ہیں:

ونقموا ایضاً علی ابی حنیفہ الارحاء ومن اهل العلم من ینسب الی الارحاء کثیر لم یعن احد بنقل قبیح ما قبل فیہ کما عنوا بذلك فی ابی حنیفہ الامامۃ وکان ایضاً مع هذا یحسد وینسب الیہ مالیس فیہ، ویخلق علیہ ما لایلیق بہ وقد اثنی علیہ جماعة من العلماء وفضلوه. (ص ۳۱۱ جامع بیان العلم طبع دار الکتب العلمیہ)

امام ابو حنیفہ پر لوگوں نے ارحاء کی وجہ سے بھی جرح کیا ہے حالانکہ ارحاء کے قائلین بہت سے اہل علم رہے ہیں، لیکن جتنی بری باتیں امام ابو حنیفہ کے بارے میں کہی گئی ہیں وہ کسی اور کے بارے میں نہیں کہی گئی ہیں اس کی وجہ یہ ہے کہ (اللہ نے ان کو) امت کا پیشوا اور امام بنایا تھا، اسی کے ساتھ ساتھ لوگ ان پر حسد بھی کرتے تھے اور ان کی طرف وہ باتیں منسوب کرتے تھے جن سے ان کا دامن

پاک تھا اور جوان کے مقام علم و فضل سے گری ہوئی تھیں حضرت امام ابوحنیفہ کی تعریف علماء کی ایک بڑی جماعت نے کی ہے اور ان کو دوسرے اہل علم پر فضیلت دی ہے۔

حافظ ابن عبد البر مزید فرماتے ہیں:

الذین رووا عن ابی حنیفۃ واثقوا علیہ اکثر من الذین تکلموا فیہ (ایضاً ص ۴۳۲)

یعنی حضرت امام ابوحنیفہ سے جن محدثین نے روایت کیا ہے ان کی تعداد ان لوگوں سے زیادہ ہے جنہوں نے ان پر جرح کی ہے۔ پھر فرماتے ہیں:

وكان يقال يستدل على نباهة الرجل من الماضين بتباين الناس فيه (ایضاً ص ۴۳۳)

یعنی کہا یہ جاتا رہا ہے کہ اسلاف میں سے کسی کے بارے میں لوگوں کی رایوں کا الگ الگ ہونا اس آدمی کے بلند مرتبہ ہونے کی دلیل ہے۔

یعنی جن کی کوئی حیثیت نہیں ہوتی ہے اس کی طرف لوگوں کی نگاہ نہیں اٹھتی ہے۔ نگاہ اس کی طرف اٹھتی ہے جو باحیثیت اور عظیم القدر شخص ہوتا ہے اور جس کا مقام جتنا بلند ہوتا ہے اس کے حاسدین بھی اسی قدر ہوتے ہیں چونکہ وہ اس کے مقام بلند کو پا نہیں سکتے ہیں اس وجہ سے اس کی برائیاں کر کے اپنے دل کی بھڑاس نکالتے ہیں، آپ نے سنا ہوگا شجر ثمر دار پر پتھر زیادہ پڑتے ہیں خالی درخت پر کوئی پتھر نہیں مارتا ہے۔

حافظ ابن عبد البر رحمۃ اللہ علیہ کی بات سے آپ نے اندازہ لگایا کہ عیب حضرت امام اعظم میں کوئی نہیں تھا جس کی بنا پر ان پر جرح کی جائے، عیب ان میں تھا جنہوں نے حضرت امام اعظم ابوحنیفہ کو اپنی جرحوں کا نشانہ بنایا ہے اور وہ عیب حسد کا تھا۔ اور آپ کو اندازہ ہوگا کہ یہ وہ خطرناک اخلاقی بیماری ہے جس سے آدمی کا شفا پانا بہت مشکل ہوتا ہے۔ حاسد اپنے محسود کے بارے میں ہر گھناؤنی حرکت کو آزماتا ہے حتیٰ کہ وہ اس کے خلاف باتیں گڑھتا بھی ہے اور جھوٹی تہمتوں کے لگانے میں اس کو شرم نہیں آتی ہے، مگر ذلیل و خوار حاسد ہی ہوتا ہے محسود کا درجہ دن بدن بلند ہوتا رہتا ہے۔ حضرات امام اعظم کا معاملہ بھی یہی رہا، کم ظرفوں نے حسد تو بہت کیا ان کے خلاف عوام میں بدظنی پیدا کرنے کے لئے جو کچھ ان کے بس میں تھا سب کچھ کیا، خوب خوب روایتیں گڑھیں، جھوٹ کا انبار لگایا مگر امام اعظم کی عزت و رفعت اور امامت فی الدین اور مقبولیت عند اللہ کا ستارہ ہر روز بلند ہی ہوتا رہا، اور آج دنیا کا دو تہائی حصہ انہیں کے فقہ کا پابند ہے اور انہیں کی تقلید کرتا ہے۔

ہر یو الوس کے واسطے دار و سن کہاں

یہ رتبہ بلند ملا جس کو مل گیا

اور حاسدین اور جھوٹوں کا انجام کیا ہوا؟ تو آج ان میں اکثر کا نام لینے والا بھی کوئی نہیں کتابوں میں بس ان کا ذکر رہ گیا ہے، اور بعضوں کا انجام تو ایسا بھیانک ہوا کہ الامان والحفیظ، انہیں میں سے ایک صاحب نعیم بن حماد ہیں جو خیر سے حضرت امام بخاری کے استاد بھی

ہیں، یہ صاحب امام ابو حنیفہ کے پکے دشمن تھے اور ان کی ثقاہت اور امانت کا حال یہ تھا کہ یہ حضرت امام اعظم کی شان میں بدگوئی کے لئے روایتیں گڑھا کرتے تھے، امام اعظم کے خلاف جن محدثین نے حد درجہ گمراہ اخلاق کا ثبوت دیا ہے ان میں نعیم بن حماد کا نام سرفہرست ہے اس شخص کا حال بیان کرتے ہوئے حافظ ابن حجر لکھتے ہیں۔

كان يضع الحديث في تقوية السنة وحكايات مزورة في ثلب نعمان كلها كذب . (تہذیب التہذیب ج ۱۰ ص ۲۶۳)

یعنی نعیم بن حماد سنت کو تقویت دینے میں حدیثیں گڑھا کرتا تھا اسی طرح امام ابو حنیفہ کی بدگوئی کے لئے افسانے تیار کرتا تھا جو سب کا سب جھوٹ ہوتے۔

تعجب ہے کہ ایسے وضاع اور مزور اور کاذب کی روایتوں کو حضرت امام بخاری نے اپنی کتاب صحیح بخاری میں درج کیا ہے اور اس سے روایتیں لی ہیں، لوگ کہتے ہیں کہ امام بخاری نے دوسروں کی حدیثوں کے ساتھ ملا کر اس کی روایتیں نقل کی ہیں، بلاشبہ بخاری نے ایسا ہی کیا ہے مگر سوال یہ ہے کہ کیا ایسا وضاع کذاب شخص اس لائق بھی تھا کہ اسکی روایتیں دوسروں کی روایتوں کو ملا کر ہی لی جائیں؟ امام ابو حنیفہ پر اس کا کذب و افتراء تو یہ کہہ کر گوارہ کر لیا جاسکتا ہے کہ اس شخص کو امام سے دشمنی تھی اور یہ اس کے لئے جو کرتا تھا سو کرتا تھا مگر اللہ کے رسول ﷺ کی سنت اس شخص کی محتاج تھی کہ وہ ان کو قوی بنانے کے لئے احادیث گڑھنے کا گھناؤنا فعل انجام دے اور آپ ﷺ کی ذات مبارک کی طرف ان باتوں کو منسوب کرے جو آپ ﷺ کی زبان پاک سے ادا نہ ہوئی تھیں۔

خیر میں عرض یہ کر رہا تھا کہ امام ابو حنیفہ کے ساتھ جن لوگوں نے حسد و عداوت کا معاملہ کیا اور ان کی شان میں بد لگانے کی کوشش کی ان میں سے بعض کا انجام بہت برا ہوا انہیں میں یہ نعیم بن حماد بھی تھا، لوگوں نے لکھا ہے کہ حکومت وقت نے اس کو گرفتار کیا اور اس کو رسی میں جکڑ کر کھینچا گیا اور ایک گڑھے میں ڈال دیا گیا اور اس طرح اس کو زندہ دفن کر دیا گیا۔

ولم يكفن ولم يصل عليه (دیکھو تاریخ خطیب ج ۱۳ ص ۳۱۴)

نہ اس کو کفن نصیب ہوا اور نہ اس کی نماز جنازہ پڑھی گئی۔

نعیم بن حماد کا حوالہ امام ابو حنیفہ کی بدگوئی کرے والے بہت دیتے ہیں، اور نعیم ہی کے حوالہ سے امام بخاری نے بھی حضرت امام ابو حنیفہ کے بارے میں یہ شاعرانہ روایت ذکر کی ہے امام بخاری ابو نعیم کے حوالہ سے اپنی کتاب تاریخ صغیر میں لکھتے ہیں

حدثنا نعیم بن حماد قال حدثنا الفزاري قال كنت عند سفیان فنعى النعمان فقال الحمد لله كان

ينقض الاسلام عروة عروة ما ولدنى الاسلام اشام منه

(ص ۱۷ مطبوعہ لاہور)

یعنی بیان کیا ہم سے نعیم بن حماد نے اس نے کہا کہ بیان کیا ہم سے فزاری نے، اس نے کہا کہ میں امام سفیان کے پاس بیٹھا تھا کہ ان کے پاس ابو حنیفہ کے وفات کی خبر آئی تو انہوں نے کہا اللہ کا شکر ہے یہ شخص اسلام کو گھنڈی گھنڈی کر کے توڑتا تھا اسلام میں اس سے

بڑا بد بخت کوئی پیدا ہی نہیں ہوا۔

تعب ہے امام بخاریؒ پر انہوں نے اس گندی اور بالکل ظاہر الکذب روایت کو جس کا گڑھا ہونا بالکل واضح ہے کیسے روایت کیا، کیا ان کو معلوم نہیں تھا کہ ان کا یہ استاذ کس کردار اور کس صفت کا آدمی ہے۔ حضرت سفیان ثوریؒ ایک جلیل القدر محدث ہیں سب کو معلوم ہے کہ عام فقہی اعتقادی مسائل میں عموماً وہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کی موافقت کرتے ہیں، ان کے بارے میں اس کا تصور بھی کیا جاسکتا ہے کہ وہ ایک مسلمان چہ جائیکہ امام اعظم جیسے جلیل القدر فقیہ کی وفات سن کر اللہ پڑھنے کے بجائے اپنی زبان سے ایسے گندے الفاظ نکالیں گے جس کا تصور ایک عام مسلمان سے بھی نہیں کیا جاسکتا، چونکہ یہ بات امام بخاریؒ نے نقل کی ہے اس وجہ سے امام ابو حنیفہؒ کے دشمنوں کو امام کے خلاف بکواس کرنے کے لئے اور اپنا بغض ظاہر کرنے کے لئے ایک بڑا ہتھیار مل گیا، مگر اس سے امام اعظم کا تو کچھ نہیں بگاڑا بلکہ امام بخاریؒ ہی کو تنقید کا نشانہ بنا پڑا، اس روایت کو نقل کر کے مشہور غیر مقلد عالم مولانا امیر ایمن سیالکوٹی فرماتے ہیں کہ نعیم کے متعلق فقہ دائرہ حدیث میں سخت اختلاف ہے، بعض کی رائیں اچھی ہیں اور بعض کی بہت سخت ہیں۔

پھر فرماتے ہیں:

عباس بن مصعب نے اپنی تاریخ میں کہا ہے کہ نعیم بن حماد نے حنفیوں کے رد میں کئی کتابیں تصنیف کی ہیں۔

یعنی نعیم بن حماد کا ایک دلچسپ مشغلہ یہی تھا کہ وہ احناف کے خلاف کتابیں لکھا کرے، اور مزے کی بات یہ ہے کہ وہ ان کتابوں میں آنحضرت ﷺ کی طرف منسوب کر کے بے اصل روایتیں نقل کرتا تھا یعنی بے شرمی و بے دینی کی انتہا پر یہ شخص تھا کہ آنحضرت ﷺ کی طرف بے دھڑک جھوٹ حدیث منسوب کرتا تھا حضرت امام یحییٰ بن معین فرماتے ہیں کہ میں اس ابو نعیم کے حال سے خوب واقف ہوں، پھر نعیم کی اس روایت کے بارے میں فرماتے ہیں جس میں اس نے رائے و قیاس کی مذمت میں ایک حدیث گڑھ کر آنحضرت ﷺ کی طرف منسوب کی ہے لیس نہ اصل یعنی یہ حدیث بالکل بے اصل ہے۔

یہ سب کہہ کر حافظ امیر ایمن سیالکوٹی صاحب فرماتے ہیں:

اس روایت کو نعیم کی کتب دربارہ تردید حنفیہ کے ساتھ ملا کر غور کیا جائے تو صاف کھل جاتا ہے کہ نعیم کی مخالفت بنا پر تحقیقات نہیں ہے بلکہ بے اصل روایات کی ہمارے۔

اور اس کے بعد حافظ ذہبیؒ کی میزان سے انہوں نے بھی یہ نقل کیا ہے کہ نعیم سنت کی تقویت میں حدیث بتالیا کرتا تھا اور جھوٹی

حکایتیں بھی امام ابو حنیفہؒ کی عیب گوئی میں جو سب کی سب جھوٹ ہیں۔ میزان ج ۲ ص ۵۳۶ (تاریخ الجحدیث ص ۶۲)

پھر حافظ صاحب نعیم کے بارے میں امام نسائیؒ کی یہ جرح نقل کرتے ہیں نعیم ضعیف لیس بشقة یعنی نعیم ضعیف ہرے ثقہ نہیں۔ لیس بحجة وہ حجت نہیں ہے پھر فرماتے ہیں کہ ابن حبان نے اس کو ثقات میں لکھا ہے لیکن یہ بھی کہا ہے کہ وہ غلطی بھی کرتا تھا اور وہم بھی۔ امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ نعیم بن حماد کی بیس احادیث ایسی ہیں جن کا کوئی اصل نہیں۔

پھر فرماتے ہیں:

کہ خلاصۃ الکلام یہ کہ نعیم کی شخصیت ایسی نہیں ہے کہ اس کی روایت کی بنا پر حضرت امام ابو حنیفہ جیسے بزرگ امام کے حق میں بدگوئی کریں۔ (۶۳)

حضرت امام ابو حنیفہ کے حاسدین اور ان سے عداوت و دشمنی رکھنے والے آپ کی بدگوئی کے لئے اسی طرح کی روایتوں کا سہارا لیتے ہیں۔

خیر یہ تو امام بخاری کے استاذ ابو نعیم کا حال تھا، نعیم نے اس روایت کو فزاری سے نقل کیا ہے۔ یہ فزاری کون بزرگ ہیں تو، دکتور محمود الطحان (۱)

(۱) استاذ الحدیث الجامع محمد بن سعید الاسلامیہ بالریاض

اپنی کتاب الحافظ الخطیب البغدادی و اثره فی علوم الحدیث میں فرماتے ہیں۔

والفزاری هذا يطلق لسانه في ابى حنيفة كثير او يعاديه في جميع المجالس ويتقرب الى الخلفاء بد مه؟..... ونسبته الى القول بالخروج على الخلفاء العباسيين وسبب ذلك على ما قيل ان اباحنيفة كان اتى اخاه الفزاری بمؤازرة ابراهيم بن عبدالله الطالبي الذي خرج بالبصرة على ابى جعفر المنصور فقتل اخوه في الحرب مع ابراهيم فطار صوابه حزنا على مقتل اخيه واعتبر اباحنيفة وهو السبب في قتله فاطلق لسانه بجهل عظيم على شيخه ابى حنيفة كما هو مذكور في مقدمة الجرح والتعديل لابن ابى حاتم (ص ۳۲۸)

یعنی فزاری حضرت امام ابو حنیفہ کی شان میں بہت زیادہ زبان چلاتا تھا اور اپنی تمام مجلسوں میں ان سے عداوت کا معاملہ کرتا تھا اور خلفاء عباسیین کے دربار میں ان کو قتل کرانے کے درپے رہا کرتا تھا اس طرح وہ ان کا تقرب حاصل کرنا چاہتا تھا وہ ان سے یہ کہتا تھا کہ امام ابو حنیفہ خلفاء عباسیین کے خلاف بغاوت پھڑکاتے ہیں، اور اس کا سبب جیسا کہ کہا جاتا ہے یہ تھا کہ حضرت امام ابو حنیفہ نے اس کے بھائی کو فتویٰ دیا تھا کہ جعفر منصور کے خلاف ابراہیم بن عبد اللہ الطالبی کی جنگ میں مدد کرے، چنانچہ اس کا بھائی اس جنگ میں قتل ہوا تو اس فزاری کی عقل بھائی کے غم میں جاتی رہی وہ سمجھتا تھا کہ ابو حنیفہ اس کے بھائی کے قتل ہونے کا سبب بنے ہیں تو اس نے اپنے شیخ امام ابو حنیفہ کے خلاف نہایت جاہلانہ طریقہ پر زبان کو بے لگام کر دیا یہ سارہ قصہ ابن حاتم کی کتاب جرح و تعدیل کے مقدمہ میں مذکور ہے۔

ابو اسحاق فزاری کا حال یہ ہو گیا تھا کہ بقول دکتور محمد بن الطحان:

فقد وصل الامر بالفزاری ان يستعين بالائمة ليطعن في ابى حنيفة فينسب اليهم القول ثم يكمله من

عنده

یہ شخص ائمہ حدیث کے امام کو امام ابو حنیفہ پر جرح کا ذریعہ بنانا اور ان کی طرف کچھ باتیں منسوب کر کے اپنی طرف سے ان گڑھی حکایتوں اور قصوں کی تکمیل کرتا تھا (ص ۳۳۱)

غرض ابواسحاق فزاری پر اپنے بھائی کے قتل کئے جانے کا غم ایسا سوار ہوا کہ وہ امام ابوحنیفہ کا پکا دشمن ہو گیا اور اس نے ائمہ حدیث کے نام پر خوب خوب حکایتیں گڑھیں اور ان کو رواج دیا جن کو امام ابوحنیفہ سے ذرا بھی کدر بھی انہوں نے ان جھوٹی روایتوں اور حکایتوں کو ہزائلے لے کر اپنی کتابوں میں درج کیا، حضرت امام بخاری کا معاملہ بھی یہی تھا کہ ان کا ذہن حضرت امام ابوحنیفہ کی طرف سے کسی وجہ سے صاف نہیں تھا۔ جس کی شہادت خود ان کی کتاب صحیح بخاری میں بھی موجود ہے جس سے ہر صاحب علم واقف ہے، سیرۃ امام بخاری کے غیر مقلد مصنف مولانا عبدالسلام مبارکپوری فرماتے ہیں۔

انہوں نے (یعنی امام بخاری نے) صحیح بخاری میں اہل الرائے پر جس طرح تعریضات کی ہیں سختی نہیں (ص ۹۶)

اس وجہ سے انہوں نے بھی حضرت امام ابوحنیفہ کے بارے میں فزاری اور ابو نعیم جیسے افاک و کذاب کی گڑھی روایتوں پر اعتبار کر لیا اور امام ابوحنیفہ کی شان میں اپنے مقام و مرتبہ سے ہٹ کر بالکل خلاف عقل باتوں کو بھی قبول کر لیا، صحیح سندوں سے امام ابوحنیفہ کی شان میں حضرت سفیان کی جو باتیں ہیں بخاری نے ان سے صرف نظر کیا اور امام ابوحنیفہ کے بارے میں منحوس ہونے کی بات ابو نعیم اور فزاری جیسے لوگوں پر اعتبار کر کے اپنی کتاب میں درج کر دی، حضرت امام بخاری تو فن حدیث کے امام تھے احادیث کا خزانہ ان کے ذہن میں تھا ان کے بعض غالی معتقدین تو ان کے بارے میں اس طرح کی باتیں نہایت شوق و ذوق سے لکھتے ہیں کہ

ایک روز امام بخاری نے رات میں احادیث شمار کرنی شروع کی تو دولاکھ حدیثوں کو شمار کیا جو انہوں نے مختلف تصانیف میں داخل

کی تھیں (۱)

(۱) غیر مقلدین اس طرح کی مبالغہ آرائیوں کو امام بخاری کی تعریف میں مزہ لے لے کر بیان کرتے ہیں مگر امام ابوحنیفہ کا عشاء کے وضو سے تہجد کی نماز پڑھنے کا واقعہ انکے سر میں درپیدا کرتا ہے آپ غور فرمائیں امام بخاری ایک رات میں دولاکھ حدیث شمار کرتے ہیں اور صرف نماز کے بارے میں وہ دس ہزار حدیثیں ایک مجلس میں بیان کر سکتے تھے کیا یہ بات عقل میں آنے والی ہے اور کمال یہ ہے کہ جو امام بخاری ایسے تھے کہ ایک مجلس میں دس ہزار صرف نماز کے بارے میں روایت کر سکتے تھے ان کو قرأت خلف الامام کے سلسلہ کی نہ آئین بالبحر کے سلسلہ کی ایک صریح روایت نہیں مل سکی جس کو وہ اپنی صحیح بخاری میں درج کر سکیں، اور سینہ پر ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنے والی کا تو امام بخاری کی صحیح میں کہیں نشان بھی نہیں ملتا، نہ ایک ہاتھ سے مصافحہ نہ تین طلاق کے ایک ہونے کا نہ تراویح کی آٹھ رکعتوں کا، حالانکہ یہی وہ مسائل ہیں جن پر آج کے غیر مقلدوں کا سدا زور صرف ہوتا ہے

اور فرمایا کہ اگر مجھ سے کہا جائے تو میں ابھی بیٹھ کر صرف ایک نماز سے متعلق دس ہزار حدیثیں روایت کر سکتا ہوں۔ (سیرۃ امام

بخاری از مبارکپوری ص ۹۲)

ایسے جلیل القدر امام حدیث کو یہ کیسے نہیں معلوم ہو سکا کہ اسلام میں شوم اور نحوست کوئی چیز نہیں ہے، اور اگر ہے بھی تو صرف تین

چیزوں میں ہے حضرت امام بخاری کی نگاہ سے اللہ کے رسول ﷺ کے یہ ارشادات کیوں اوجھل رہے۔

حقیقت میں بات وہی ہے جس کو اہل بصیرت نے نقل کیا ہے کہ امام ابوحنیفہ پر جرح کرنے والے وہی طرح کے لوگ تھے، یا تو حاسد تھے، یا جاہل تھے، حضرت امام بخاری کا علمی مقام تو مسلم ہے، مگر حسد وہ مرض ہے کہ اس سے وہی محفوظ رہ سکتا ہے جس کو اللہ محفوظ رکھے، اور پھر جب استاذ بھی امام بخاری کو نعیم اور حمیدی جیسے لوگ مل جائیں جن کی جلن اور کڑھن امام ابوحنیفہ سے اور احناف سے معروف زمانہ ہے تو پھر امام بخاری کی زبان و قلم سے امام ابوحنیفہ کے بارے میں جو بھی نہ نکل جائے مقام تعجب نہیں ہے۔

امام ابوحنیفہ جو امام بخاری کے استاذوں کے استاذ تھے کے بارے میں امام بخاری نے جو جرحیں کی ہیں شاید وہ اللہ کو پسند نہیں آئیں اور غالباً اسی کا نتیجہ تھا کہ امام بخاری جیسا جلیل القدر محدث اور فن حدیث کا امام جس کی شہرت سے عالم اسلام گونج رہا تھا اور جس کے شاگردوں کی تعداد ہزار ہا ہزار تھی اپنی عمر کے آخری ایام میں بہت بے قیمت اور بے حیثیت ہو گیا تھا اور اس پر دنیا کی زمین تنگ ہو گئی تھی حضرت امام ذہبی نے ان کو اپنے دربار سے اس طرح باہر کیا کہ میثا پور سے جب وہ نکلے ہیں تو ان کے ساتھ امام مسلم اور ایک اور صاحب کے سوا کوئی نہیں تھا اور میثا پور سے نکلنے کے بعد ان کو کبھی قرار سے رہنے کا موقع نہیں ملا، ان کی مخالفت کرنے والے اتنے ہو گئے کہ کسی جگہ پناہ لینا مشکل ہو گیا اور آخر کار امام بخاری کو اللہ سے یہ دعا کرنی پڑی۔ خدا یا تیری زمین باوجود کشادہ ہونے کے مجھ پر تنگ ہو گئی ہے، مجھے اپنے پاس بلا لے خدا نے یہ دعا قبول فرمائی اور چند ہی روز بعد امام بخاری کا انتقال ہو گیا۔ (سیرۃ امام بخاری ص ۹۹)

جنازہ میں کتنے آدمی شریک ہوئے، نماز جنازہ کس نے پڑھائی اس کا کچھ پتہ نہیں چلتا حضرت امام اہل سنت احمد بن حنبل کا جب انتقال ہوا تھا تو ان کی نماز جنازہ پڑھنے والوں کی تعداد لوگوں نے دس لاکھ بتلائی ہے۔ مگر امام احمد ثین بخاری کا ایک گناہ جگہ میں انتقال ہو جاتا ہے اور کچھ پتہ نہیں چلتا کہ ان کی نماز جنازہ کس نے پڑھائی اور کتنے لوگ اس میں شریک تھے اور معنوی طور پر امام بخاری کی شخصیت ایسی مجروح ہوئی کہ امام مسلم جیسے ان کے شاگرد نے صحیح مسلم میں امام بخاری سے کوئی روایت نہیں لی اور بہت سے محدثین نے ان پر جرح کی اور طرح طرح کے ان کے اوپر مواخذات ہوئے، ان کی لوگوں نے غلطیاں نکالیں، اس بارے میں انہوں نے تصانیف کیں امام ذہبی اور ابو حاتم نے ان کو متروک قرار دیا، صحیح بخاری کے راویوں تک پر وار قطنی جیسے محدث نے کلام کیا، امام بخاری اور ان کی کتاب کے ساتھ یہ معاملہ کرنے والا الحمد للہ کوئی حنفی اور اہل الرائے میں نے نہیں تھا بلکہ یہ سب کے سب امام بخاری کے ہم مسلک وہم مشرب محدثین ہی تھے، احناف نے تو امام بخاری کے بارے میں سب کچھ جاننے کے باوجود بھی کہ ان کا معاملہ ابوحنیفہ کے ساتھ کیسا رہا ہے ان کو ہمیشہ اپنے سر ہی پر بٹھایا اور ان کو امیر المؤمنین فی الحدیث ہی سمجھا۔

امام بخاری جس کسمپرسی کے آخری ایام گزار کر اس دنیا سے تشریف لے گئے اور جس طرح سے ان کا جنازہ پڑھا گیا اس میں ان لوگوں کے لئے بڑی عبرت ہے جو امام اعظم حضرت امام ابوحنیفہ کی شان میں اپنی زبان دارز کرتے ہیں۔

حضرت امام اعظم کے خلاف جن لوگوں نے بکواسیں کی ہیں یہ لوگ عقلی کی کتاب کتاب الضعفاء سے بھی بہت کچھ نقل کرتے ہیں، محدث عقلی نے کتاب الضعفاء میں امام ابوحنیفہ کا ذکر کر کے ان کا حدیث میں ضعیف ہونا ثابت کیا ہے، اور امام ابوحنیفہ سے جلنے بھلنے

والے لوگ اس کتاب کی باتوں کو نقل کر کے عوام کو امام ابو حنیفہ سے بھڑکاتے ہیں چونکہ محدث عقلی اور ان کی کتاب سے عام طور سے لوگ ناواقف ہوتے ہیں اس وجہ سے وہ ان باتوں کو صحیح سمجھ لیتے ہیں، لیکن حقیقت یہ ہے کہ اگر محدث عقلی اور ان کی کتاب پر اعتماد کیا جائے اور اس کو قابل اعتبار سمجھا جائے اور عقلی کو محدثین کے ضعیف ہونے یا نہ ہونے کے بارے میں معیار قرار دیا جائے تو فقہ محدثین کی ایک بہت بڑی تعداد مجروح قرار پائے گی، حتیٰ کہ صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے روایات بھی ناقابل اعتبار قرار پائیں گے اور اس طرح صحیحین کا پایہ اعتبار بھی جاتا رہے گا، عقلی کا حال تو یہ ہے کہ وہ امام بخاری کے سب سے بڑے استاذ جن کی روایتوں سے بخاری نے اپنی صحیح کو بھر رکھا ہے یعنی علی بن المدینی کو بھی اس کتاب میں ذکر کیا ہے، حالانکہ علی بن المدینی وہ ہیں جن کے ثقہ ہونے اور جن کی جلالت قدر پر سارے محدثین کا اتفاق عام ہے، مگر عقلی نے ان کو بھی ضعیف قرار دیا ہے۔

عقلی نے کثیر بن شلیط کو بھی ضعیف قرار دیا ہے حالانکہ نسائی کے سوا اصحاب ستہ نے ان کی روایتوں کی اپنی کتاب میں ذکر کیا ہے (دیکھو کتاب الضعفاء ج ۱ ص ۶)

کثیر بن شلیط کی روایتوں کی تخریج امام بخاری نے کی ہے اور ایک روایت کی تخریج امام مسلم نے کی ہے، بخاری والی روایت کو ابو داؤد اور امام ترمذی نے بھی روایت کیا ہے۔

عقلی نے کتاب الضعفاء میں کثیر مولیٰ ابن سرہ کا بھی ذکر کیا ہے، اور کمال یہ ہے کہ صرف ذکر کیا ہے کسی سے ان پر کوئی جرح نہیں نقل کی ہے۔ (ج ۲ ص ۳)

عقلی نے اس کتاب میں محمد بن ابراہیم تمیمی کا بھی ذکر کیا ہے (ج ۲ ص ۲۰) حالانکہ محمد بن ابراہیم کی توثیق پر سارے محدثین کا اتفاق ہے، امام بخاری نے ان کی روایت سے اپنی صحیح میں احتجاج کیا ہے، ابن معین ان کو ثقہ قرار دیتے ہیں، ابو حاتم نے بھی ان کو ثقہ قرار دیا ہے، امام نسائی ابن خراش، ابن حبان یعقوب بن شیبہ سب ان کو ثقہ قرار دیا ہے، امام ذہبی فرماتے ہیں وثقه الناس واحتج به الشیخان وقفز القنطرة یعنی عام طور پر لوگوں نے ان کو ثقہ قرار دیا ہے، شیخین یعنی بخاری و مسلم نے ان سے احتجاج کیا ہے اور یہ زیر دست قسم کے ثقہ تھے۔ (دیکھو اس صفحہ کا حاشیہ)

عقلی نے محمد بن اسحاق کو بھی کتاب الضعفاء میں ذکر کیا ہے حالانکہ اس کی روایت سے غیر مقلدین قرأت خلف الام کے مسئلہ میں احتجاج کرتے ہیں اور یہ شخص ان کے نزدیک زیر دست ثقہ ہے۔

عقلی نے محمد بن مجاہد کو بھی ضعیف قرار دیا ہے (ج ۲ ص ۴۳) حالانکہ یہ شخص بالاتفاق ثقہ محدث ہے بخاری، مسلم، ابو داؤد، نسائی، ترمذی، ابن ماجہ ان تمام کتابوں میں ان کی حدیثیں ہیں۔

عقلی نے محمد بن حسن الاسدی کو بھی ضعیف قرار دیا ہے (ج ۲ ص ۵۰) حالانکہ یہ بخاری کے نزدیک حجت ہیں بخاری نے اپنی صحیح میں ان کی روایت ذکر کی ہے نسائی میں بھی ان کی روایت ہے اور بڑے بڑے محدثین نے جیسے ابن المدینی، دارقطنی ابن شاہین وغیرہ نے ان کو ثقہ قرار دیا ہے۔

عقیلی نے محمد بن ارشد الخزازؒ کو بھی ضعیف بتلایا ہے (ج ۳ ص ۶۵) جب کہ امام احمد، ابن معین علی بن المدینی نسائی جیسے لوگ ان کو ثقہ بتلاتے ہیں ان کے تلامذہ میں کبار ائمہ فقہ و حدیث ہیں مثلاً امام ثوری، شعبہ ابن المبارک ابن المہدی وغیرہ نے اس سے روایت کی ہے۔ (صفحہ کا حاشیہ دیکھو)

عقیلی نے محمد بن طلحہ کو بھی ضعیف قرار دیا ہے (ج ۳ ص ۸۵) جب کہ یہ صدوق مشہور ہیں بخاری و مسلم میں ان کی روایتوں سے احتجاج کیا گیا ہے، بڑے بڑے ائمہ حدیث جیسے عبد الرحمن بن مہدی ابن سلام ابو داؤد و طیالسی وغیرہ نے ان سے روایت کی ہے، امام احمد عجل ابن حبان وغیرہ نے ان کو ثقہ کہا ہے، عقیلی نے محمد بن عبد اللہ بن مسلم کو بھی ضعیف قرار دیا ہے۔ (ج ۳ ص ۸۸)

جب کہ ان کے صدوق و ثقہ ہونے پر اتفاق عام ہے، بخاری و مسلم اور سنن اربعہ میں ان کی روایات موجود ہیں اسی طرح عقیلی نے محمد بن عمر کو بھی ضعیف قرار دیا ہے (ج ۳ ص ۱۰۹) جب کہ ان کی توثیق پر اتفاق عام ہے بخاری و مسلم اور سنن اربعہ میں ان کی حدیثیں ہیں

عقیلی نے محمد بن عجلان المدینی کو بھی ضعیف قرار دیا ہے (ج ۳ ص ۱۱۸) حالانکہ یہ جلیل القدر اور عظیم المرتبت محدث تھے ان سے روایت کرنے والوں میں امام مالک امام شعبہ یحییٰ بن سعید القطان جیسے ائمہ حدیث ہیں سنن اربعہ میں ان کی روایت موجود ہے۔

عقیلی نے محمد بن فضیل بن غزوان کو بھی ضعیف قرار دیا ہے (ج ۳ ص ۱۱۸) جب کہ ان کا ثقہ ہونا متفق علیہ بات ہے بخاری، مسلم، اور سنن اربعہ میں ان کی روایت موجود ہے۔

اس طرح نہ معلوم کتنے ثقہ محدثین اور صحاح ستہ کے راویوں کو عقیلی نے اپنی کتاب الفضلاء میں ذکر کر کے ان کی مقدس شخصیتوں کو دغا دار کرنے کی کوشش کی ہے اس لئے اگر انہوں نے حضرت امام اعظم کو بھی اپنی اس کتاب میں ذکر کیا ہے تو ثقہ کو غیر ثقہ قرار دینا غیر مجروح کو مجروح قرار دینا یہ عقیلی کا کام ہی رہا ہے، ان ثقہ راویوں کا کچھ نہیں بگڑا البتہ اس سے خود عقیلی کی اپنی شخصیت مجروح ہو گئی۔

عقیلی نے جب ابن المدینی بخاری کے استاذ تک کو نہیں چھوڑا تو وہ ابو حنیفہ اور ان کے تلامذہ کو کب بخشے والے تھے، امام ذہبی ابن المدینی کو عقیلی کی مجروح اور ضعیف قرار دینے کی حرکت پر براہِ فرخندہ ہو کر عقیلی سے یوں مخاطب ہوئے ہیں۔

فمالک عقل یا عقیلی اتدري فيمن تكلم كانك لاتدري ان كل واحد من هؤلاء اوثق منك

بطبقات بل اوثق من ثقات كثير من لم توردهم في كتابك

(الميزان ج ۳ ص ۱۴)

یعنی اے عقیلی کیا تجھے عقل نہیں ہے کہ تو کس کو مجروح قرار دے رہا ہے، گویا تو یہ بھی نہیں جانتا کہ ان میں سے ہر ایک تجھ سے کئی درجہ بڑھ کر ثقہ ہیں بلکہ ان سے بھی بڑھ کر ثقہ ہیں جن کا تو نے اپنی کتاب میں ثقہ جان کر ذکر نہیں کیا ہے

تعب ہے کہ امام ابو حنیفہ کے معاندین عقیلی کی جرح کو امام ابو حنیفہ کے بارے میں تو بڑی خوشی سے نقل کرتے ہیں مگر عقیلی نے جن دوسرے بخاری و مسلم کے راویوں پر کلام کیا ہے اسے وہ قبول کرنے کے لئے تیار نہیں ہیں، یہ ہے ان دشمنان ابو حنیفہ کے انصاف کی بات۔

عقلی کی کتاب الضعفاء کے محقق و محقق امام ابو حنیفہ کے بارے میں عقلی کی جرحوں کے بارے میں رقمطراز ہیں،
 ولا یفوتنی ان اذکر ان ابن عبدالبر رد بعض الجرح فی انتقاء انصافاً بعض الثقات الذین ضعفهم العقلی
 وکان ابن الدخیل راویۃ العقلی فالجرح فی فضائل ابی حنیفۃ رد اعلیٰ العقلی حیث اطال لسانہ فی
 فقیہ الملة واصحابہ البورۃ شان الجہلۃ الاغرار وتبرأ ومما خطہ یمین العقلی مما یجاء فی الحقیقۃ

یعنی یہاں مجھے یہ کہے بغیر چارہ نہیں ہے کہ عقلی کی بعض ثقات کے بارے میں جو جرحیں ہیں جن کی بنا پر اس نے ان کو ضعیف قرار دیا ہے اس کو اظہار انصاف کے طور پر حافظ ابن عبدالبر نے اپنی کتاب الانتقاء میں رد کر دیا ہے اور عقلی کے راوی ابن دخیل نے امام ابو حنیفہ کے فضائل میں ایک رسالہ تالیف کیا ہے جس میں اس نے عقلی کا رد کیا ہے، ماسئلے کہ اس نے امت کے فقیہ امام ابو حنیفہ اور ان کے نیک وصالح شاگردوں کے بارے میں اپنی زبان کو لبا کیا ہے جس کا حقیقت سے کوئی تعلق نہیں ہے عقلی کا یہ عمل جاہل بیوقوفوں کا ہے جو حقیقت کے بالکل خلاف ہے، اس رسالہ کو ابن الدخیل سے مکہ میں حکم بن المنذر الملوٹی اندلسی نے سنا اور بلوٹی سے حافظ ابن عبدالبر نے سنا پھر انہوں نے اپنی کتاب الانتقاء میں امام ابو حنیفہ کے ترجمہ میں اس کتاب کا کفر حصہ نقل کیا ہے۔

یعنی عقلی نے امام ابو حنیفہ کے بارے میں جو بکواسیں کی ہیں اس کا رد خود اس کے خاص شاگردوں نے ہی کر دیا تھا اور عقلی کا یہ عمل ان کے نزدیک جاہلوں اور بیوقوفوں کا عمل قرار پایا اور انہوں نے اس کی بکواسوں کو حقیقت سے دور بتلایا۔

بہر حال کہنا یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ کے بارے میں جن کی امامت و ثقاہت اور علمی تبحر اور فضائل و مناقب زبان زد عام ہیں کسی کی جرح کو قبول نہیں کیا جائے گا، چاہے وہ اپنے وقت کا کتا بڑا بھی عالم ہو اس لئے کہ بقول حافظ ابن حجر امام ابو حنیفہ پر جرح کرنے والے دو ہی طرح کے لوگ ہیں یا تو ان کے علم و فضل اور خدا و مقبولیت و محبوبیت کی وجہ سے ان پر حسد کرنے والے ہیں یا ان کے مقام و مرتبہ سے جاہل ہیں

حافظ ابراہیم سیالکوٹی مشہور غیر مقلد عالم ہیں وہ تاریخ الہدیت میں فرماتے ہیں حافظ ذہبی کے بعد خاتمۃ المکھاظ ابن حجر کو بھی دیکھئے علوم حدیثیہ و تاریخہ میں ان کے تبحر و فضل و کمال اور احوال و رجال سے پوری آگاہی کے متعلق کچھ کہنے کی ضرورت نہیں، آپ تہذیب الہندیہ جو اصل میں امام ذہبی کی کتاب تہذیب کی تہذیب ہے امام ابو حنیفہ کے ترجمہ میں آپ کی دینداری اور نیک اعتقادی اور صلاحیت عمل میں کوئی خرابی اور کسریائی نہیں کرتے بلکہ بزرگان دین سے ان کی از حد تعریف نقل کرتے ہیں اور فرماتے ہیں۔

الناس فی ابی حنیفہ حاسد و جاہل یعنی حضرت امام ابو حنیفہ کے متعلق بری رائے رکھنے والے لوگ کچھ حاسد ہیں اور کچھ جاہل ہیں سبحان اللہ کیسے اختصار سے دو حرفوں میں معاملہ صاف کر دیا ہے (ص ۶۰) سیالکوٹی صاحب مزید حافظ ابن حجر کی یہ بات لکھتے ہیں حافظ صاحب ممدوح (یعنی ابن حجر) لکھتے ہیں کہ قاضی احمد بن عبدہ قاضی رے نے اپنے باپ سے نقل کیا ہے کہ ہم ابن عائشہ کے پاس بیٹھے تھے کہ اس نے امام ابو حنیفہ کی ایک حدیث بیان کر کے کہا کہ تم لوگ اگر آپ کو پاتے تو ضرور آپ کو چاہنے لگتے پس تمہاری اور ان کی مثال ایسی ہے جیسے یہ شعر کہا گیا ہے۔

اقلو اعلیہم ویلکم لا ابالکم ،

من اللوم اوسدواکان الذی سدوا

یعنی لوگو تمہارا ہوتماہارے باپ مرجائیں ان پر ملامت کی زبان کو کوتاہ کرو، ورنہ اس مکان کو پر کرو جس کو انہوں نے پر کیا تھا، یعنی ویسے بن کر دکھاؤ۔ سبحان اللہ کیسے عجیب پیرائے میں اعلیٰ درجہ کی تعریف کی ہے (ص ۶۰)

معلوم ہوا کہ امام ابو حنیفہؒ اور ان کے ممتاز تلامذہ کے بارے میں کسی کی جرح کا کوئی اعتبار نہیں ہے اور ان جرحوں کی بنیاد تو مذہبی منافرت ہے یا حسد و جہل کا جذبہ، حقیقت سے اس کا کوئی تعلق نہیں ہے، اور امام ابو حنیفہؒ اور ان کے شاگردوں کے بارے میں محدثین کی طرف جو منسوب حکایتیں ہیں وہ سب دشمنان ابو حنیفہؒ کی گڑھی ہوئی باتیں، اور سراسر کذب و اختراع ہیں جن ائمہ کی طرف ان باتوں کو امام کے حق میں منسوب کیا گیا ہے ان کا دامن اس طرح کی باتوں سے قطعاً پاک ہے۔

ابن ابی حاتم نے بھی اپنی کتاب کتاب الجرح والتعديل میں امام ابو حنیفہؒ پر زبان تنقید کھولی ہے مگر ان کی اس کتاب کا سارا مادہ امام بخاری کی کتاب تاریخ کبیر سے چر لیا ہوا ہے، اور چر لیا ہوا اس لئے کہہ رہے ہیں کہ انہوں نے کہیں یہ اشارہ نہیں کیا ہے کہ انہوں نے اپنی یہ کتاب امام بخاری کی کتاب کو سامنے رکھ کر تیار کی ہے۔

خطیب کہتے ہیں کہ انه اخذ مادة التاريخ الكبير للبخاري فعمل منها كتاب الجرح والتعديل ونسبه الى نفسه۔

یعنی ابن حاتم نے امام بخاری کی کتاب تاریخ کبیر سے سارا مادہ لے کر اپنی کتاب الجرح والتعديل تیار کی ہے اور اس کتاب کو اپنی طرف منسوب کیا ہے، پھر خطیب لکھتے ہیں ومن العجب ان ابن ابی حاتم اعاد علی کتاب البخاری ونقله الى کتابه فی الجرح والتعديل یعنی عجیب بات ہے کہ ابن ابی حاتم نے بخاری کی کتاب پر ڈاکہ ڈالا اور اس کو اپنی کتاب الجرح والتعديل میں نقل کیا ہے۔

اور لطف کی بات یہ ہے کہ بخاری کی تاریخ کبیر میں جن اسماء کا ذکر ہے ان کو اکٹھا کیا اور ان کے بارے میں اپنے باپ ابو حاتم اور امام ابو زرہ سے معلومات حاصل کر کے پھر امام بخاری پر اعتراض کیا اور ان کی غلطیوں کو جمع کیا، اور اپنی ان تمام حرکتوں پر کسی طرح کا کوئی عذر بھی پیش نہیں کیا (۱)

الموضح للخطیب (ص ۱۸، ز الخطیب واثره ص ۳۵۸)

جس کی دیانت و امانت کا یہ حال ہو وہ خود کتاب الجرح و شخص ہو گا اور اس کی جرح کسی کے بارے میں کب قابل قبول ہوگی، افسوس ایسے مجروح اور غیر ثقہ اور غیر امین لوگوں کو بھی حوصلہ ہوتا ہے کہ وہ امام ابو حنیفہؒ جیسے امام فقہ و حدیث پر زبان طعن و راز کریں اور ان کو مجروح قرار دیں جن کی امانت و دیانت و امانت وعدالت مشہور زمانہ ہے اور جن کا علم اقطار عالم میں پھیلا ہوا ہے اور جمہور نے جس کو اپنا مقتدی بنایا ہے۔

امام ابو حنیفہؒ کی شان میں سب سے زیادہ بکواس کرنے میں جس شخصیت کو بہت زیادہ شہرت حاصل ہوئی ہے، وہ خطیب بغدادی

انہوں نے اپنی تاریخ کی تیرہویں جلد میں حضرت امام اعظم اور ان کے تلامذہ کی برائیوں کو ذکر کرنے میں بڑی دراز نفسی سے کام لیا ہے ان کی تاریخ میں سب سے طویل ترجمہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ ہی کا ہے ص ۳۲۳ سے لیکر ۳۵۴ تک یعنی سو صفحات سے بھی زائد میں یہ ترجمہ پھیلا ہوا ہے شروع میں ائمہ دین سے امام ابو حنیفہ کے بارے میں توثیق اور تعریف کے کلمات نقل کئے پھر ان کے قلم کا رخ حضرت امام ابو حنیفہؒ کی برائی بیان کرنے کی طرف جوڑا تو اس وقت رکا جب ان کے ترکش کا آخری تیر اس خواب پر ختم ہوا، میں ناظرین کی ہمت اور خطیب کو حضرت امام ابو حنیفہ سے جو شخص وعداوت رہی ہے اس کو بتلانے کے لیے یہاں وہ خواب نقل کرتا ہوں خطیب اپنی سند سے بشر بن ابی الازہر کا یہ خواب نقل کرتے ہیں بشر سے یہ خواب منقول حضرت ابن المدینی ہیں، حضرت ابن المدینی فرماتے ہیں میں نے بشر بن ابی الازہر سے سنا ہے کہ انہوں نے کہا۔

رایت فی المنام جنازة علیہا ثوب اسود وحو له قیسون فقلت جنازة من هذه فقالو جنازة ابی

حنيفة حدثت ابا یوسف فقال لا تحدث به احد ا

تاریخ بغداد ج ۳ ص ۳۵۴

میں نے خواب دیکھا کہ ایک جنازہ ہے جس پر کالا کپڑا پہنا ہوا ہے اور اس کے آس پاس نصاریٰ کے علماء ہیں میں نے لوگوں سے پوچھا کہ یہ کس کا جنازہ ہے تو لوگوں نے کہا کہ یہ ابو حنیفہ کا جنازہ ہے بشر کہتے ہیں کہ میں نے اس خواب ابو یوسف سے بیان کیا تو انہوں نے کہا کہ اس کو کسی سے بیان مت کرنا۔

فقہ ملت، فقہاء امت کے سردار امام اعظم کے بارے میں خطیب کے ذہن میں کتنی گندگی بھری تھی اس کا اندازہ اس خواب سے سنا ظہرین لگائیں جس پر خطیب نے امام اعظم کے ترجمہ کو ختم کیا ہے کون ابو حنیفہ جن کے بارے میں مشہور مورخ محمد بن اسحاق بن ندیم التوفی ۳۸۵ھ اپنی فہرست میں فرماتے ہیں والعلیم برا وبعرا وشرقاً و غرباً وقرناً تدوینہ رضی اللہ عنہ ص ۲۹۹ فہرست ابن ندیم یعنی علم ربو بحر شرق و مغرب دور اور نزدیک جتنا بھی ہے یہ سب امام ابو حنیفہؒ (اللہ ان سے راضی ہو) ہی کا مدون کردہ ہے اور جن کے بارے میں حافظ ابن کثیر الشافعی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں

الامام فقیہ العراق احد ائمة الاسلام والسادة الاعلام احدثار كان العلماء احد الائمة الاربعة

واصحاب المذاهب المتبوعة البدلیۃ ج ۱۰ ص ۱۰۷

یعنی حضرت ابو حنیفہؒ امام تھے عراق کے فقیہ تھے اسلام کے اماموں میں سے ایک تھے اور اونچے درجہ کے سرداروں میں سے ایک تھے علماء کے ارکان میں سے ایک رکن تھے ائمہ ربو میں سے ایک تھے اور ان میں سے تھے جن کے مذہب کی اتباع کجاتی ہے یہ ایک شافعی امام وقت کی شہادت ہے کسی حنفی کی نہیں۔

دکتر محمد بن الطحان خطیب کی اس حرکت نازیبا کے بارے میں فرماتے ہیں کیا وہ روایتیں جن کو خطیب نے امام ابو حنیفہؒ کی برائی بیان

کرنے میں ذکر کی ہیں اور جو تقریباً اس تاریخ کے ساٹھ صفحات پر پھیلی ہوئی ہیں کم تھیں کہ خطیب کو امام ابو حنیفہ کے مثالب کی تکمیل کے لئے شیطانی خوابوں کا سہارا لینے کے لئے مجبور ہونا پڑا پھر فرماتے ہیں۔

حدیث شریف میں آیا ہے کہ اچھا خواب تو ذکر کیا جائے مگر برے خواب کا لوگوں سے تذکرہ نہ کیا جائے اور برا خواب دیکھنے والا صرف یہ کرے کہ اللہ کے ذریعہ شیطان سے پناہ مانگے اور بائیں جانب تین دفعہ تھوک دے تاکہ اس خواب کا نقصان اس کو نہ پہنچے۔
تو بفرض محال اگر یہ خواب سچا ہی رہا ہو تو اگر خواب دیکھنے والے نے حدیث کی مخالفت کی تھی تو خطیب کو کیا ہو گیا تھا کہ اس کو عام کرنے اور پھیلانے کا کارنامہ انہوں نے انجام دیا، شاید خطیب نے اس کو اچھا خواب سمجھا ہے اسی لئے اس کو اپنی تاریخ میں ذکر کیا اور لوگوں میں عام کیا اس طرح اس نے اللہ کی رضا حاصل کرنے اور سنت کا ثواب حاصل کرنے کو چاہا۔ (۱)

حقیقت میں خطیب نے امام ابو حنیفہ کا ترجمہ اس خواب پر ختم کر کے بتلادیا کہ اس کے دل میں امام اعظم سے کتنا بغض بھرا ہے۔ جو شخص اتنا گیا گزرا ہو جو اس طرح کا خواب بھی امام اعظم جیسی جلیل القدر و عظیم المرتبت شخصیت کے بارے میں نقل کرنے سے خدا کا خوف نہ کھائے وہ امام اعظم کے بارے میں جتنا بھی افتراء کرے کم ہے، اگر خطیب میں انصاف پسندی کی ذرا بھی بو ہوتی تو وہ اس خواب پر جس کو خود خطیب نے اور حافظ ابن عبد البر وغیرہ نے نقل کیا ہے حضرت امام ابو حنیفہ کا ترجمہ ختم کرتے، خطیب ہی اپنی سند سے محمودیہ سے نقل کرتے ہیں کہ میں نے محمد بن الحسن کو خواب میں دیکھا میں نے کہا کہ آپ کے ساتھ کیا

(۱) الحافظ الخطیب البغدادی و اثره فی علوم الحديث (ص ۲۳۳-۲۳۵)

معاملہ ہوا تو انہوں نے کہا کہ اللہ نے مجھ سے فرمایا کہ میں نے تجھ کو علم کا طرف اس لئے نہیں بتایا تھا کہ میں تجھ کو سزا دوں میں نے کہا ابو یوسف پر کیا گزری تو انہوں نے کہا کہ مجھ سے اوپر ہیں تو میں نے کہا کہ ابو حنیفہ کے ساتھ کیا معاملہ ہوا تو انہوں نے فرمایا کہ وہ ابو یوسف سے کئی طبقات (کئی درجے) اوپر ہیں اور بعض روایت میں ہے کہ وہ اعلیٰ علیین میں ہیں۔

مثالب ابی حنیفہ بیان کرنے میں خطیب بغدادی عجیب و غریب تضاد کا شکار ہوئے ہیں یعنی امام ابو حنیفہ کی برائیاں بیان کرنے میں انہوں نے بیشتر جگہ انہیں راویوں کا سہارا لیا ہے جن کی تضعیف خود انہوں نے کی ہے اور ان کو ناقابل اعتبار قرار دیا ہے مگر یہی ناقابل اعتبار لوگ مثالب امام ابو حنیفہ بیان کرتے وقت خطیب کے نزدیک قابل اعتبار ہو گئے ہیں اور ضعیف راویوں کی روایتیں خطیب کے نزدیک محفوظ روایتیں بن گئی ہیں۔

دکتر محمد طحان فرماتے ہیں۔

کیف یصف الخطیب المثالب بالمحفوظ وفي اسانید تلك الروایات رجال تکلم الخطیب نفسه علیهم بالجرح والتضعیف فی کتاب التاریخ ذاته (ص ۸۰۸ الخطیب و اثره فی علوم الحديث)

یعنی خطیب مشاہیر اور مطاعن والی روایتوں کو کس طرح محفوظ بناتے ہیں جبکہ ان روایتوں کو انہوں نے ایسی سندوں سے بیان کیا ہے جن میں ایسے لوگ ہیں جن پر خود خطیب نے اس کتاب میں جرح کی ہے اور ان کو ضعیف قرار دیا ہے۔

پھر فرماتے ہیں

جو شخص امام ابو حنیفہ کی عیب جوئی و برائی بیان کرنے میں ایسے راویوں کی روایتیں ذکر کرتا ہے جن پر وہ خود کلام کر چکا ہے اور ان کو ضعیف قرار دے چکا ہے، اور پھر انہیں ضعیف راویوں کی روایتوں کو وہ محفوظ کہے اور ان پر اعتماد کریں وہ شخص خود اپنے ہی کو معترض اور طعن کا نشانہ بناتا ہے (ص ۸۰۸ ایضاً)

خطیب بغدادی کی جب یہ تاریخ مصر میں چھپ رہی تھی تو اس وقت کی مصری حکومت (۱) نے جامعہ ازہر کے علماء کی ایک کمیٹی تشکیل دی کہ اس تاریخ میں امام ابو حنیفہ کے تذکرہ میں خطیب نے جن روایتوں کے سہارے امام ابو حنیفہ کو مجروح و مطعون کرنے کی کوشش کی ہے ان روایتوں کا جائزہ لیں اور ان کی جانچ پڑتال کریں چنانچہ جب علماء ازہر نے ان روایتوں کا جائزہ لیا تو ان کا تہمة خطیب کے بارے میں یہ تھا۔

”اس کتاب کا پڑھنے والا یہ محسوس کرے گا کہ خطیب نے امام ابو حنیفہ کو بدنام کرنے اور ان کی قدر و منزلت گھٹانے میں بہت اسراف سے کام لیا ہے خطیب نے امام ابو حنیفہ کی برائی بیان کرنے میں جن روایتوں پر اعتماد کیا ہے۔ ہم نے ان سب کی چھان بین کی تو ان سب روایتوں کو وہی اور کمزور سند والی پایا یہ روایتیں معنوی طور پر ایک دوسرے کے متعارض بھی ہیں، اس میں کوئی شک نہیں کہ مذہبی تعصب کی بات ہی کچھ اور ہوتی ہے، خطیب کا مذہبی تعصب ان روایتوں میں نمایاں ہے۔“

بہت سے جلیل القدر اور ذی مرتبت عالموں نے انصاف پسندی سے کام لیا ہے اور انہوں نے امام اعظم کی بھرپور تعریف کی ہے اور بہت سے ثقہ علماء سے امام اعظم کے بارے میں ایسے تعریفی کلمات منقول ہیں خطیب کی ان جرحوں کی وجہاں اڑا دیتے ہیں جن

(۱) اس کے پہلے ایڈیشن کی تیرہویں جلد کی جس میں امام اعظم کا ترجمہ تھا ضبط لیا تھا اور اس کا دوسرا ایڈیشن جامعہ ازہر کے علماء کی نظر ثانی کے بعد چھپا

کو خطیب نے محفوظ کیا ہے، اگر تم ان علماء کی باتوں کو جاننا چاہتے ہو تو حافظ ابن عبد البر کی الانتقاء خوارزمی کی جامع المسانید، حافظ ذہبی کی تذکرۃ الحفاظ ملک معظم کی السہم الخطیب سید مرتضیٰ زبیدی کی الجواہر المہنیہ وغیرہ کتابوں کا مطالعہ کرو۔

امام ابو حنیفہ کی جلالت قدر، زہد و ورع اور علم میں ان کا درجہ، طہریت کی عمدگی کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کو ان کا مضبوطی سے تھامنا یہ باتیں مشہور زمانہ ہیں، امام ابو حنیفہ کی وہ صفات ہیں جو ان کے قابل اعتماد شاگردوں اور دوسرے ثقہ اہل علم کی ایک جماعت سے بطور شہرت کے پہنچی ہیں، اس لئے کہ حضرت ابو حنیفہ کی شان کو خطیب کی یہ ضعیف اور کمزور روایتیں نہ نہیں لگا سکتی ہیں دیکھو کہ حافظ ابن عبد البر نے الانتقاء میں امام سفیان ثوری سے کیا نقل کیا ہے۔

امام ثوری حضرت ابو حنیفہ کے بارے میں فرماتے ہیں

كان ابو حنیفة شلید الاخذ للعلم ذابا عن حرم الله ان تستحل یاخذ بما صح عنده من الاحادیث
التي كان یحملها الثقات وبالاخر من فعل رسول الله ﷺ وبما ادرك علیه علماء الكوفة ثم فتع
قوم یغفر الله لنا ولهم (حاشیہ تاریخ بغداد ص ۳۱۹ ج ۱۳)

یعنی حضرت ابو حنیفہؒ بہت زیادہ علم حاصل کرنے والے تھے، اللہ کی حرمتوں کی مدافعت میں لگے رہنے والے تھے تاکہ اسے حلال
نہ سمجھ لیا جائے، وہ انہیں حدیث کو اختیار کرتے تھے جو ان کے نزدیک صحیح ہوتی اور جسے ثقہ راوی روایت کرتے، امام ابو حنیفہؒ حضور ﷺ کے
آخری فعل اور علماء کوفہ کے جو طریقے تھے اسی کو اختیار کرتے تھے
پھر بھی کچھ لوگوں نے امام پر طعن و تشنیع کیا ہے، اللہ ہم کو اور ان کو معاف کرے۔

اوپر آپ پڑھ چکے ہیں کہ خطیب نے امام ابو حنیفہ کے ایک دشمن کی زبان سے انہیں امام سفیان سے وہ گندی بات نقل کی ہے کہ
اسلام میں امام ابو حنیفہ سے زیادہ کوئی منحوس پیدا نہیں ہوا اور آپ حافظ ابن عبد البر سے جن کا علمی مرتبہ سب کو معلوم ہے یہ بھی سن رہے ہیں
کہ امام ابو حنیفہ سنت رسول ﷺ اور آپ کی صحیح احادیث کے بہت حریص تھے اور آپ کے مذہب و فقہ کی بنیاد صحیح حدیث پر ہے، اور دینی
غیرت کا عالم یہ تھا کہ اللہ نے جس چیز کو حرام کیا ہے اسے کوئی حلال سمجھ لے امام ابو حنیفہؒ اس کو برداشت نہیں کر سکتے تھے حد و جہل کی وجہ
سے جن لوگوں نے ایسے امام پر طعن و تشنیع کیا ہے وہ ان کا ایسا برا عمل ہے کہ امام ثوری ان کے لئے بخشش کی دعا کرتے ہیں۔

بہر حال ان حقائق سے معلوم ہوا کہ ہمارے جن دوستوں نے امام ابو حنیفہ پر اعتراضات کرنے کے لئے اور اپنی عاقبت خراب کر
نے کے لئے خطیب بغدادی کا سہارا لیا ہے ان کا آشیانہ بہت ہی زیادہ شاخ نازک پر قائم ہے۔

آپ خطیب بغدادی کے تناقض کی دو ایک مثال بھی ملاحظہ فرمائیں تاکہ خطیب نے امام ابو حنیفہ کے مثالب میں جو روایتیں نقل کی
ہیں ان کی حقیقت آپ پر مزید واضح گاف ہو،

(۱) محمد بن حبیب یہ النحاس کی روایت سے خطیب نقل کرتے ہیں کہ امام وکیع نے فرمایا کہ میں نے سفیان ثوری سے سنا کہ وہ کہہ رہے تھے
کہ ہم مومن ہیں اور ہمارے نزدیک سارے اہل قبلہ مومن ہیں، اور ہمارا اللہ کے یہاں کیا حال ہے ہم یہ نہیں جانتے (کہ ہم مومن ہیں یا
نہیں) پھر امام وکیع فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ فرماتے تھے کہ جو سفیان کے قول کو اختیار کرے گا وہ ہمارے نزدیک اپنے ایمان میں شک کر
نے والا ہوگا، ہم یہاں بھی قطعی طور پر ایمان والے ہیں اور اللہ کے یہاں بھی ہم ایمان والے ہیں، امام وکیع فرماتے ہیں کہ ہم تو سفیان کا
قول اختیار کرتے ہیں، امام ابو حنیفہ کی بات ہمارے نزدیک جرأت کی بات ہے۔

یہ روایت خطیب محمد بن حبیب سے نقل کرتے ہیں اس کو ابو العباس خزاز کہا جاتا ہے اس کے بارے میں خود خطیب کا یہ بیان ہے کہ
یہ ناقابل اعتبار راوی ہے، خطیب کی اس پر جرح ان کلمات سے ہے

كان منساعلا فیما یرویہ یحدث عن کتاب لیس علیہ سماعہ

یعنی یہ شخص حدیث کے بیان کرنے میں بہت ڈھیلا ڈھالا تھا یہ ان کتابوں سے بھی روایتیں بیان کرتا تھا جو اس کی سنی ہوئی نہ ہوتی تھیں (دیکھو رقم ۱۱۳۹) ایسے بے اعتبار شخص سے جس کی بے اعتباری پر خود خطیب شہادت مہیا کرتے ہیں امام ابو حنیفہ کی برائی میں امام و کعب جو امام کے قول پر فتویٰ دینے والے محدث تھے کی زبان سے امام کی شان میں برائی نقل کرتے ہیں

پھر یہ بھی دیکھئے کہ امام ابو حنیفہ کا یہ قول جو خطیب کی نگاہ میں اللہ کی شان میں جرأت ہے عین صواب ہے، اس لئے کہ اپنے ایمان کے بارے میں کسی کو اگر ذرا بھی شک ہو تو وہ پکا مومن ہی کب شہد ہوگا؟ اللہ پر ایمان کے ساتھ شک کی کیا گنجائش ہے؟ اور یہی وجہ ہے کہ حضرت سفیان ثوری نے بعد میں اس شک والے قول سے رجوع کر کے حضرت امام ابو حنیفہ کا قول اختیار کر لیا تھا، جامعہ ہر کے علما کی کمیٹی نے خوارزمی کے حوالہ سے سفیان کے رجوع والی بات اس جگہ پر اپنے حاشیہ میں نقل کی ہے، اور اپنے حاشیہ میں یہ لکھا ہے کہ یہ قول تھا امام ابو حنیفہ کا نہیں ہے بلکہ بہت سے علما اسی کے قائل ہیں کہ ایمان میں شک کی کوئی گنجائش نہیں ہے (ص ۲۷۱، ۲۷۲ ج ۱۳)

(۲) متعدد روایتیں خطیب نے حارث بن عیسٰی کی سند سے روایت کی ہیں، یہ حارث کے بچے نمبر کا جھوٹا تھا، ذہبی فرماتے ہیں کہ ابن خزیمہ نے اس کو جھوٹا قرار دیا ہے۔ حاکم کا بیان ہے کہ یہ جعفر صادق سے موضوع اور گڑھی ہوئی روایتیں بیان کرتا تھا، ابن صادق کہتے ہیں کہ ثقہ اور پختہ کار لوگوں سے موضوع روایتیں نقل کرتا تھا۔

(۳) بعض روایتیں خطیب نے محمد بن محمد باغندی سے روایت کی ہیں، جن کے بارے میں محدثین فرماتے ہیں کہ یہ شخص بہت زیادہ تدلیس کرنے والا تھا اور جو باتیں اس کی سنی ہوئی نہیں ہوتی تھیں اس کو بیان کرتا تھا، یہ حدیثوں کا چور بھی تھا یعنی دوسروں کی حدیث کو اپنی حدیث بتلاتا تھا اور اس کی روایت کرتا تھا، امیر اہم صہبانی اس کو کذاب کہتے ہیں یعنی یہ شخص بہت بڑا جھوٹا تھا اس کے بارے میں خود خطیب نے اس طرح کی جرحیں نقل کی ہیں (دیکھو نمبر ۱۲۸۵) ایسے کذابوں کی روایت کو خطیب امام ابو حنیفہ کے حق میں محفوظ کہتے ہیں۔

(۴) بعض روایات میں عباد بن کثیر ہے جس کے بارے میں حافظ ذہبی فرماتے ہیں ثقہ نہیں تھا اور نہ اس کی کوئی حقیقت تھی۔ ان روایتوں کی طرف اشارہ کر کے جن میں اس طرح کے کذاب روای ہیں دکتور محمد بن طحان فرماتے ہیں ہکذا یکون المحفوظ وفي السند کذا بون وغير ثقات .

یعنی محفوظ روایتیں ایسی ہی ہوتی ہیں جن کی سند میں اس طرح کے جھوٹے اور غیر ثقہ راوی ہوں (ص ۳۱۴)

(۵) بعض روایات کی سندوں میں عبدالسلام بن عبدالرحمن واسعی اور شریک بن عبداللہ جیسے راوی ہیں ان کو خود خطیب نے مجروح اور ضعیف قرار دیا ہے (۲۸۲۸)

شریک نے امام ابو حنیفہ پر یہ افتراء کیا کہ وہ کہتے تھے کہ نماز کا تعلق دین سے نہیں ہے حالانکہ صحیح روایت میں ہے کہ امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ نماز ایمان کا جز نہیں ہے یعنی ایسا نہیں ہے کہ نماز چھوڑنے سے آدمی کا ایمان ہی چلا جائے اور وہ کافر ہو جائے اگرچہ نماز امام کے نزدیک شریعت کے اہم ارکان میں سے ہے

(دیکھو حاشیہ ص ۳۷۵ اور ۳۷۶)

(۶) ایک روایت خطیب نے یہ نقل کی ہے کہ امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں تھے کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت آدم علیہ السلام کا ایمان ابلیس کے ایمان کی طرح ہے، اس کی سند میں محبوب بن موسیٰ الانطاکی اور ابو الخلیفہ قزازی ہے یہ دونوں ناقابل اعتبار اور منکر الحدیث روای ہیں۔

حضرت امام ابو حنیفہ کے بارے میں خطیب ہر طرح کی بات نقل کرتے ہیں چاہے وہ کتنی ہی خلاف عقل کیوں نہ ہو، ایک ادنیٰ درجہ کا مسلمان بھی وہ بات نہیں کہہ سکتا جو امام ابو حنیفہ کی زبان سے کذاب راویوں کی سند سے خطیب نے نقل کی ہے کیا خطیب کو اتنا پتہ بھی نہیں ہے کہ ابو حنیفہ کے نزدیک کسی بھی دینی حکم کا ادنیٰ سا بھی استحقاق باعث کفر ہے اور اس سے ان کے نزدیک انسان دائرہ ایمان سے خارج ہو جاتا ہے وہ ابو حنیفہ حضرت ابو بکر اور حضرت آدم کے ایمان کو ابلیس کے ایمان کے برابر قرار دیں گے! غرض خطیب جو کچھ بھی نہ کر گزریں کچھ تعجب نہیں ہے کہ ان کے دل میں امام ابو حنیفہ کے خلاف بغض عناد بھرا ہوا تھا۔

(۶) بعض روایات کی سندوں میں محمد بن موسیٰ بربری ہے، جس کے بارے میں خود خطیب کا کہنا ہے کہ اس کو صرف دو حدیثیں یاد تھیں اس میں ایک حدیث الطیر ہے جس کے موضوع ہونے پر محدثین کا اجماع ہے دیکھو نمبر ۱۳۲۶۔

(۷) بعض روایات کی سند میں حسن بن الحسین الدوماء النعال ہے جس کے بارے میں خطیب خود کہتے ہیں کہ اس نے اپنا معاملہ خود ہی خراب کر رکھا تھا بہت سی وہ باتیں جو اس کی سنی ہوئی نہیں تھیں ان کو بھی اس نے اپنی مسومات میں شامل کر لیا تھا ڈھبی فرماتے ہیں کہ یعنی اس نے ان کو گڑھ لیا تھا۔

خطیب نے ایک حرکت یہ کی ہے کہ امام ابو حنیفہ کو جہمی ثابت کرنے پر زور دیا ہے اور اس کے لیے انہوں امانت و دیانت کو بالکل ہالہائے طاق رکھ کر ہر طرح کی رطب دیا بس اور جھوٹی من گھڑت روایتوں کو ذکر کیا ہے۔ جبکہ خود خطیب ہی نے حضرت امام ابو یوسف سے امام ابو حنیفہ کا یہ قول بھی نقل کیا ہے

قال ابو حنیفہ صنفان من شر الناس بنحو اسان الجھمیۃ والمشبھۃ یعنی حضرت امام ابو حنیفہ فرماتے تھے کہ خراسان کا دو گروہ لوگوں میں سب سے بدترین گروہ ہے ایک جہمی فرقہ دوسرا شبہ کافرقہ نیز خطیب ہی عبد الحمید بن عبد الرحمن حمانی سے نقل کرتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ چیم بن صفوان کو کافر کہتے تھے اس کے باوجود خطیب نے امام ابو حنیفہ پر ان کے شاگرد رشید امام ابو یوسف کے واسطے سے جہمی ہونے کا الزام تھوپا ہے گویا خطیب نے شرم و حیا کو بالکل ہالہائے طاق رکھ دیا ہے کیا خطیب کو امام ابو حنیفہ کی کتاب الفقہ الاکبر کا بھی مطالعہ کرنے کا موقعہ نہیں ملا تھا جس میں انہوں نے فرقہ جہمیہ اور تمام باطل فرقوں کا زبردست رد کیا ہے۔

اسی طرح بہت سی روایتوں سے امام ابو حنیفہ کی مرجی اور اُس المرجعہ ثابت کیا ہے۔ یہ تمام روایتیں باطل سندوں سے ہیں، علامہ زاہد الکوثری نے خطیب کی ایک ایک روایت کا بھرپور جائزہ لے کر باطل ہونا ثابت کیا ہے۔

البتہ یاد رہے کہ ار جاء کی دو قسم ہے ایک ار جاء سنی اور دوسری ار جاء بدعی سنی ار جاء کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اعمال میں کوتاہی سے انسان ایمان اور اسلام سے نہیں نکلتا ہے، مگر اس کو گناہ ہوتا ہے اور بدعی ار جاء یہ ہے کہ اعمال کو گناہ اور ثواب سے کوئی تعلق ہی نہیں ہوتا ہے

، ار جاء کی پہلی قسم تمام اہل سنت کا مذہب ہے (۱) محفوظ ہونے کا دعویٰ نہیں کر سکتا ہے۔

اور دوسری قسم یعنی عمل کی کوتاہی سے انسان گناہ گار بھی نہ ہو یہ اہل باطل کا مسلک ہے۔ امام ابو حنیفہ پر ار جاء کا الزام رکھنے والے اس فرق کو یا تو سمجھ نہیں پاتے ہیں یا سمجھ کر نادان بننے ہیں، اور جس ار جاء کے امام صاحب قائل نہیں ہیں خواہ وہ ار جاء ان کے سر تھوپتے ہیں۔

حافظ ابن عبد البر نے امام پر اس طرح کے تمام الزامات کا انکار کر کے صاف صاف اپنی کتاب الانتقاء میں لکھا ہے کہ امام ابو حنیفہ کا مسلک وہی تھا جو کہ تمام اہلسنت والجماعت کا مسلک تھا (الانتقاء ص ۱۶۵)

بعض باتیں تو خطیب بغدادی کی بہت ہی عجیب و غریب ہیں جن سے ان کی دیانت و ثقاہت سخت مجروح ہو جاتی ہے، مثلاً انہوں نے ایک روایت نقل کی ہے کہ سلمہ بن عمرو قاضی نے بر سر منبر کہا کہ لا رحم اللہ اباحنیفہ فانہ اول من زعم ان القرآن مخلوق۔ یعنی اللہ امام ابو حنیفہ پر رحم نہ کرے یہ پہلے شخص تھے جنہوں نے قرآن کو مخلوق قرار دیا، اصل میں ما رحم اللہ اباحنیفہ نہیں تھا بلکہ ما رحم اللہ ابافلان تھا جیسا کہ تاریخ ابن عساکر میں موجود ہے خطیب بغدادی کی روایت میں اس کو ما رحم اللہ اباحنیفہ بنا

(۱) خواہ اس کا بخاری جیسے لوگ زبان سے اقرار نہ کریں مگر عملاً و اعتقاداً وہ بھی اس کے قائل ہیں کہ عمل کے نہ ہونے سے ایمان نہیں جاتا ہے بشیخہ علامہ غیر مقلدین کا بھی یہی مذہب ہے، حافظ ابن تیمیہ سیالکوٹی تحریر فرماتے ہیں بعض مصنفین نے سیدنا امام ابو حنیفہ کو بھی رجال مرجعہ میں سے شمار کیا ہے حالانکہ آپ اہلسنت کے امام ہیں اور آپ کی زندگی اعلیٰ درجہ کے تقویٰ اور تورع پر گزری جس سے کسی کو بھی انکار نہیں تاریخ اہل حدیث ص ۱۵۶ اگر عمل کی کوتاہی کی وجہ سے آدمی کو ایمان سے خارج قرار دیا جائے جیسا کہ خارجیوں کا مذہب ہے تو پھر کوئی مسلمان مومن کہلانے کا مستحق بہت مشکل سے ہو گا اس لئے کہ عمل میں کوتاہی سے کوئی

دیا گیا۔ خطیب کو یہ کہاں سے معلوم ہو گیا کہ ابافلان وہ ابو حنیفہ ہی ہیں پھر یہ کہ مل و مذہب کے بیان میں جتنی کتابیں لکھی گئی ہیں سب میں یہ ہے کہ قرآن کے حقوق ہونے کا قول سب سے پہلے جعد بن درہم نے ایجاد کیا ہے، پھر اس مذہب کو جہم بن صفوان نے خوب پھیلایا اسی وجہ سے اس فرقہ کے لوگوں کو جہمیہ کہا جاتا ہے، پھر اس کو آگے بڑھانے میں بشر بن غیاث کا ہاتھ تھا۔ حافظ لا کائی نے اپنی کتاب شرح السنہ میں لکھا ہے کہ اس میں کسی کو اختلاف نہیں ہے کہ ان اول من قال القرآن مخلوق جعد بن درہم فی سنۃ نيف وعشرين ومائة یعنی سب پہلے قرآن مخلوق کہنے والا شخص جعد بن درہم ہے جس نے اس قول کا ۱۲۰ھ میں اختراع کیا (خطیب و اثرہ فی علوم الحدیث ص ۲۲۲) قرآن مخلوق والی بات کو بھی متعدد سندوں سے خطیب نے ذکر کیا ہے اور سب میں ناقابل اعتبار راوی ہیں ڈاکٹر محمود طحان نے ایک ایک روایت کی حقیقت کو واضح کر دیا ہے (دیکھو ص ۳۲۲ و بعد ہا)

ان چند باتوں سے تاریخ خطیب میں مذکور ان تمام روایتوں کی حقیقت واضح ہو جاتے ہیں جو امام ابو حنیفہ کے مثالب کو بیان کرتی

ہیں، اور خطیب نے جن کو حزالے لے کر ساٹھ سے زیادہ صفحوں میں نقل کیا ہے خطیب کی ان روایتوں کی حقیقت کو جاننے کے لئے جامعہ الملک الامام سعود کے استاذ الشیخ محمود الطحان کی کتاب کا مطالعہ کافی ہوگا، نیز اگر کسی کمیٹر ہو تو تائید الخطیب بھی دیکھ لے، علامہ زہد کوثری نے ایک ایک روایت کا بخیرہ اور طرہ دیا ہے، چونکہ علامہ کوثری کا نام سنتے ہی غیر مقلدوں کو بخار آنے لگتا ہے، اس وجہ سے میں نے تعدد ان کتابوں سے کچھ نقل نہیں کیا ہے مگر حق یہ ہے کہ یہ کتاب تحقیقات کا ایک شاہکار ہے اور خطیب کی کتاب کا اس سے بہتر اور کوئی دوسرا جواب نہیں ہے۔

افسوس ان ہی باطل روایتوں کے سہارے سلفیت کے جراثیم میں مبتلا فرقہ آج کے اس دور میں امام ابو حنیفہ پر اعتراض کرتا ہے اور ان کو اسلام سے خارج قرار دیتا ہے ان کو بدعتی بتلاتا ہے ان کی فقہ کو قیاسات ورائے کا مجموعہ قرار دیتا ہے، یہ فرقہ اپنے شیش محل سے حقیقت کے اٹنی قلعہ پر بمباری کرنے کا خواب دیکھتا ہے۔

خطیب کی دیانت کا حال تو یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ کی تعریف میں انہوں نے جو روایتیں ذکر کی ہیں اس کو وہ غیر محفوظ قرار دیتے ہیں خواہ اس کی سند کتنی بھی مضبوط ہو، اور امام ابو حنیفہ کے مثالب کی روایتوں کو وہ محفوظ قرار دیتے ہیں چاہے ان کے راوی کذاب ہی کیوں نہ ہوں۔ جب وہ امام ابو حنیفہ کے مناقب والی روایتیں ذکر کرتے ہیں تو اس کے راویوں پر بھی کلام کرتے ہیں اور جب ان کے مثالب والی روایتیں لاتے ہیں تو خاموشی سے گزر جاتے ہیں اور یہ نہیں بتلاتے کہ ان روایتوں میں فلاں فلاں راوی ضعیف کمزور اور غیر ثقہ ہے مثلاً انہوں نے یہ روایت ذکر کی کہ حضرت ابو ہریرہؓ نے فرمایا کہ میری امت میں ایک شخص ہوگا جس کا نام نعمان ہوگا اور اس کی کنیت ابو حنیفہ ہوگی وہ میری امت کا چراغ ہے وہ میری امت کا چراغ ہے۔

اس روایت کو ذکر کرنے کے بعد چونکہ امام ابو حنیفہؒ کی اس میں تعریف تھی تو خطیب اس پر نقد کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ھو حدیث موضوع تفرد بہ روایتہ البورقی وقد شرحنا فیما تقدم امرہ وبینا حالہ یعنی یہ موضوع روایت ہے اس کا روایت کرنے والا تنہا بورتی ہے اور ہم نے گزشتہ صفحات میں اس کا حال بیان کر دیا ہے (یعنی وہ ناقابل اعتبار راوی ہے)

اس طرح یحییٰ بن معین سے پوچھا گیا کہ کیا سفیان ثوری نے امام ابو حنیفہ سے روایت کی ہے تو انہوں نے کہا کہ ہاں اور پھر فرمایا کہ امام ابو حنیفہ حدیث وفقہ میں بہت زیادہ سچے تھے اور اللہ کے دین کے بارے میں بڑے امانت دار تھے تو یحییٰ بن معین کی یہ تعریف خطیب کو امام کے حق میں پسند نہیں آئی اور انہوں نے اس روایت پر اس طرح جرح کی کہ اس کی سند میں احمد بن حنبلہ ہے جو ثقہ نہیں تھا۔ مگر جب امام ابو حنیفہ کی معائب و مثالب والی روایتیں ذکر کرتے ہیں تو خواہ وہ کتنی بھی جھوٹی روایتیں ہوں اس کے کذب اور دروغ کی طرف ادنیٰ اشارہ بھی نہیں کرتے ہیں کیا اسی کا نام دیانت و امانت ہے اور کیا اس کے بعد بھی خطیب کی شخصیت امام حنیفہ کے حق میں قابل اعتبار ہو سکتی ہے؟ اس کا فیصلہ خود ناظرین کر سکتے ہیں۔

اب ایک بات عرض کرتا ہوں اور وہ یہ کہ ائمہ حدیث اور کبار اہل علم کا یہ فیصلہ ہے کہ جس کی امامت حدیث وفقہ میں مسلم ہو اور جس

پرامت کا عام اعتماد ہو اور جس کا ورع زہد و تقویٰ مشہور نہ ہو جس سے کذب و دروغ گوئی کا کبھی کوئی ثبوت نہ پایا گیا ہو اس پر کسی کی بھی جرح خواہ وہ اپنے وقت کا امام المحدثین اور امیر المومنین فی الحدیث ہی کیوں نہ ہو مقبول نہیں ہو سکتی اور اس جرح کا کوئی اعتبار نہ ہوگا۔ حافظ ابن عبد البر اسی بات کو اس طرح کہتے ہیں۔

والصحيح في هذا الباب من صحت عدالته وثبت في العلم امامته وبانت ثقته وعنايته بالعلم لم يلفت فيه الى قول احد الا ان ياتي في جرحه بينة عادلة تصح بها جرحه على طريق الشهادات (جامع بيان العلم)

یعنی جرح و تعدیل کے بارے میں صحیح بات یہ ہے کہ جس کی عدالت صحیح طور پر ثابت ہو اور اس کی امامت فی العلم ثابت ہو اور اس کا ثقہ ہونا ظاہر ہو اور یہ معلوم ہو کہ اس کی علم کی طرف توجہ رہی ہے اس کے بارے میں کسی کے قول کا اعتبار نہ ہوگا الا یہ کہ وہ شخص کوئی صحیح جرح پیش کرے جس سے اس شخص کا مجروح ہونا شہادت کے طریق پر ثابت ہو جائے، یعنی اس کا قول شرعی شہادت کے معیار پر پورا اترے۔ پھر حافظ ابن عبد البر فرماتے ہیں۔

لا يقبل فيمن اتخله جمهور من المسلمين اماماً في الدين قول احد من الطاعين
یعنی جمہور مسلمین نے جس کو دین میں اپنا امام بتلایا ہو اس کے بارے میں طعنہ کرنے والوں کی کوئی بات قابل قبول نہ ہوگی۔
دکتور طحان حافظ ابن عبد البر کا یہ کلام نقل کر کے فرماتے ہیں
فابو حنيفة الذي ثبت في الدين امامته واشتهرت بين المسلمين عدالته وامانه وانتشر في
الاقطار علمه ونزاهة واتبع فقهه اكثر المسلمين على مدى القرون الى هذا اليوم لا يقبل فيه قول احد
من الطاعين ولا يلفت الى حسد الحامدين (ص ۳۳۱ خطیب واثرہ)

تو امام ابو حنیفہ جن کی امامت دین میں ثابت ہے اور جن کی عدالت و امانت مسلمانوں کے درمیان مشہور ہے اور جن کا علم دنیا میں پھیلا ہوا ہے اور جن کی فقہ کی پیروی کرنے والے صدیوں سے آج تک مسلمانوں کا اکثریتی طبقہ رہا ہے پس اس جیسے امام کے بارے میں کسی کی بھی جرح قبول نہیں کی جائیگی اور نہ حاسدوں کے حسد کی طرف متوجہ ہوا جائیگا
خطیب کے بارے میں دکتور طحان اپنی کتاب کے آخر میں لکھتے ہیں بلکہ اسی پر اپنی کتاب کو ختم کرتے ہیں۔

خطیب نے امام ابو حنیفہ کے بارے میں جن کی امامت پر مسلمانوں کا اجماع ہے اس امام کے بارے میں تمام رطب و یابس کو جمع کر دیا ہے بیشک وہ اس بارے میں خطا کار ہیں وہ اس بارے میں انصاف کے راستے سے ہٹے ہوئے اور تعصب کی راہ اختیار کرنے والے ہیں خطیب نے امام ابو حنیفہ کے بارے میں ان کی عیب جوئی کے لئے جو روایتیں نقل کی ہیں سب کی سب واعی اور کمزور سندوں والی ہیں (۱) (ص ۳۹۱)

(۱) الدکتور طحان یہ ایک غیر حنفی عالم ہیں اس وجہ سے ان کے خیالات کو بڑی اہمیت ہے انہوں نے جامعہ ازہر سے خطیب بغدادی پر اپنی ایچ

ڈی کی ہے ان کی اپنی ایچ ڈی کا یہی مقالہ جو جامعہ ازہر کے دوفاضل اساتذہ کی نگرانی میں تیار ہوا، پانچ سو صفحات سے زیادہ ایک ضخیم کتاب الخطیب البغدادی واثرہ فی علوم الحدیث کے نام سے شائع ہوئی ہے۔ پھر یہ جامعہ الملک الامام سعود ریاض میں استاذ رہے ہیں خطیب کے بارے میں اتنی محقق و مفصل کتاب میرے علم میں کوئی دوسری نہیں ہے۔

ناظرین اس کو بھی دھیان میں رکھیں کہ خطیب کے قلم کا نشہ نہ صرف امام ابو حنیفہ ہی نہیں بنے ہیں بلکہ اکابر امت اور اجلا فقہاء محدثین ان کے قلم کا نشہ نہ بنے ہیں بلکہ ان کے قلم سے کم ہی فضائل امت محفوظ رہے ہیں، امام مالک کو خطیب نے قلیل الحفظ قرار دیا ہے، امام حسن بصری و امام ابن سیرین کو قدر یہ فرقہ میں شمار کیا ہے، مالک بن دینار کو ضعیف قرار دیا ہے سہل ابن جعدی فرماتے ہیں۔

لم یسلم منه الا القلیل

یعنی خطیب کے قلم سے بہت ہی کم لوگ محفوظ رہے، خطیب حنابلہ کے بھی سخت دشمن رہے ہیں، اپنی اس تاریخ میں حنابلہ علماء محدثین کا جس انداز میں ذکر کیا ہے اس کا اندازہ اس کتاب کے مطالعہ سے ہوگا،

اب آخر میں اپنی بات ختم کرنے سے پہلے ان غیر مقلدین سے میں عرض کرنا چاہتا ہوں جو خطیب بغدادی کی امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں ہر مطلب و پائس روایتوں اور قصوں کو بڑی وسعت ظرفی سے قبول کرتے ہیں اور ان جھوٹی باتوں سے اپنا ضمیر روشن کرتے اور اپنے ایمان و دینداری کو جلا دیتے ہیں، میں ان سے یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ خطیب بغدادی کے قلم نے حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو بھی نہیں چھوڑا ہے خطیب نے اپنی موضح اوہام الجمع والتفریق میں امام بخاری کی چوتیر غلطیوں کو پکڑا ہے جس سے امام بخاری کی شخصیت سخت مجروح ہو گئی ہے اور ان کے حافظہ اور تاریخ میں انکی مہارت و تعمق کے جو قصے مشہور ہیں سب پر پانی پھر گیا ہے براہ کرم غیر مقلدین حق و دیانت اور انصاف کے ساتھ کبھی اسکی طرف بھی توجہ فرمائیں واللہ الحمد اولاً و آخراً و صلی اللہ علی النبی الا می الف الف تحیة و سلام .

محمد ابو بکر غازی پوری

مذہب اربعہ سب برحق ہیں

گرامی قدر حضرات! استاذ دامت برکاتہم؛

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

بھرا اللہ خیریت سے ہوں اور پارگاہ وائز دی میں جناب والا کی خیریت کے لیے دست بدعا ہوں۔

حضرت والا کے سفر برطانیہ سے یہاں کے عوام و خواص بہت متاثر ہوئے مجالس میں آپ کا ذکر آتا ہے اور لوگ یاد کرتے ہیں۔ ایک طویل عرصہ کے بعد حضرت سے ملاقات کا موقع ملا شاگردی کا زمانہ تو غفلت اور کم فہمی کا تھا، اب ملاقات سے آپ کی قدر و منزلت اور محبت میں اضافہ ہوا ایک مجلس میں حضرت نے اس مسئلہ پر وضاحت سے روشنی ڈالی تھی کہ ائمہ اربعہ میں چاروں کا مسلک ہے اس کی آنجناب نے عمدہ وضاحت فرمائی تھی مگر افسوس کہ وہ مجلس نیپ نہ ہو سکی اس لیے اگر زمزم میں ایک تحریر اس پر وضاحت سے آجائے تو انشاء اللہ ناظرین کے لیے بہت مفید ہوگا۔ امید ہے کہ اپنے قیمتی اوقات میں سے کوئی وقت نکال کر اس کی وضاحت فرمادیں گے اللہ کرے زمزم جاری رہے اور اس کا فیض عام رہے۔

مرغوب احمد لاچھوری ڈیویز بری ۲۲ اگست ۲۰۰۳ء

زمزم!

عزیزم سلمہ اللہ دعا خیر، آپ سے فون پر جس روز بات ہوئی تھی اس کے دو تین روز بعد ہی آپ کا خط بھی مل گیا تھا۔ سفر برطانیہ اس اعتبار سے میرے لیے بھی یادگار سفر بن گیا کہ آپ حضرات سے ایک عرصہ کے بعد ملاقات ہو رہی تھی ہمیری خوشی کا کوئی ٹھکانہ نہیں تھا، جب میں نے اپنے شاگردوں کی ایک بڑی تعداد کو برطانیہ کے مختلف شہروں میں دین کے کام میں لگا ہوا پایا اور الحمد للہ ہر ایک نے اس دیار غیر میں اپنا ایک مقام بنالیا ہے سب کو دین کی فکر ہے تعلیم و دعوت کے کام میں ہر ایک لگا ہوا ہے، بے دینی اور بد تہذیبی کے ماحول میں سب کو اسلام کی فطری اور روشن تعلیم کو پھیلانے کا ولولہ ہے باطل سے مقابلہ کا جذبہ ہے ایک طرف الحاد و عنریانیت فحشاء و منکرا سے کاہنہ والا سیلاب اور حکومت کی طرف سے اس کی سرپرستی اور حوصلہ افزائی ہے تو دوسری طرف اسلام کے فرزند اور مجاہدین بھی اسلام کا جھنڈا بلند کرنے کا عزم رکھے ہوئے ہیں اللھم انصرھم ولا تنصر علیھم۔

غیر مقلدین حضرات لوگوں میں دوسرے پیدا کرنے کے لیے اور کم پڑھے لکھے لوگوں کو گمراہ کرنے کے لیے یہ سوال اٹھاتے ہیں کہ چاروں مذاہب حق کیسے ہو سکتے ہیں حق تو ایک ہوتا ہے، چاروں مذاہب میں مسائل کے درمیان بسا اوقات حلال حرام کا اختلاف ہوتا ہے جا تزاور ناجائز کا اختلاف ہوتا ہے تو دونوں طرح کے مسئلوں کو حق کیسے کہا جائے گا۔

یہ شبہ اس غلط فہمی پر مبنی ہے کہ ان لوگوں نے حق کے معنی اور اس کی حقیقت پر غور نہیں کیا، اگر انہوں نے حق کے معنی میں اور اس کی

حقیقت پر غور کیا ہوتا تو یہ شبہ پیدا نہ ہوتا، کلمہ حق کا اطلاق دو معنوں میں ہوتا ہے کبھی تو حق کا مطلب یہ ہوتا کہ ہے کہ جو با واقعہ میں جیسی ہو اسی کے مطابق اگر کام ہو جائے یا کوئی خبر دے تو وہ کام اور وہ خبر حق کہلاتی ہے مثلاً کسی نے کہا فلاں جنگل میں آگ لگ گئی فلاں آدمی نے زہر کھا یا مگر مر نہیں تو اگر ایسا ہی واقعہ پیش آیا ہے کہ فلاں جنگل میں آگ لگی تھی یا فلاں آدمی نے زہر کھایا اور مر نہیں تو جس نے آگ لگنے اور زہر کھانے والے کے بچ جانے کی اطلاع دی تھی کہا جائے گا کہ وہ خبر حق تھی۔

اسی طرح اگر کسی نے کہا کہ میں جمعہ پڑھ کے آیا ہوں تو اگر اس نے واقعی جمعہ کے روز جمعہ پڑھا ہے تو اس کا یہ عمل حق ہوگا۔ حق کے اس معنی کی تعبیر عربی میں اس طرح کی جاتی ہے الحق هو الامر والمقام المطابق للواقع یعنی حق کا ایک مطلب یہ ہوتا کہ کوئی بات یا کوئی خبر واقع اور نفس الامر کے مطابق ہو۔

اور کسی خبر یا کسی کلام کے حق ہونے کا ایک مطلب یہ ہوتا ہے کہ وہ کلام یا خبر شریعت کے حکم اور قانون کے مطابق ہو، خواہ نفس الامر اور واقع اس کی موافقت کر رہا ہو یا نہیں جو کام شریعت کے حکم کے مطابق ہو گا وہ حق ہو گا واقع کے مطابق ہو یا غیر مطابق یہاں واقع اور نفس الامر کو نہیں دیکھا جائے گا بلکہ قانون اور شریعت اور حکم شریعت کو دیکھا جائے گا

مثلاً شریعت کا حکم یہ ہے کہ قبلہ رخ ہو کر نماز پڑھی جائے لیکن اگر کوئی مسافر صحرا اور بادیا میں ہو اور اسے قبلہ کا پتہ نہ ہو تو شریعت کا حکم ایسے شخص کے لیے ہے کہ سوچ بچار سے قبلہ کی سمت کا تعین کر کے نماز پڑھے اب اگر اس کی نماز قبلہ رخ نہ بھی ہو تو بھی اس کی نماز صحیح اور درست ہوگی اس لیے کہ اس نے جو شریعت کا حکم تھا اسے پورا کیا، اس کے ذمہ قبلہ مشتتب ہونے کی شکل میں تحری کرنا تھا سو اس نے تحری (سوچ بچار) کر کے نماز پڑھی اس لیے اگر اس کا رخ نماز میں قبلہ کی طرف نہیں بھی تھا تو بھی اس کی نماز شرعاً اور درست ہے

نفا میں بدلی ہے، رمضان یا عید کی رویت عام طور پر ثابت نہ ہو پائی، اب اگر دو آدمی شہادت دیں کہ چاند ہو گیا ہے قاضی اور مفتی دیکھے گا کہ شہادت دینے والے شریعت کے قانون شہادت پر پورے اتر رہے ہیں کہ نہیں اگر پورے اتریں گے تو وہ رویت کا فیصلہ کر دے گا، اور اگر ان کی شہادت شریعت کے معیار کے مطابق نہ ہوگی تو قاضی کا فیصلہ عدم رویت کا ہوگا، اور یہی فیصلہ حق ہوگا، خواہ واقع اور نفس الامر میں چاند طلوع ہو گیا ہو۔

ایک جگہ شرعی شہادت فراہم ہوگئی ہے وہاں چاند کی رویت کا فیصلہ ہوگا اور دوسرے شہر میں چاند کی رویت کی شہادت حاصل نہ ہو سکی ہے، وہاں کا قاضی اور مفتی عدم رویت کا فیصلہ کریگا اور دونوں فیصلے ایک دوسرے کی ضد اور خلاف ہونے کے باوجود حق ہونگے اس لیے کہ دونوں فیصلہ شریعت کے حکم کی روشنی میں ہے، آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے چاند دیکھ کر روزہ رکھو اور چاند دیکھ کر افطار کرو۔

ایک شخص نے زنا کیا اور واقعی زنا کیا مگر اس کے زنا پر چار شاہدوں کی شرعی شہادت مہیا نہ ہو سکی ہے اس پر حد زنا لاگو نہ ہوگی اور نہ اس کو از رو ہے قانون زانی کہنا درست ہوگا، بلکہ قاضی کے فیصلہ کے بعد اس کو جو زانی کہے گا وہ مجرم ہے اور اس پر حد قذف جاری ہوگی۔

حالانکہ وہ نفس الامر اور واقع میں زانی ہے، مگر یہاں نفس الامر اور واقع کا اعتبار نہ ہوگا، بلکہ شریعت کا حکم جاری ہوگا۔ چاروں مذاہب کو جو حق کہا جاتا ہے اس کی بنیاد بھی حق کے اسی دوسرے معنی پر ہے مجتہد کے ذمہ شریعت نے یہ ذمہ داری سونپی ہے

کہ وہ مسائل شرعیہ کے حل کرنے میں اپنی اجتہادی صلاحیت سے کام لے، اب اگر اس کا اجتہاد درست سمت میں ہے تو وہ بھی حق ہے اور اگر اس نے اپنے اجتہاد میں غلطی کی تو اس کی غلطی بھی حق ہے اور اس غلطی پر بھی وہ اللہ کی طرف سے ایک اجر کا مستحق ہے، اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے اگر اجتہاد کرنے والے نے صواب کو پایا تو اس کو اجر دو ہے اگر اس سے اجتہاد میں غلطی ہو گئی ہے تو بھی ایک اجر کا وہ مستحق ہے، اگر مجتہد غلطی کرنے پر بھی راہ حق و صواب سے شریعت کی نگاہ میں دور ہوتا تو شرعی طور پر وہ اجر کا مستحق کیوں ہوتا؟

حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کو جب آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یمن کا مفتی اور معلم بنا کر بھیجا تھا تو ان سے پوچھا تھا کہ تم فیصلہ کس طرح کرو گے تو انہوں نے عرض کیا تھا کہ کتاب اللہ سے، فرمایا اگر کتاب اللہ میں وہ حکم نہ ملا تو کیا کرو گے تو انہوں نے کہا سنت رسول اللہ سے فیصلہ کروں گا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے وہ حکم نہ ملا تو کیا کرو گے تو حضرت معاذ رضی اللہ عنہ نے جواب دیا کہ اجتہاد برائی میں اپنی رائے کا استعمال کروں گا۔ اجتہاد کروں گا۔ حضرت معاذ کے اس جواب نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو اتنا خوش کیا کہ بلا اختیار آپ کی زبان پر اللہ کی حمد جاری ہو گئی اور آپ ﷺ نے فرمایا الحمد لله الذین وفق رسول رسول اللہ بما یرضی اللہ ورسولہ، اللہ کی تعریف ہے جس نے اپنے رسول کے قاصد کو صحیح بات کی توفیق عنایت فرمائی۔

آپ غور کریں کہ دائے سے جو بھی فیصلہ ہو گا اس میں خطا اور صواب دونوں کا احتمال ہے، واقع کے مطابق ہو سکتا ہے اور واقع کے خلاف بھی ہو سکتا ہے مگر مجتہد کی ذمہ داری صرف اجتہاد کی ہے نفس الامرا اور واقع کو وہ پائی لے، یہ اس کی ذمہ داری نہیں ہے، اس کا کام صرف منشاء شریعت پر عمل کرنا ہے اس بنا پر ہر مجتہد موفق ہوا کرتا ہے، ہر مجتہد کا فیصلہ حق ہوا کرتا ہے، خواہ ان کا فیصلہ ایک دوسرے سے ٹکراتا ہی کیوں نہ ہو۔

اور یہی وجہ ہے کہ امت کا فیصلہ ہے کہ مذہب اربعہ اور تمام مجتہدین اہل حق ہیں ہم کہتے ہیں اور تمام مسلمانوں کا یہ مذہب و عقیدہ ہے کہ تمام انبیاء علیہم السلام برحق تھے ان کی شریعتیں برحق تھیں، حالانکہ گزشتہ شریعتوں کے احکام مختلف تھے کسی نبی کی شریعت میں سگی بہن سے نکاح جائز تھا، کسی کے یہاں یہ نکاح حرام تھا کسی مذہب میں بیویوں کے رکھنے کی مطلقاً آزادی تھی کسی عدوی تعین و تخصیص نہیں تھی۔ کسی مذہب میں شراب جائز تھی، کسی مذہب میں غیر اللہ کو توحید سجدہ کرنا جائز تھا۔

خود ہمارے مذہب میں شروع میں شراب حلال تھی، بعد میں حرام ہوئی وہ حکم بھی برحق تھا، اور یہ حکم بھی برحق ہے پہلے چار رکعت والی نماز دو رکعت فرض تھی اب چار رکعت فرض ہے یہ حکم بھی حق ہے وہ حکم بھی حق تھا پہلے مسلمان بیت المقدس کی طرف رخ کر کے نماز پڑھتے تھے اب کعبہ کی طرف رخ کر کے نماز پڑھی جاتی ہے پہلا حکم بھی برحق اور وہ نماز بھی صحیح دوسرا حکم بھی برحق یہ نماز بھی صحیح۔

غرض ان سارے اختلافات کے باوجود سارے انبیاء برحق تھے، ساری شریعتیں برحق تھیں سارے احکام برحق تھے، اس لیے کہ ان کی بنیاد اطاعت الہی اور امر الہی پر تھی۔

اسی طرح مجتہدین کا اور ان کا اختلافات کا مسئلہ ہے، چونکہ ہر مجتہد مرضی حق کا تابع ہوتا ہے حکم شریعت کا پابند ہوتا ہے، اس کا اجتہاد رضائے حق کے لیے ہوتا ہے اور شریعت کی اجازت اور حکم سے ہوتا ہے اس لیے ہر مجتہد برحق اور اس کا فیصلہ حق ہو گا۔

اور یہی وجہ ہے کہ امت کا فیصلہ ہے کہ تمام مذاہب اربعہ حق اور تمام ائمہ اہل حق ہیں کہیں آپ نے یہ نہیں سنا ہوگا کہ کسی شافعی نے امام ابوحنیفہ کو کہا ہو کہ وہ حق پر نہیں تھے کسی حنفی نے شافعی کو کہا ہو کہ وہ حق پر نہیں کسی مالکی نے امام احمد کے بارے میں یا کسی حنبلی نے امام مالک کے بارے میں یہ کہا ہو کہ یہ اہل حق نہیں تھے سب حق پر تھے اور ہر ایک اجتہاد پر حق تھا، اور ان کے تمام اجتہادی مسائل برحق ہیں۔

اور یہی وجہ ہے کہ اہل سنت اور اہل حق کا دائرہ انہیں مذاہب اربعہ میں اب منحصر ہے، ان مذاہب اربعہ سے جو خارج ہے وہ اہلسنت کے دائرہ سے خارج ہے۔

اب اگر کسی کو یہ شبہ ہو کہ جب تمام مذاہب ہی حق پر ہیں تو کسی ایک مذہب ہی کی تقلید کیوں ضروری ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ یہ اس لیے ہے کہ کوئی بوالہوس دین اور شریعت کو کھیل نہ بنالے، یہ زمانہ تقویٰ اور دینداری کا نہیں ہے اخلاص و اللہیت کا نہیں ہے، اگر غیر مقلدیت کی راہ کھودی جائے اور ایک امام کی تقلید سے پابندی ختم کر دی جائے تو دین کا اہل اغراض اور اہل ہوا تماشا بنالیں گے، وقت ضرورت تخلصین للہ کو اجازت ہے کہ دوسرے مذہب پر بھی عمل کر سکتے ہیں اور کرا سکتے ہیں، مگر یہ اجازت عام طور پر سب کو نہیں دی جاسکتی ہے، یہ سطریں ایک ہی نشست میں لکھی گئی ہیں خدا کرے آپ اور دوسروں کے لیے مفید ہوں،

محمد ابو بکر غازی پوری

ایک ہی مسئلہ میں فقہاء احناف کے مختلف اقوال ہوں تو کس پر عمل ہوگا؟

مکرمی و محترمی حضرت مدیر زمزم دام مجدہ
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔

چند ہفتے قبل بمبئی کا سفر ہوا تھا، وہاں جگہ جگہ زمزم کا جہ چا تھا چند گھنٹے غیر مقلدین کی ایک مسجد میں رہنے کا اتفاق ہوا، زمزم کا نیا شمارہ
(نمبر ۳ ج ۴) وہاں کچھ لوگوں کے ہاتھ میں تھا پڑھ رہے تھے اور آپس ہی میں خوب الجھ رہے تھے ان کی گفتگو سے اندازہ ہوا کہ زمزم نے غیر
مقلدین کے ذہنوں کو بھی گھمبھوڑنا شروع کر دیا ہے۔

مجھ سے ایک صاحب نے پوچھا کہ احناف کی فقہ میں ایک ہی مسئلہ میں تین تین قول ملتا ہے مثلاً امام صاحب کا قول کچھ ہوتا ہے اور
امام ابو یوسف کا قول کچھ ہوتا ہے اور امام محمد کا قول کچھ ہوتا ہے اب کوئی کس پر عمل کرے؟ برائے کرم اس بارے میں کچھ تحریر فرمائیں۔
والسلام خادم نصر الدین اعظمی پونہ

زمزم!

اس طرح کے سوالات غیر مقلدین فقہ حنفی سے بدظن و بدگمان کرنے کے لیے کرتے ہیں فقہ حنفی میں جہاں ایک ہی مسئلہ میں دو تین
قول ملتے ہیں وہیں کسی ایک قول کے بارے میں لکھا ہوتا ہے کہ اس پر فتویٰ ہے جس کو فقہ کی اصطلاح میں کہا جاتا ہے کہ یہ قول مفتی ہے
بس اختلاف کی شکل میں اسی قول پر عمل کیا جائے گا جو مفتی ہے ہوگا۔

مرض ایک ہوتا ہے اور ڈاکٹروں کا نسخہ الگ الگ ہوتا ہے یہ دیکھ کر کہ ایک ہی مرض میں ڈاکٹروں کی الگ الگ رائے ہے کوئی علا
ج کرانے سے بھاگتا نہیں ہے جس ڈاکٹر کے نسخہ پر زیادہ اعتماد ہوتا ہے مریض اس کے مطابق علاج کراتا ہے۔

جو مسائل اجتہادی ہوں گے ان میں فکر و نظر کا اختلاف ہوگا سب کی رائے ایک نہیں ہو سکتی البتہ ماہرین شریعت اور اصحاب علم غور
و فکر کے بعد کسی ایک کو ترجیح دیں گے تو ہم جیسے لوگوں کو ان کی بات پر اعتماد کرتے ہوئے اسی قول کو اختیار کرنا ہوگا۔

فقہ حنفی میں اس بات کا بطور خصوص التزام کیا گیا ہے کہ مفتی بہ اقوال اور غیر مفتی بہ اقوال کی صراحت کر دی گئی ہے اسی وجہ سے فقہ
حنفی پر عمل کرنے میں کسی قسم کی ذہنی الجھن پیش نہیں آتی ہے۔

یہ تو آپ کے سوال کا جواب ہو گیا مگر میں سمجھتا ہوں کہ غیر مقلدین جب اس طرح کے سوالات کرتے ہیں تو ان کا مقصد کچھ اور ہو
تا ہے وہ یہ نظر کرنا چاہتے ہیں کہ دیکھو خود احناف فقہاء میں ایک ہی مسئلہ میں کتنا اختلاف ہے اور فقہ کی کتابیں اس طرح کے اختلاف سے
بھری ہیں تو اب ایسی فقہ کا کیا اعتبار، کیوں نہ برائے راست کتاب و سنت سے مسئلے معلوم کر لے جائیں یعنی غیر مقلدین اس قسم کے سوالات
ت قائم کر کے عوام میں فقہ اور فقہاء سے بدگمانی پیدا کرتے ہیں۔

لیکن ان مسکینوں کو پتہ نہیں ہے کہ فقہ میں جتنا اختلاف ہے اس سے کہیں زیادہ اختلاف حدیث میں ہے، اگر آدمی ماہرین کا فیصلہ منقول کرے صرف اختلاف دیکھ کر گھبرا جائے تو ہزاروں حدیثوں کو چھوڑنا پڑے گا، فقہاء کا اختلاف تو نظری چیزوں میں ہوتا ہے یعنی ایسی جگہوں پر جہاں غور فکر اور عقل ورائے کی ضرورت پڑتی ہے اور فکر ورائے والی چیزوں میں اختلاف کا پیدا ہونا فطری بات ہے مگر محدثین جو احادیث نقل کرتے ہیں اور جن سے احادیث کرتے ہیں ان کا تعلق صرف نقل روایت سے ہوتا ہے ورائے اور عقل کا دخل نہیں ہوتا ہے اس کے باوجود محدثین کے اقوال اور ان کی احادیث میں اتنا اختلاف ہوتا ہے کہ احادیث اور ان سے متعلقہ فتوے کیا کتابیں مثلاً اسماء الرجال اصول حدیث وغیرہ کی کتابیں اختلاف کا جنگل نظر آتی ہیں مگر غیر مقلدین کو فقہاء کا اختلاف تو قابل اعتراض نظر آتا ہے لیکن محدثین کے اختلافات کا جنگل ان کو نظر نہیں آتا مثلاً اسی بات کو سمجھتے کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی عمر شریف انتقال کے وقت کتنے سال کی تھی؟ تو حضرت انس رضی اللہ عنہ کی ایک حدیث میں ہے کہ آپ کی عمر ساٹھ سال کی تھی (توفاء اللہ علی واس ستین سنہ) اور حضرت انس ہی کی دوسری حدیث میں ہے کہ آپ کی عمر ترسٹھ سال کی تھی، تو فی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وهو ابن ثلاث وستین سنة۔

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی عمر شریف باسٹھ سال کچھ مہینہ کی تھی، تو فی وهو ابن ثنتين وستين سنة واشهر۔

حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی عمر ساٹھ سال کی تھی تو فی وهو ابن ستين سنة۔
حضرت انس رضی اللہ عنہ کی ایک دوسری روایت میں ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی عمر پینسٹھ سال کی تھی، (توفی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وهو ابن خمس وستين سنة)۔

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کی بھی ایک روایت اس طرح کی ہے اور انہیں سے ایک روایت یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی شریف عمر ترسٹھ سال کی تھی قبض وهو ابن ثلاث وستين سنة (۱)

غرض ان حضرات کرام صلی اللہ علیہ وسلم کی عمر شریف کے بارے میں کوئی ایک قطعی بات نہیں ہے کہ آپ کی عمر وفات کے وقت کتنے سال کی تھی بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے ساٹھ سال، بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے باسٹھ سال، بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ باسٹھ سال کچھ مہینے بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ ترسٹھ سال اور بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی عمر شریف پینسٹھ سال کی تھی۔

کہا جاتا ہے اور صحیح کہا جاتا ہے کہ محدثین نے احادیث کے بارے میں بڑی چھانٹ بھٹک کی ہے اس بڑی چھانٹ بھٹک کا نتیجہ ظہرین دیکھ رہے ہیں کہ محدثین یہ بھی نہیں طے کر پا رہے ہیں کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی عمر شریف وفات کے وقت کتنی تھی کیا اب ان اختلافات سے گھبرا کر احادیث کی کتابوں سے بدگمانی قائم کر لی جائے اور محدثین کے بارے میں سوء ظنی کو کام میں لایا جائے اور احادیث کا انکار کر دیا جائے؟

براہ کرم غیر مقلدین فرمائیں تو سہی کہ آخر کیا کیا جائے۔

ایسی شکل میں عقل سلیم کا فیصلہ ہوگا کہ دیکھو ماہرین کا کیا فیصلہ ہے وہ کیا کہتے ہیں اب فن حدیث کے ماہروں کا جو فیصلہ ہوگا اس کو قبول کیا جائے گا یہاں ایرے غیرے نقو خیرے کی بات نہیں چلے گی، تو اب سنئے کہ علم حدیث کے ماہروں نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی عمر کے بارے میں کیا فیصلہ فرمایا ہے اور وہ فیصلہ یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی عمر وفات کے وقت ترسٹھ سال کی تھی حافظ ابن عبد البر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی یہ روایت نقل کرتے ہیں۔

(۱) تفصیل کے لیے حافظ ابن عبد البر کی کتاب التہذیب جلد ثالث ملاحظہ فرمائیں

عن عائشہ: قالت توفي رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو ابن ثلاث وستين .

یعنی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی عمر شریف آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت ترسٹھ سال کی تھی۔

حافظ ابن عبد البر فرماتے ہیں هذا صحيح شئى جاء فى هذا الباب يعنى آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی عمر کے بارے میں یہ سب سے صحیح بات ہے۔ التہذیب ص ۲۵ ج ۳

جس طرح سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی عمر شریف کے بارے میں مختلف احادیث کے پیش نظر مختلف باتیں سامنے آئیں اور متعدد اقوال پیدا ہوئے مگر ان متعدد متعارض اور مختلف اقوال کو دیکھ کر مگرین حدیث کے سوا کسی نے حدیث کا انکار نہیں کیا اور ماہرین کے فیصلہ پر اعتماد کیا اور ایک صحیح تر قول کو تسلیم کیا، اسی طرح کا اختلاف فقہ اور فقہاء کا ہوتا ہے ان کے اختلافات کی بنیاد کہیں تو قیاس و رائے کے الگ الگ ہونے پر ہوتی ہے اور کبھی ان کے اختلاف کی وجہ متعارض اور مختلف احادیث کا ہونا ہی ہوتا ہے تو جس طرح متعارض و مختلف احادیث کے مابین ماہرین محدثین کا فیصلہ ہی قبول کیا جائے گا، اسی طرح متعارض اقوال فقہیہ میں سے اس قول کو ترجیح دی جائے گی جس کے بارے میں فقہ کے ماہرین فیصلہ کر دیں گے کہ یہ قول صحیح تر ہے اسی پر فتویٰ ہے اور میں نے عرض کیا کہ فقہائے احناف نے فقہ حنفی کے بارے میں یہ کام بڑی خوبی سے انجام دیا ہے اس وجہ سے مسائل فقہیہ پر عمل کرنے میں قطعاً کوئی دشوری اور پریشانی نہیں ہے جو قول مفتی بہ ہوگا اس پر عمل کیا جائے گا۔

سہولتیں انسان کا خاصہ ہے اس سے کوئی فرد بشر مستغنی نہیں

مکرمی حضرت مولانا عازی پوری زید مجددہ

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

مزاج سامی بندہ بخیر ہے، امید ہے کہ جناب والا بھی بحمدہ تعالیٰ ہر طرح خیریت سے ہوں گے غیر مقلدین حضرات عام طور پر یہاں
تردیتے ہیں کہ بخاری شریف میں کوئی ایک حدیث ایسی نہیں ہے جس کے بارے میں شک و شبہ کیا جاسکے قرآن کے بعد وہ دنیا کی صحیح ترین
کتاب ہے، امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی قوت حفظ ایسی تھی کہ ان کی کسی حدیث میں غلطی کا کوئی امکان نہیں ہے اور یہ کہ ان کا فقہ میں بھی
مقام بہت بلند تھا اس لیے بخاری کو تمام کتابوں پر سبقت حاصل ہے اور امام بخاری کو تمام محدثین پر سبقت حاصل ہے اور بھی اس بارے
میں ان کی بہت مبالغہ آرائیاں ہیں، ان باتوں کی حقیقت کیا ہے برادر کرم اس پر تفصیلی روشنی ڈالیں۔

والسلام نظام الدین قاسمی بہرائچ

زحرم!

آپ کے اس خط میں کئی سوالات ہیں۔

(۱) بخاری شریف میں کوئی ایک حدیث ایسی نہیں ہے جس کے بارے میں شک و شبہ کیا جاسکے۔

(۲) قرآن کے بعد وہ دنیا کی صحیح ترین کتاب ہے۔

(۳) امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی قوت حفظ ایسی تھی کہ ان کی کسی حدیث میں غلطی کا امکان نہیں۔

(۴) امام بخاری کو تمام محدثین پر سبقت حاصل ہے۔

(۵) امام بخاری کا فقہ میں بھی بہت بلند مقام ہے۔

ان تمام باتوں پر تو خط کے جواب میں تفصیلی گفتگو نہیں کی جاسکتی ہے اس لیے مختصر ترتیب وار جواب ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) یہ کہنا کہ بخاری شریف میں کوئی حدیث ایسی نہیں ہے جس کے بارے میں شک و شبہ کیا جاسکے محض مبالغہ ہے امام دارقطنی نے بخاری

کی بہت سے حدیثوں پر شک و شبہ کا اظہار کیا ہے ان کے بعض اعتراضات تو اتنے قوی ہیں کہ حافظ ابن حجر جو امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے

بہت بڑے عقیدتمند اور بہت بڑے مدافع ہیں وہ بھی ان اعتراضات کے بارے میں فرماتے ہیں کہ اس کا جواب نہیں ہو سکا، فرماتے ہیں

(مقدمہ فتح الباری ص ۲۳۶)

منہا ما الجواب عنہ غیر متخصص

امام دارقطنی کے ان اعتراضات کو حافظ ابن حجر نے نقل کر کے اس کا تفصیل سے جواب بھی نقل کیا ہے مگر بعض اشکالات کے

بارے میں ان کو بھی اعتراف کرنا پڑا کہ اس کا جواب نہیں دیا جاسکتا اور جس نے جواب دیا ہے اس نے انصاف سے کام نہیں لیا ہے ان کے

الفاظ عبارت بالا کے علاوہ یہ بھی ہیں والیسیر منہ فی الجواب عنہ تعف
یعنی کچھ اشکالات ایسے بھی ہیں جن کے جواب میں انصاف کو کام میں نہیں لایا گیا ہے
(مقدمہ ص ۲۸۳)

یو ابن حجر کا خود اعتراف ہے مگر حقیقت یہ ہے کہ امام دارقطنی کے اشکالات کے جو جوابات دیئے گئے ہیں بہت سے جوابات محل
نظر ہیں تفصیل کا یہ موقع نہیں ہے

(۲) یہ صحیح ہے کہ امام بخاری کے بارے میں جمہور امت کا یہی فیصلہ ہے کہ قرآن کے بعد اصح ترین کتاب ہے، امام بخاری نے حدیث
کی چھان بین میں بڑی محنت صرف کی ہے اور لاکھوں حدیثوں کے ذخیرہ سے اس کتاب کا انتخاب کیا ہے جس میں صرف چار ہزار کے آس
پاس احادیث ان کے معیار کے مطابق قرار پائیں بخاری شریف میں مکررات کے ساتھ بقول ابن صلاح سات ہزار دو سو پچتر حدیثیں ہیں

(مقدمہ فتح الباری ص ۳۶۵)

لاکھوں حدیثوں کے ذخیرہ سے صرف چار ہزار حدیثوں کے انتخاب میں امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے کتنی دیدہ وری کا ثبوت دیا ہو
گا اس کا اندازہ آپ کر سکتے ہیں مگر بشر کا کوئی کام خواہ وہ کوئی بھی ہو کبھی مکمل نہیں ہو سکا ہے غلطی سہو و نسیان سے کسی انسان کا کام خالی نہیں ہو
سکتا امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ بھی اس سے مستثنیٰ نہیں ہیں۔

(۳) امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں یہ کہنا کہ ان کی قوت حفظ ایسی تھی کہ ان کی کسی حدیث میں غلطی کا امکان نہیں، یہ بھی مبالغہ
ہے ابھی اوپر معلوم ہوا کہ امام دارقطنی نے ان کی بہت سی احادیث پر اعتراض کیا ہے ان کے بعض اعتراضات کا تعلق امام بخاری کے اوہام
سے ہے امام بخاری جس زمانے میں تھے اس زمانہ میں عام طور پر محدثین کی قوت حفظ بہت زیادہ ہوا کرتی تھی امام بخاری بھی اسی صف کے
آدی ہیں مگر اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ امام بخاری سہو و نسیان اور غلطی سے بالکل مبرا تھے، یہ صرف خدا کی ہے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کا
ارشاد ہے، انما انا بشر النسی کما تنسون بخاری

یعنی میں بھی بشر ہی ہوں جس طرح تم لوگ بھولتے ہو میں بھی بھولتا ہوں جب نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر سہو و نسیان طاری ہو سکتا ہے تو
امام بخاری یا کسی دوسرے محدث کی حقیقت کیا ہے۔

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ حضرت خضر رضی اللہ عنہا کی یہ حدیث ذکر کرتے ہیں

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا اعتكف المؤمن للصبح وبدا الصبح صلى ركعتين
خفيفتين قبل ان تقام الصلوة .

امام بخاری نے اعلف کا لفظ ذکر کیا ہے جو ان کا ہو ہے یہاں سکت کا لفظ ہے حافظ ابن حجر فرماتے ہیں والحق ان لفظ
اعتكف محرف من لفظ سکت یعنی حق یہ ہے کہ اعتكف کا لفظ سکت سے محرف ہے (فتح الباری ج ۲ ص ۱۰۲)

خطیب بغدادی نے امام بخاری کے بہت سے اہام کو اپنی کتاب المحقق والمفتقر میں ذکر کیا ہے۔

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ سے عقیدت و محبت اور ان کی عظمت شان و جلالت علم اور احادیث کے بارے میں ان کی خدمات ہمیں مجبور کر رہی ہیں کہ میں بات کو صرف اسی ایک مثال پر ختم کر دوں۔

(۴) یہ کہنا کہ امام بخاری کو تمام محدثین پر سبقت حاصل ہے ان کے زمانہ کے لحاظ سے تو درست ہے لیکن اگر کوئی اس کا یہ مطلب لیتا ہے کہ امام بخاری سے مقدم جو محدثین تھے ان تمام پر بھی امام بخاری کو سبقت حاصل ہے بالکل غلط ہے امام بخاری کو ابن شہاب زہری یا امام مالک پر کون مقدم کرے گا حضرت امام احمد بن حنبل کا جو حدیث میں درجہ تھا امام بخاری کا وہ درجہ نہیں تھا اسی طرح سینکڑوں محدثین ہیں جن کو امام بخاری پر مقدم حاصل ہے ہاں امام بخاری اپنے زمانہ میں بلاشبہ امیر المؤمنین فی الحدیث تھے اور ان کے زمانہ میں کم ہی لوگ تھے جو ان کی مثال تھے۔

(۵) یہ کہنا کہ امام بخاری کا فقہ میں بھی بہت بلند مقام تھا، اگر اس فقہ سے مراد فقہ اصطلاحی ہے یعنی مجتہدین کی وہ قوت و اراکہ اور نور بصیرت اور ملکہ استنباط جن سے کتاب و سنت سے مسائل کے استخراج میں کام لیا جاتا ہے اور نصوص کے نہ ہونے کی شکل میں حمل النظر علی النظر کا عمل کام میں لایا جاتا ہے جس کا نام قیاس ہے تو امام بخاری کا اس فقہ میں کوئی قابل ذکر مقام نہیں تھا اور یہی وجہ ہے کہ مسائل خلافہ میں ائمہ اربعہ کے ساتھ دوسرے فقہاء و محدثین کا تو کتابوں میں ذکر ملتا ہے اور ان کا مذہب بیان کیا جاتا ہے مگر امام بخاری کی رائے یا ان کے اقوال کا کہیں ذکر نہیں ملتا ابن تیمیہ کا فتاویٰ اٹھا کر آپ دیکھ لیں ابن تیمیہ مسائل فقہیہ کے بیان میں کہیں کہیں اہل حدیث اور محدثین کا عمومی انداز میں نام تو لیتے ہیں لیکن بطور خاص امام بخاری کا کہیں ذکر نہیں کرتے، نہ اختلافی مسائل میں ان کا کوئی قول اور مذہب ذکر کرتے ہیں جو لوگ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو محدث سے فقیہ بنانے کی بھی کوشش کرتے ہیں وہ خود امام بخاری کے ساتھ انصاف نہیں کرتے فقہ امام بخاری کا فن اور علم نہیں تھا۔

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی ساری توجہ فن حدیث کی طرف تھی فقہاء کے درس اور ان کے حلقوں میں ان کو بیٹھنے کا موقع نہیں ملا تھا، ندان کی طہریت کا میلان اس طرف تھا انہوں نے فقہ کی جو کچھ تعلیم بھی حاصل کی تھی وہ اپنے استاذ حمیدی سے حاصل کی تھی اور یہ اسی طرح کی بات ہے کہ کوئی پرواز کا فن سیکھنے کے لیے ڈاکٹر کے پاس جائے حمیدی محدث تھے فقیہ نہیں تھے کہ ان سے فقہ کا فن حاصل کیا جاتا۔

فقہ کا فن بڑا دقیق فن ہے اس میں مجتہد کو بہت سے علوم میں مہارت حاصل کرنی ہوتی ہے استاذ خاص کی تربیت و تعلیم کے علاوہ خدا کی طرف سے فقیہ کے ذہن و مزاج کی ساخت کچھ ایسی ہوتی ہے کہ شریعت کے اسرار حکم تک اس کی رسائی ہوتی ہے اس کی پہنچ منشاء شریعت تک ہوتی ہے نیز فقہ میں قیاس و رائے کا بھی بہت بڑا دخل ہوتا ہے اور محدثین کو قیاس و رائے سے بہت کم مناسبت رہی ہے اس وجہ سے امام بخاری کا عظیم القدر محدث ہونا تو تسلیم اور حدیث میں ان کی فقیہی بصیرت بھی تسلیم مگر ان کا فقیہ بایں معنی ہونا کہ وہ بھی ائمہ اربعہ یا ان کے مجتہدین تلامذہ کے صف کے آدمی تھے کوئی عقلمند اور صاحب بصیرت اور کتاب و سنت پر نظر رکھنے والا اور فقہ کے علم کا ماہر تسلیم نہیں کر سکتا اور اس سے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے رتبہ اور مقام میں کوئی فرق نہیں آتا اس لیے کہ اللہ نے سب کو ہر کام کے لیے نہیں پیدا کیا ہے امام

بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا یہی بہت بڑا کارنامہ ہے کہ انہوں نے لاکھوں حدیثوں میں سے منتخب مجموعہ تیار کر دیا ہے جس کو امت میں تلقی و قبول عام حاصل ہوا اور احادیث کی موجودہ کتابوں میں سے امت نے اس کو سب سے صحیح کتاب قرار دیا۔

و کفیٰ لہ فخر بذالک

والسلام محمد ابو بکر غازی پوری

کیا کسی فقیہ و محدث کو ساری سنتوں کا علم تھا؟

مکرمی مولانا زید محمد کم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ مزاج گرامی

امید کہ مزاج اقدس بخیر ہو گا زمزم کا نیا شمارہ ملا رفع یدین والی بحث خوب ہی نہیں خوب تر ہے اللہ آپ کو صحت و عافیت کے ساتھ رکھے آپ جس انداز سے حق اور اہل حق کی ترجمانی کا کام انجام دے رہے ہیں اس کی قدر انشاء اللہ اہل علم کو بعد میں ہوگی،

ایک سوال یہ ہے کہ کیا کسی محدث یا فقیہ کے بارے میں یہ دعویٰ کیا جا سکتا ہے کہ اس کو ساری احادیث اور ساری سنتوں کا علم تھا اگر کوئی محدث ایسا گزرا ہو تو براہ کرم اس کے نام سے آگاہ کریں

والسلام

نظام الدین قاسمی

کوئٹہ۔ یو پی

زمزم

زمزم کے بارے میں قارئین زمزم کے تاثرات جان کر خوشی ہوتی ہے قارئین کی قدر دانیوں نے ہی حوصلہ دے رکھا ہے ورنہ حالات اتنے سخت ہیں اور مسائل اتنے گونا گوں ہیں کہ اب طبیعت میں جوش و ولولہ باقی نہیں رہ گیا ہے طالبان کے زوال کے بعد طبیعت پر بہت اثر ہے اگر بعض بہت ہی مخصوص محبین و اکابر کا زمزم کے جاری رکھنے کا اصرار نہ ہوتا تو میں نے تو زمزم کے بارے میں کچھ اور ہی فیصلہ کر لیا تھا دعا فرمائیں کہ اللہ تعالیٰ اخلاص اور صدق نیت کے ساتھ کام کرنے کی توفیق عنایت فرمائے آپ کے سوال کا جواب یہ ہے کہ کسی محدث یا فقیہ کے بارے میں اہل علم نے یہ دعویٰ نہیں کیا ہے کہ اسے ساری سنتوں یا ساری حدیث کا انفرادی طور پر علم تھا یہ صحیح ہے کہ مجموعی طور پر حدیث اور سنت کا ساری ذخیرہ محفوظ ہے کسی محدث یا فقیہ سے کوئی حدیث رہ گئی تو اس کا علم دوسرے کو تھا، اس طرح پر تمام سنتیں اور تمام احادیث محفوظ ہیں مگر یہ کوئی دعویٰ کرے کہ فلاں محدث یا فلاں فقیہ کو تمام احادیث اور تمام سنتوں کا علم تھا یہ دعویٰ کرنا غلط ہو گا اور کسی محدث یا فقیہ کے بارے میں اس دعویٰ کو ثابت کرنا محال ہو گا۔

میں نے جو یہ عرض کیا ہے یہ اہل علم کے اقوال اور انہیں کے فیصلہ سے ماخوذ ہے یہ میری کوئی اپنی ذاتی رائے نہیں ہے۔

امام شافعیؒ اپنی بے نظیر تصنیف الرسالة میں فرماتے ہیں

لَا نَعْلَمُ رَجُلًا جَمَعَ السُّنَنَ فَلَمْ يَذْهَبْ مِنْهَا عَلَيْهِ شَيْءٌ فَإِذَا جَمَعَ عِلْمَ عَامَةِ أَهْلِ الْعِلْمِ بِهَا اتَى عَلَى السُّنَنِ

ہمیں معلوم نہیں ہے کہ کسی آدمی نے تمام سنتوں کو اس طرح محفوظ کیا ہو کہ اس سے کچھ سنتیں رہ نہ گئی ہوں البتہ اگر عام اہل علم کی بات کی جائے تو صحیح ہے کہ سب کے علم سے کوئی سنت باقی نہیں رہی۔

حافظ ابن عبد البر فرماتے ہیں

الاحاطة ممتعة على كل احد (الاستزكار ج ۱ ص ۳۶)

یعنی تمام سنتوں کا احاطہ کرنا کسی کے لئے بھی محال ہے۔

امام ابن تیمیہ فرماتے ہیں

من اعتقد ان كل حديث صحيح قد بلغ كل واحد من الائمة او اماماً معيناً فهو مخطئ خطأ

فاحشاً قبيحاً (رفع الملام ص ۱۷)

یعنی اگر کوئی یہ اعتقاد رکھتا ہے کہ ہر امام کو ہر صحیح حدیث پہنچی ہے یا کسی خاص امام کو ہر صحیح حدیث پہنچی ہے تو وہ بڑی سخت غلطی پر ہے۔ اہل علم کی ان تصریحات سے معلوم ہوا کہ کسی امام یا محدث کے بارے میں یہ دعویٰ کرنا کہ اسے تمام احادیث اور سنتوں کا علم تھا صحیح نہیں نہ کسی امام اور محدث نے یہ دعویٰ خود اپنے بارے میں کیا ہے۔

ائمہ فقہ کے درمیان اختلاف کی وجہ ایک یہ بھی ہے کہ بعض احادیث کسی کے پاس تھیں اور کسی کے پاس نہیں تھیں جن کے پاس وہ احادیث تھیں انہوں نے ان احادیث کی روشنی میں مسئلہ فقہ معلوم کیا اور جن کے پاس وہ احادیث نہیں تھیں انہوں نے اس مسئلہ میں اپنے قول کی بنیاد کسی اور چیز پر بنایا اس وجہ سے اختلاف کا پیدا ہونا لازم تھا۔

البتہ جو منصب اجتہاد پر ہوتا ہے اس کے لئے بیشتر سنتوں کا علم حاصل ہونا ضروری ہے بلا اس کے وہ اجتہاد کا اہل نہیں ہو سکتا اس وجہ سے ائمہ اجتہاد اور مجتہدین کو بیشتر سنتوں اور احادیث کا علم ہونا ضروری ہے ان حضرات کی نگاہ سے بہت کم احادیث اور سنتیں اوجھل ہوتی ہیں بالخصوص ائمہ اربعہ رحمہم اللہ اسی میدان کے شہسوار تھے امام ابن تیمیہ فرماتے ہیں

ولا يقولن قائل من لم يعرف الاحاديث كلها لم يكن مجتهداً لانه ان اشترط في المجتهد علمه

لجميع ما قاله النبي ﷺ وفعله فيما يتعلق بالاحكام فليس في الامة على هذا مجتهد واما غاية العلم

ان يعلم جمهور ذلك ومعظمه بحيث لا يخطئ عليه الا القليل والنادر وهذا قد اتفق لجميع الائمة

رضى الله عنهم (رفع الاعلام ص ۱۹)

کوئی ہرگز یہ نہ کہے کہ جس کو تمام احادیث کا علم نہ ہو گا وہ مجتہد نہیں ہو سکتا اس لئے کہ اگر مجتہد ہونے کے لئے تمام فعلی و قولی احادیث کے علم ہونے کی شرط لگا دی جائے تو امت میں اس طرح کا کوئی مجتہد ہی نہیں ہے۔ مجتہد کے لئے زیادہ سے زیادہ یہ بات ہے کہ اسے بیشتر سنتوں کا علم ہو اور کم اور شاذ و نادر طور پر اس سے کچھ سنتیں رہ گئی ہوں اور یہ بات تمام ائمہ رضی اللہ عنہم کو حاصل تھیں۔

امید ہے کہ مذکورہ بالا سطور سے آپ کو اطمینان حاصل ہو جائے گا اور آپ اپنے سوال کا جواب پالیں گے

والسلام

محمد ابو بکر عازم پوری

نوٹ: میں نے عبارتوں کے جو حوالے دیئے ہیں اس کے لئے شیخ محمد عوامر کی کتاب اثر الحدیث الشریف فی اختلاف الائمة
الفقهاء رضی اللہ عنہم دیکھے۔

جھاڑ پھونک اور تعویذ گنڈہ کے بارے میں

راہ اعتدال

مکرمی حضرت مولانا عازی پوری صاحب زید مجدکم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

زمزم میں شائع ہونے والے خطوط اور ان کے جوابات سے ہم نے بہت فائدہ اٹھایا ہے اور کتنے ہی اشکالات واقع ہوئے ہیں اللہ آپ کو جزائے خیر دے اور زمزم کا افادہ عام کرے۔

حضرت! جھاڑ، پھونک اور تعویذ گنڈہ کے بارے میں دل میں بہت خلجان ہے کچھ لوگ اس کو ناجائز بلکہ شرک کہتے ہیں اور کچھ لوگ اس پر عمل پیرا ہیں ہمارے تمام اکابر سے بھی جھاڑ پھونک کرنا ثابت ہے براہ کرم اس سلسلہ میں جو صحیح بات ہو اس سے آگاہ فرمائیں۔

والسلام

حبیب اللہ انصاری

رہبر، بلیا، یوپی۔

زمزم:

کوئی ایسا عمل جو اکابر و اسلاف میں جن کی زندگی تقویٰ و طہارت اور تہذیب و سنت میں گزری ہو، رائج ہو اور اس پر ان کا عمل بھی ثابت ہو تو اس کے بارے میں شرک و حرام اور ناجائز کا حکم لگانے سے پہلے بہت سوچ و فکر اور احتیاط کی ضرورت ہے۔ آج ہم سے یہی احتیاط والی بات ختم ہوگئی ہے کسی سے سن لیا کہ فلاں بات حرام اور شرک ہے تو تذبذب میں پڑ گئے اور حقیقت جانے بغیر اکابر و اسلاف کے عمل سے بدگمانی پیدا کر لی۔

اسی زمانہ میں بعض غیر محتاط مدعیان علم کے غیر محتاط رویہ اور ان کی فتویٰ بازی نے بہت سی جائز اور مشروع چیزوں کو بھی ناجائز اور نامشروع بنا دیا ہے اور عوام کو اسلاف اور بزرگوں سے بدظن کرنے میں ان کے اس غیر محتاط رویہ کا بڑا عمل و دخل ہے

جھاڑ پھونک و دعا و تعویذ کے بارے میں بھی آج بڑے زور و شور کا پروپیگنڈہ ہے کہ یہ عمل غیر اسلامی ہے بلکہ بعض لوگوں نے چند احادیث کو سامنے رکھ کر اس کو شرک تک کہہ دیا ہے میرے نزدیک جھاڑ پھونک اور دعا و تعویذ کو مطلقاً حرام اور شرک بتلانا بہت بڑی جرأت کی بات ہے بلکہ مجھے اندیشہ ہے کہ ایسے لوگوں کا ایمان اور اسلام ہی خطرہ میں ہے اس وجہ سے کہ جو عمل رسول اللہ ﷺ سے ثابت ہو اور آپ ﷺ نے اس کو قولاً و فعلاً مشروع قرار دیا ہو اور صحابہ کرام کا بھی اس پر عمل رہا ہو اور وہی عمل منتقل ہو کر کے اسلاف میں رائج ہوا ہو ایسے ثابت شدہ اعمال شرعیہ پر شرک و بدعت اور حرام ہونے کا حکم لگانا ایمان و اسلام کے منافی بات ہے۔

بلاشبہ بعض احادیث میں جھاڑ پھونک سے ممانعت وارد ہے لیکن اسی کے ساتھ بعض احادیث سے اس کا جواز بھی ثابت ہے

ممانعت والی احادیث تو آپ کے سامنے ہجاب آپ جواز والی احادیث بھی سن لیں۔

(۱) ترمذی شریف میں حضرت عمیر مولیٰ ابی اللہ کی ایک حدیث ہے جس کو امام ترمذی نے حسن صحیح قرار دیا ہے۔ اس حدیث کے آخر میں حضرت عمیر فرماتے ہیں کہ

عرضت علیہ رقیۃ کنت ارقی بہا المعانین فامرنی بطرح بعضہا وحبس بعضہا
یعنی میں نے رسول اللہ ﷺ کو اپنے جھاڑ پھونک کے وہ کلمات سنائے جن کے ذریعہ سے میں پاگلوں کا علاج کیا کرتا تھا تو آپ ﷺ نے ان کلمات میں سے کچھ نکالنے کا حکم دیا اور کچھ کو باقی رکھا۔

اگر جھاڑ پھونک مطلقاً ناجائز ہوتا تو آپ ﷺ حضرت عمیر مولیٰ ابی اللہ کو منع فرمادیتے کہ جھاڑ پھونک اسلام میں جائز نہیں ہے بلکہ یہ شرکیہ عمل

ہے اس سے باز رہو مگر آپ نے ان کو منع نہیں فرمایا بلکہ ان کے رقیہ یعنی جھاڑ پھونک کے کلمات کی اصلاح فرمائی اور ان کو جھاڑ پھونک کی اجازت دی۔

مولانا عبدالرحمن مبارکپوری صاحب تحفۃ الاحوذی میں اس حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں۔

وفیہ دلیل علی جواز الرقیۃ من غیر القرآن والسنة بشرط ان تكون خالیۃ عن کلمات شرکیۃ

وعمانع عنہ الشریعة (تحفۃ الاحوذی ج ۲ ص ۳۸۰)

یعنی اس حدیث میں اس کی دلیل ہے کہ جھاڑ پھونک قرآن و سنت کے علاوہ سے بھی جائز ہے بشرطیکہ وہ کلمات شرکیہ سے خالی ہو اور اسی طرح خلاف شرع باتوں سے بھی خالی ہو۔

معلوم ہوا کہ جو لوگ مطلقاً جھاڑ پھونک کو ناجائز کہتے ہیں ان کا عمل خود فرمودہ حدیث کے خلاف ہے۔

(۲) ترمذی شریف ہی میں ہے کہ جبریل امین رضی اللہ عنہ کے پاس تشریف لائے اور آپ سے پوچھا کہ کیا آپ کو تکلیف ہے آپ نے فرمایا ہاں میں بیمار ہوں تو حضرت جبریل امین نے ان کلمات سے آپ کو جھاڑ پھونکا۔

بسم اللہ ارقیک من کل شریو ذیک من شر کل نفس و فاسدۃ بسم اللہ ارقیک واللہ یشفیک

(تحفۃ الاحوذی ج ۲ ص ۱۲۶)

اس کو رقیہ جبریل کہا جاتا ہے

(۳) ترمذی شریف میں ہے کہ عبدالعزیز بن صہیب فرماتے ہیں کہ میں اور ثابت بنانی حضرت انس بن مالک کے پاس گئے ثابت نے فرمایا کہ اے ابو حمزہ (حضرت انس کی کنیت ہے) مجھے تکلیف ہے تو حضرت انس نے فرمایا کہ کیا میں تم کو انہیں کلمات سے دم نہ کر دوں جن سے رسول اکرم ﷺ فریضوں کو دم کیا کرتے تھے پھر حضرت انس ان کو ان کلمات سے دم کیا۔

اللهم رب الناس مذهب الباس اشف انت الشافي لا شافي الا انت شفاء لا يغادر سقما (تحفة

ج ۲ ص ۱۲۶)

اس کورقیۃ النبی کہا جاتا ہے یہ دونوں حدیثیں صحیح ہیں اس سے بھی معلوم ہوا کہ اسلاف میں یہ بھی معمول تھا کہ اللہ والوں کے پاس لوگ جھاڑ پھونک کرانے کے لئے جلیا بھی کرتے تھے۔

(۴) مؤطا امام مالک میں ہے کہ رسول اکرم ﷺ کے پاس حضرت جعفر ابن ابی طالب کے دونوں صاحبزادے آئے تو آپ نے ان کو بہت دہلا پتلا دیکھا تو دایہ سے کہا کہ یہ بچے کیوں بہت لاغر ہیں تو دایہ نے کہا کہ حضور ان کو نظر بہت لگتی ہے اور میں نے ان کی جھاڑ پھونک اس لئے نہیں کرائی کہ معلوم نہیں کہ یہ عمل آپ کی طبیعت کے موافق ہو گا یا مخالف تو آپ ﷺ نے فرمایا استرقوا لہما یعنی ان کو جھاڑ پھونک کرادو (التمہید ج ۲ ص ۲۶۶)

(۵) اسماء بنت عمیس نے رسول اکرم ﷺ سے پوچھا کہ جعفر کے بچوں کو نظر لگا کرتی ہے کیا میں ان کے لئے جھاڑ پھونک کرادوں تو آپ ﷺ نے فرمایا نعم یعنی ہاں کرادو۔ (ایضاً ص ۲۶۷)

(۶) انہیں سے روایت ہے کہ انہوں نے رسول اللہ ﷺ سے عرض کیا کہ یا رسول اللہ ﷺ جعفر کے بچوں کو نظر لگتی ہے تو کیا میں ان کو دم کردوں تو آپ ﷺ نے ان سے پوچھا کیسے دم کرو گی؟ تو انہوں نے آپ ﷺ کو دم والے کلمات سنائے تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ ان کلمات سے ان کو دم کرو (ص ۲۶۸ ج ۲)

حافظ ابن عبد البر فرماتے ہیں:

وفی هذا الحديث اباحة الرقى للعین وفي ذلك دليل على الرقى مما يستدفع فيه انواع من البلاء اذا اذن رسول الله ﷺ وقضى به (ص ۲۶۸ ج ۲)

یعنی اس حدیث میں نظر لگنے سے دم کرانے کے جواز پر دلیل ہے۔ اور اس حدیث میں اس کی بھی دلیل ہے کہ جھاڑ پھونک سے قسم قسم کی پریشانیاں اور بیماریوں سے حفاظت چاہی جاتی ہے اس لئے کہ اللہ کے رسول ﷺ نے اس کی اجازت دی ہے اور اس پر عمل کیا ہے۔ غرض ان احادیث سے معلوم ہوا کہ مطلقاً جھاڑ پھونک کا انکار کرنا خود رسول اکرم ﷺ کے عمل اور آپ کے حکم کے خلاف ہے اب یہ کتنی خطرناک بات ہے کہ جس عمل کو رسول اللہ ﷺ مشروع فرمائیں اور اس کو کرنے کی شریعت میں اجازت ہو اس کو حرام اور شرک قرار دینے کی کوئی جرأت کر ڈالے۔

اور چونکہ جھاڑ پھونک ایک مشروع عمل ہے اسی وجہ سے ہرزمانہ میں مسلمانوں کا اس پر عمل رہا ہے اور جن لوگوں نے اس پر کبھی تکبر کی تو ان کی

مسلمان والی عرفیت ہی پر حرف نشان لگ گیا کہ وہ معروف معنی میں مسلمان ہیں یا نہیں حافظ ابن عبد البر فرماتے ہیں

فمن زعم انه لا معنى للرقية والاستعاذة ومنع التداوی والمعالجة ونحو ذلك مما يلتمس به

العافية من الله فقد خرج من عرف المسلمين وخالف طريقهم (التمهید ج ۵ ص ۲۷۸)

یعنی جس کا زعم یہ ہے کہ جھاڑ پھونک اور تعویذ کی کوئی حقیقت نہیں ہے اور علاج تک کو اس نے منع کر دیا ہے وہ مسلمان کی عادات

عرف سے باہر ہے اور ان کے راستہ کا مخالف ہے۔

حافظ ابن عبد البر فرماتے ہیں۔

وعلى اباحة التداوی والاسترقاء جمهور العلماء (ج ۵ ص ۲۷۹)

یعنی دوا و علاج اور جھاڑ پھونک کے جواز کے قائلین جمہور علماء اسلام ہیں

غرض میری سمجھ میں یہ بالکل نہیں آتا کہ جس کے جواز پر عمل رسول اور قول رسول سے دلیل موجود ہے اور جس پر صحابہ کرام اور اس

کے بعد کے

تمام ادوار میں مسلمانوں کا عمل رہا ہو اس عمل کو مطلقاً ناجائز کہنا کہاں سے روا ہے اور یہ ایمان کی بات ہے کہ عدم ایمان کی علامت ہے اللہ تعالیٰ ہم کو سو فہم سے محفوظ رکھے۔

اب جب کہ ان احادیث سے جھاڑ پھونک کا جواز ثابت ہے تو اب یہ دیکھنا ہے کہ جن بعض احادیث میں جھاڑ پھونک سے منع کیا

گیا ہے اس کا کیا مطلب ہے۔

مثلاً ابو داؤد شریف میں یہ روایت ہے ان الرقی والتحاتم والعلق شرک جو لوگ جھاڑ پھونک کو ناجائز ہیں عموماً ان کی زبان

پر یہ حدیث ہوتی ہے اور عوام کو ایک مشروع عمل سے بدظن کرنے کے لئے اس حدیث کا ترجمہ سنا سنا کر ان کا ذہن خراب کیا جاتا ہے اور اسلاف و اکابر کے خلاف ان کے ذہنوں میں غلط قسم کے خیالات کی پرورش کی جاتی ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ جھاڑ پھونک کا عمل دو طرح کا ہوتا ہے ایک قسم کا عمل جائز ہے اور دوسرے قسم کا عمل ناجائز ہے جس جھاڑ پھونک

سے منع کیا گیا اس سے مراد ایسے کلمات سے دم کرنا اور جھاڑ پھونک کرنا ہے جو خلاف شرع ہوں جس جھاڑ پھونک اور گنڈہ تعویذ میں شرکیہ

کلمات کا استعمال ہو یا غیر اللہ سے استعانت طلب ہو اس کے حرام ہونے میں کوئی شک نہیں اور

جن احادیث میں ممانعت آئی ہے ان سے مراد اسی قسم کی جھاڑ پھونک اور دعا تعویذ ہے خود اللہ کے رسول کے فرمان سے یہ فرق ثابت ہے

آپ کا فرمان تھا

لا بأس بالرقی ما لم یکن فیہ شرک (التمهید ص ۲۷۲ ج ۲)

یعنی ایسے جھاڑ پھونک میں کوئی حرج نہیں ہے جس میں شرکیہ کلمات نہ ہوں اوپر گزر چکا ہے کہ غیر مقلدین کے مشہور و معروف عالم

مولانا عبد الرحمن مبارکپوری صاحب بھی کتاب وسنت کے علاوہ کلمات سے بھی جھاڑ پھونک کے حدیث کی روشنی میں جواز کے قائل ہیں

پس ممانعت کا تعلق ایسے جھاڑ پھونک سے ہے جس میں ناجائز اور حرام امور کی آمیزش ہو ممانعت والی احادیث کا تعلق بھی اسی قسم کے جھاڑ پھونک سے ہے اور جن احادیث سے جھاڑ پھونک کا عمل مشروع اور جائز ثابت ہوتا ہے ان کا تعلق اس جھاڑ پھونک سے ہے جو ناجائز امور سے خالی ہوں، دونوں طرح کی احادیث اپنی جگہ پر درست اور دونوں کا محمل الگ الگ ہے۔

شیخ ابن باز رحمۃ اللہ علیہ جھاڑ پھونک کے سخت مخالف ہیں مگر ان کو

بھی جرأت نہ ہو سکی کہ بالکل جھاڑ پھونک کا انکار کریں فرماتے ہیں

قالوا وجب علی جمیع المسلمین الحذر من هذه الرقية واشباهها من الرقى المشتبهة علی الشریک
والاكفاء بالرقی وبالتعوذات الشرعیة (مجموع فتاوی ص ۲۱۳ ج ۱)

یعنی مسلمانوں پر واجب ہے کہ شرک پر مشتمل دعا تعویذ سے پرہیز کریں اور شرعی دعا تعویذ پر اکتفاء کریں

غرض مطلقاً دعا تعویذ کا انکار کرنا شریعت سے ناواقف کی دلیل ہے اس بارے میں راہ اعتدال یہ ہے کہ کتاب و سنت کے ماہرین اور تقویٰ و طہارت سے متصف اور اتباع سنت سے سرشار لوگوں پر آدمی اعتماد کرے اور جھاڑ پھونک اور جھاڑ پھونک انہیں سے کرائے بدعتی خرافاتی اور کافر و شرک سے دعا تعویذ کرنا ناجائز نہیں ہے۔

اب تک کی گفتگو تو صرف جھاڑ پھونک سے متعلق تھی بعض لوگ جسم کے کسی حصہ میں تعویذ باندھتے یا لٹکاتے بھی ہیں اس کا کیا حکم ہے شیخ ابن باز تو مطلقاً اس کو حرام قرار دیتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ حدیث میں آیا ہے کہ من تعلق تمیمة قد اشرك یعنی جس نے تعویذ لٹکائی اس نے شرک کیا اور

چونکہ اس حدیث میں مطلقاً تعویذ لٹکانے کو شرک کہا گیا ہے اس وجہ سے شیخ ابن باز کے خیال کے مطابق قرآن اور غیر قرآنی مشروع اور غیر مشروع ہر طرح کی تعویذات کا لٹکانا حرام ہوگا شیخ ابن باز نے اپنے مجموع فتاویٰ جلد دوم ص ۳۸۳ و ص ۳۸۴ پر مفصل گفتگو کی ہے۔

مگر میرے نزدیک شیخ ابن باز کا فیصلہ فقہ و بصیرت کا اعینہ نہیں ہے یہ محض ان کی ظاہر پرستی ہے۔

سوال یہ ہے کہ جب شریعت میں رسول اکرم ﷺ کے قول و عمل سے جھاڑ پھونک مشروع ثابت ہو تو اب اس کا استعمال بجز اس کے جو اسلام کی بنیادی تعلیمات کے خلاف ہو ناجائز اور حرام کیسے ہوگا؟ کیا یہ عقل میں آنے والی بات ہے کہ کتاب و سنت سے ثابت کوئی دعائے عامہ سے پڑنا تو جائز ہو اور اس کا کلمہ پڑھنا ناجائز ہو اور اس لکھے ہوئے دعائیہ کلمات کو گلے میں لٹکانا یا بازو پر باندھنا شرک ہو؟

دعا تعویذ کو گلے اور بازو میں لٹکانا بھی ہمیشہ سے مسلمانوں کا طریق و عمل رہا ہے اور اسلاف اس کی اجازت دیتے رہے ہیں اس لئے یہاں بھی مطلقاً تعویذ کو باندھنے یا لٹکانے کو ناجائز اور حرام نہیں کہے جائیگا بلکہ رسول اکرم ﷺ کی اس حدیث کا صحیح مورد تلاش کرنا ہوگا ماہرین شرع کے عمل کو

دیکھ کر اس کا صحیح معنی جاننے کی کوشش کی جائے گی۔

دعا و تعویذ کی مشروعیت خواہ جھاڑ پھونک کی شکل میں ہو خواہ کاغذ پر لکھ کر پلانے یا باندھنے کی شکل میں ہو یہ محض ایک ذریعہ علاج ہے یہ کوئی تعبدی عمل نہیں ہے اس لئے جس طرح عام جسمانی علاج میں جائز مختلف طریقہائے علاج کو منع نہیں کیا جاسکتا جب کہ ان کو محض ایک ذریعہ اور وسیلہ سمجھا جائے اور شافی مطلق ہونے کا عقیدہ خداوند قدس کے لئے رکھا جائے اسی طرح اگر تعویذ اور گنڈہ کے استعمال سے خواہ باندھنے کی شکل میں ہو یا لٹکانے کی شکل میں انسان کا عقیدہ نہیں بگڑتا ہے اور باندھنے بندھوانے والا اس کو محض ذریعہ علاج سمجھتا ہے نفع اور نقصان کا اصل مالک اللہ ہی کو سمجھتا ہے تو اس طرح کا تعویذ گنڈہ عقل و شرع کی روشنی میں جائز ہوگا البتہ اگر آدمی یہ سمجھے کہ بذات خود یہ طریقہ علاج مؤثر ہے اور دعا و تعویذ ہی کو نافع اور ضار سمجھے تو جس طرح سے اس دوا کا استعمال کرنا حرام ہوگا یا اس ڈاکٹر سے علاج کرنا حرام ہوگا جس کے ہارے میں کسی کا یہ عقیدہ ہو کہ فی الواقع یہی دوا اور یہی ڈاکٹر شافی امراض ہے اسی طرح تعویذ و گنڈہ کا بھی استعمال کرنا جائز نہ ہوگا بلکہ حرام اور شرک ہوگا حدیث میں جس تعویذ کے لٹکانے کو شرک قرار دیا گیا ہے اس سے مراد اسی قسم کا تعویذ ہے جس کے ہارے میں آدمی کا عقیدہ

فاسد ہو جائے اور اللہ کی ذات سے اعتماد اٹھ کر اسی دعا و تعویذ پر ہو جائے اگر آدمی کسی صحیح العقیدہ عالم دین اور شیوخ طریقت سے دعا و تعویذ کر رہا ہے خواہ جھاڑ پھونک کی شکل میں یا باندھنے اور لٹکانے کی شکل میں اور اس سے اس کے دین و ایمان پر کوئی حرف نہیں آ رہا ہے اور نہ اس کا عقیدہ بگڑتا ہے تو اس طرح کی دعا و تعویذ سے منع کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے خواہ اس کا استعمال کسی بھی شکل میں ہو۔

محمد ابو بکر غازی پوری

امام بخاری مقلد تھے یا غیر مقلد

مکرمی حضرت مولانا محمد ابو بکر غازی پوری صاحب
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

میں آپ سے ایک سوال کرنا چاہتا ہوں براہ کرم اس کا جواب ضرور دیں اور یہ سمجھ کر کہ میں الحمد للہ یا سلفی ہوں سوال کو نظر انداز نہ کریں۔

امام بخاری رحمہ اللہ کا سن پیدائش ۱۹۴ھ ہے اور ان کا وفات ۲۵۶ھ ہے امام بخاری کے زمانہ میں ائمہ اربعہ کے مذاہب موجود تھے تو امام بخاری نے ان میں سے کسی امام کی تقلید کیوں نہیں کی براہ کرم وضاحت فرمائیں کہ امام بخاری مقلد تھے کہ غیر مقلد امید ہے جواب با صواب عنایت فرمائیں گے۔

ایم نثار احمد سلفی کجرات

مزموم:

ہمیں آپ جیسے متلاشیان حق کے سوالات کے جوابات دینے سے بہت خوشی ہوتی ہے، سلفی یا الحمد للہ ہونا کوئی عیب نہیں ہے عیب کی بات یہ ہے کہ آدمی الحمد للہ اور سلفی نام رکھ کر ائمہ دین اور اسلاف امت کی شان میں گستاخی کرنے لگے آپ ماشاء اللہ سنجیدہ ہیں آپ کی تحریر کا انداز بتلا رہا

ہے کہ آپ کا تعلق کسی اچھے اور شریف گھرانے سے ہے اگر آپ ہی جیسی روش پر تمام الحمد للہ ہو جائیں تو ہم کھلے دل سے ان کا خیر مقدم کریں گے۔

البتہ ہمیں یہ قطعاً برا داشت نہیں ہے کہ الحمد للہ اور سلفی نام رکھنے کے بعد آدمی شریعوں کی سطح سے نیچے اتر آئے اور ائمہ دین فقہائے امت اور اولیاء اللہ اور اسلاف کو طعن و تشنیع کا نشانہ بنائے ان کی شان میں خن بیہودہ جگہ ہماری لڑائی اسی نوع کے الحمد للہوں سے ہے۔

آپ کا یہ فرمانا کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے ائمہ اربعہ میں سے کسی کی تقلید کیوں نہیں کی اور یہ کہ وہ مقلد نہیں تھے بلکہ غیر مقلد تھے یہ آپ کی ناواقفی اور مطالعہ کی کمی کی بات ہے

آپ ہی کے بڑوں نے امام بخاری رحمہ اللہ کو مقلد لکھا ہے نواب صدیق حسن خان صاحب نے امام بخاری کو شافعی بتلایا ہے۔ (ایحد العلوم ص ۸۱۰)

حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی نے بھی ان کو شافعی قرار دیا ہے (کشاف ترجمہ انصاف ص ۶۷) طبقات الشافعیہ میں بھی امام ہبکی نے

ان کو شافعی لکھا ہے۔

کچھ لوگ امام بخاری کو حنبلی قرار دیتے ہیں شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ کا بھی رجحان ہے فرماتے ہیں

وانحة الحديث كالبخارى ومسلم الترمذى والنسائى وغيرهم ايضا ممن يأخذ العلم والفقه

عنهما (فتاویٰ جلد ۲۵ ص ۲۳۲)

یعنی ائمہ حدیث جیسے بخاری مسلم ترمذی نسائی اور ان کے علاوہ کچھ دوسرے محدثین بھی امام احمد اور امام اسحاق بن راہویہ کے مقبوعین ہیں ان کا شمار بھی انہیں لوگوں میں سے ہے جنہوں نے ان دونوں سے فقہ اور حدیث کا علم حاصل کیا۔

امام ابن قیم نے بھی امام بخاری کو حنبلی بتلایا ہے (اعلام الموقعین ج ۱ ص ۲۲۶)

بہر حال امام بخاری خواہ امام شافعی کے متبع و مقلد ہوں خواہ امام احمد رحمہ اللہ کے متبع اور مقلد ہوں وہ تھے مقلد ہی کسی نے ان کو غیر مقلد نہیں قرار دیا اسلئے امام بخاری کے بارے میں یہ کہنا کہ وہ غیر مقلد تھے بلا تحقیق بات ہوگی اور اگر زور و زبردتی سے ان کو مقلد نہیں بلکہ مجتہد قرار دیا جائے تو ایسے

مجتہد تھے وہ کہ ان کی فقہی مسلک کو امت نے قبول نہیں کیا اور نہ اسلام کی تاریخ میں امام بخاری کا کوئی متبع و مقلد نظر آتا ہے امام ترمذی رحمہ اللہ علیہ امام بخاری کے خاص شاگرد تھے وہ حدیث کے سلسلہ میں تو بخاری کی رائے اور ان کا قول نقل کرتے ہیں مگر فقہی مذہب کے بیان میں ان کا کہیں ذکر نہیں کرتے یعنی خود امام ترمذی کی نگاہ میں بخاری رحمہ اللہ صرف محدث تھے فقہ میں ان کا الگ سے کوئی مذہب نہیں تھا بلکہ وہ یا تو امام شافعی کا قول اختیار کرتے ہیں یا امام احمد بن حنبل کا البتہ علم حدیث میں وہ مجتہد تھے اور ائمہ حدیث میں ان کا مقام بلند تھا۔

اور اب آخر میں بطور لطیفہ یہ بھی سن لیجئے کہ اگر آپ ان کو غیر مقلد بھی قرار دیں گے تو وہ اس زمانے والے غیر مقلد نہیں تھے اس لئے کہ اس زمانہ کے غیر مقلدوں کا مذہب یہ ہے کہ ایک مجلس کی تین طلاق ایک ہوگی اور امام بخاری کے یہاں ایک مجلس کی تین طلاق تین ہی شمار ہوگی آج کے غیر مقلدوں کا مذہب یہ ہے کہ حالت حیض میں جو طلاق دی جائے گی وہ واقع نہ ہوگی امام بخاری رحمہ اللہ کے یہاں واقع ہو جائے گی آج کل کے غیر مقلدین ایک ہاتھ سے مصافحہ کرتے ہیں اور امام بخاری دو ہاتھ سے مصافحہ کرنے کے قائل تھے آج کل کے غیر مقلدین تہجد اور تراویح کو ایک

بتلاتے ہیں امام بخاری کے یہاں تہجد الگ اور تراویح الگ نماز تھی آج کل کے غیر مقلدین آٹھ رکعت تراویح پڑھتے ہیں امام بخاری آٹھ رکعت تراویح کے قائل نہیں تھے آج کل کے غیر مقلدین قبروں سے تبرک حاصل کرنے کو حرام کہتے ہیں اور امام بخاری رحمہ اللہ علیہ قبروں سے تبرک حاصل کرنے کے قائل تھے چنانچہ انہوں نے اپنی تاریخ کے لکھنے کی ابتداء آنحضرت ﷺ کی قبر کے پاس بیٹھ کر کی امام بخاری خود فرماتے ہیں

ثم صنف التاريخ في المدينة عند قبر النبي ﷺ (مقدمة فتح الباری ص ۴۷۸)

یعنی میں نے اپنی تاریخ کی تصنیف کی ابتدا مدینہ منورہ میں آنحضرت ﷺ کی قبر کے پاس کی۔

آج کل کے غیر مقلدین بزرگوں کے تبرکات سے فائدہ اٹھانے کو حرام سمجھتے ہیں امام بخاری رحمہ اللہ علیہ کے یہاں بزرگوں کے تبرکات سے برکت حاصل کرنا جائز تھا حافظ ابن حجر لکھتے ہیں وکان معہ شیء من شعر النبی ﷺ فجعله فی ملبوسہ
یعنی امام بخاری کے پاس آنحضرت ﷺ کا کچھ بال تھا وہ اسے اپنے لباس میں رکھتے تھے۔

غرض امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ غیر مقلد بھی ہو گئے تو وہ آج والے غیر مقلد نہیں تھے ان کا مذہب آج کے غیر مقلدوں سے بالکل الگ تھا۔

محمد ابو بکر غازی پوری

کیا ابن تیمیہ تقلید کے منکر تھے؟

مکرمی حضرت مولانا مدبر زمزم مدظلہ العالی

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

طائب خیر بعافیت ہے، رد غیر مقلدیت میں آپ کی کتابیں پڑھنے کی توفیق حاصل ہوئی اور اب پابندی سے زمزم کا مطالعہ کرتا ہوں اللہ تعالیٰ آپ کو جزائے خیر دے ہمارے اطراف میں بہت سے لوگ غیر مقلدین کے پروپیگنڈہ سے متاثر تھے آپ کی کتابیں اور زمزم کے مطالعہ کے بعد الحمد للہ ثم الحمد للہ غیر مقلدیت کی حقیقت سے آگاہی ہوئی اور متاثرین کا تاثر

زائل ہوا لمحہ فکر یہ اور سبیل الرسول پر ایک نظر پڑی دلچسپ کتابیں ہیں۔ ڈائری کا بھی جواب نہیں آئینہ غیر مقلدیت سے غیر مقلدین کے عقائد کا علم ہوا اللہ تعالیٰ آپ کو باصحت و باعافیت اور حاسدوں کے حسد اور شر پسندوں کی شرارت سے ہر طرح حفاظت فرمائے۔

حضرت والا شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے بارے میں غیر مقلدین کا کہنا ہے کہ وہ تقلید کے منکر تھے اور ان کا مذہب و عقیدہ بھی وہی تھا جو ہم اہلحدیثوں (غیر مقلدوں) کا ہے اس دعویٰ میں کتنی صداقت ہے براہ کرم اس سے آگاہ کریں

والسلام خاکسار

محی الدین چیمپارن (بہار)

زمزم:

شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں یہ کہنا کہ وہ تقلید کے منکر تھے اجتہادی درجہ جہالت کی بات ہے کوئی غیر مقلد اس کو دلائل سے ثابت نہیں کر سکتا ان کے فتاویٰ کی تیس سے زائد سبھی جلدیں گواہ ہیں کہ وہ شرعی و فقہی مسائل کے بیان میں ائمہ اربعہ کے اقوال سے استدلال کرتے ہیں اور ان کے مذہب پر اپنے مذہب کی بنیاد رکھتے ہیں یہ ضرور ہے کہ وہ کسی

ایک مذہب کے مقلد نظر نہیں آتے مگر مطلق تقلید کا انکار ان سے ثابت نہیں کیا جاسکتا فقہی مسائل میں عام طور پر وہ ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک کا قول اختیار کرتے ہیں اور اس کا ان کو حق ہیں اس وجہ سے کہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ علم و فضل کے اس مقام پر تھے کہ وہ کسی ایک امام کی تقلید نہ کریں البتہ چونکہ وہ خود مجتہد مطلق نہیں تھے اس وجہ سے عام مسائل میں وہ اجتہاد سے بچتے تھے اور جہاں انہوں نے اجتہاد کرنے کی ہمت کی امت مسلمہ نے ان کا اجتہاد رد کر دیا مثلاً انہوں نے ائمہ اربعہ کے خلاف یہ اجتہاد کیا کہ ایک مجلس کی تین طلاق ایک ہی شمار ہوگی تو امت نے سوائے چند آزادفکروں کے ان کا یہ اجتہاد رد کر دیا اور ابن تیمیہ کا یہ قول شاذ قرار پایا اسی طرح انہوں نے آنحضور اکرم ﷺ کے روضہ مبارک کی زیارت کی نیت سے سفر کرنے کو حرام قرار دیا تو امت نے اسکو بھی رد کر دیا اور ابن تیمیہ کا یہ قول نہایت قبیح قول قرار پایا حافظ ابن حجر فتح الباری میں فرماتے ہیں

وهی من البشع المسائل المنقولة عن ابن تیمیة (ص ۶۶ ج ۳)

یعنی ابن تیمیہ سے جو (شاذ مسائل) منقول ہیں ان میں یہ صحیح ترین مسئلہ ہے، پھر حافظ ابن حجر فرماتے ہیں

فانها من الفضل الاعمال واجل القربات الموصلة الى ذى الجلال وان مشرو عيها محل اجماع

بلا نزاع . ايضا

یعنی آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ اقدس کی زیارت افضل اعمال میں سے ہے اور عظیم تر ثواب کا کام ہے یہ وہ عمل ہے کہ جو اللہ تعالیٰ تک بندوں کے پہنچانے کا ذریعہ ہے قبر شریف کی زیارت کا مسئلہ بلا کسی اختلاف کے اجماعی ہے۔
بہر حال عرض یہ کرنا ہے کہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ عموماً فقہی و شرعی مسائل میں ائمہ اربعہ کے دائرہ سے باہر نہیں نکلتے تھے اور انہیں کے اقوال میں سے کسی قول کو اختیار کرتے تھے اور اسی پر فتویٰ دیتے تھے، اور جب انہوں نے کہیں خود اجتہاد کرنے کی جرات کی تو وہ راہ صواب سے دور ہو گئے اور امت نے ان کے قول کو تسلیم کرنے سے انکار کر دیا، اندازہ لگائیے کہ اجتہاد کے دم خم کا دعویٰ کرنا کتنا مشکل ہے مجتہد ہونا بچوں کا کھیل نہیں ہے، شیخ الاسلام ابن تیمیہ کو بھی یہ مقام حاصل نہیں تھا ہماری اور آپ کی کیا حقیقت ہے، ہذا لک فضل اللہ یوتیہ من یشاء ۔

غیر مقلدین حضرات ابن تیمیہ سے جو محبت کا دم بھرتے ہیں اس کی حقیقت بس اتنی ہے کہ جو ابن تیمیہ کے شاذ مسائل ہیں جن کو امت مسلمہ نے بالاتفاق رد کر دیا ہے، یہ غیر مقلدین ائمہ اربعہ اور تمام فقہاء محمد ثین جو ضد میں انہیں مسائل میں ابن تیمیہ کو اپنا مقتدی اور پیشوا بنائے ہوئے ہیں مثلاً غیر مقلدین کا بھی یہی مذہب کہ ایک مجلس کی تین طلاق ایک ہوگی، آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر کی زیارت کی نیت سے سفر کرنا حرام ہے، ابن تیمیہ کا مسلک ہے کہ اللہ کے لیے جہت ہے غیر مقلدین کا بھی یہی مذہب ہے حالانکہ جمہور امت مسلمہ اس کے قائل نہیں ہیں اسی طرح کے ابن تیمیہ کے جو شاذ اور مردود مسائل ہیں غیر مقلدین کی ان مسائل میں ابن تیمیہ سے موافقت ہے ورنہ دین و شریعت کے بیشتر مسائل میں ابن تیمیہ کی راہ الگ ہے اور غیر مقلدین کی راہ الگ ہے خط کے جواب میں اس کو بہت تفصیل سے تو نہیں لکھا جا سکتا چند باتیں پیش خدمت ہیں جن سے معلوم ہوگا کہ شرعی مسائل میں ابن تیمیہ اور غیر مقلدین کا راستہ الگ الگ ہے اور غیر مقلدین کا یہ دعویٰ کہ وہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے مسلک و عقیدہ پر ہیں بالکل غلط باطل اور بے بنیاد ہے دیکھئے۔

(۱) شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے نزدیک جمعہ میں اذان عثمانی سنت ہے اور اس کا منکر سنت صحابہ کا منکر ہے اور یہ اذان غیر مقلدین کے مذہب میں شرعی اور مسنون اذان نہیں ہے۔

(۲) شیخ الاسلام کے نزدیک بیس رکعت تراویح بھی مسنون بلکہ حضرت عمرؓ کے زمانے سے وہی مسنون ہے، اس لئے کہ بیس رکعت پر صحابہ کرام کا اجماع ہو گیا تھا جب کہ غیر مقلدین کو بیس رکعت تراویح سے سخت چڑھ ہے۔

(۳) شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے نزدیک مقتدی پر جہری نماز میں سورہ فاتحہ کا پڑھنا جائز نہیں بلکہ خاموش رہنا اور کان لگا کر امام کی قرأت کو سننا واجب ہے اور غیر مقلدین کے مذہب میں جہری نماز میں بھی مقتدی پر سورہ فاتحہ پڑھنا واجب ہے۔

(۴) شیخ الاسلام کے نزدیک ضرورتاً نفل پڑھنے والے کے پیچھے فرض پڑھنے والوں کی نماز ہوگی اور غیر مقلدین مطلقاً اس کو جائز کہتے ہیں۔

(۵) شیخ الاسلام کے نزدیک امامت کا حقدار اعلم ہے اور غیر مقلدین کے نزدیک ہر حال میں امامت کا حقدار قرآن زیادہ پڑھنے والا ہے۔

(۶) شیخ الاسلام کے نزدیک خلفائے راشدین کا عمل مسنون ہے جب کہ غیر مقلدین اس کے منکر ہیں۔

(۷) غیر مقلدین کا مذہب ہے کہ شادی کے بعد صرف خلوت صحیحہ سے مہر واجب نہ ہوگی اور ابن تیمیہ کا مذہب ہے کہ شوہر پر پوری مہر واجب ہو جائے گی۔

(۸) غیر مقلدین کا مذہب ہے ہر شخص کی غائبانہ نماز جنازہ پڑھی جائے گی اور ابن تیمیہ کا مذہب ہے کہ صرف اس کی نماز جنازہ پڑھی جائے گی جس کے بارے میں معلوم ہو کہ اس کو بلا نماز دفن کر دیا گیا ہے۔

(۹) غیر مقلدین کا مذہب ہے کہ صرف دو آدمی سے ہی (ایک امام ایک مقتدی) جمع ہو جائے گا شیخ الاسلام کا مذہب اس کے خلاف ہے۔

(۱۰) غیر مقلدین کی کتاب عرف الجاوی میں لکھا ہے کہ شراب کا سرکہ اگر خود بن گیا ہو تو جائز ہے شیخ الاسلام ابن تیمیہ اس کو جائز نہیں کہتے۔

میں نے عرض کیا ہے کہ خط میں زیادہ تفصیل نہیں کی جاسکتی ہے بہر حال تلک عشرۃ کاملہ کو سامنے رکھ کر میں نے یہ دس مثالیں دی ہیں ان سے اندازہ لگائیجئے کہ غیر مقلدین کا یہ دعویٰ کتنا غلط ہے کہ ان کا عقیدہ و مذہب وہی ہے جو شیخ الاسلام ابن تیمیہ کا ہے۔

فقط والسلام محمد ابو بکر غازی پوری

احقر نوالدین نور اللہ الاعظمیٰ عرض کرتا ہے کہ مولانا غازی پوری نے غیر مقلدین اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے مابین عقیدہ و مذہب کے اختلاف کی جو مثالیں دی ہیں ان میں حوالوں کا اہتمام نہیں کیا ہے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ان دسوں مثالوں کے حوالے ابن تیمیہ کے کلام سے درج کر دیئے جائیں مثالوں میں نمبرات کی ترتیب سے حوالوں کی ترتیب درج ہے۔

(۱) دیکھو کنز الحقائق ص ۲۶ اور ابن تیمیہ فرماتے ہیں جب حضرت عثمان نے اس اذان کو بطور سنت جاری کیا اور اس پر سارے مسلمانوں نے اتفاق کر لیا تو یہ آذان شرعی ہوگئی۔ (منہاج السنہ ص ۹۳ ج ۳)

(۲) شیخ الاسلام ابن تیمیہ فرماتے ہیں لوگوں کا رمضان میں تراویح کے عدد کے بارے میں اختلاف ہے سو یہ بات ثابت ہے کہ حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ لوگوں کو بیس رکعت تراویح پڑھاتے تھے اور تین رکعت وتر تو بہت سے علماء نے اسی کو سنت قرار دیا ہے اس لئے کہ ابی بن کعب نے بیس رکعت تراویح مہاجرین اور انصار کے صحیح پڑھائی اور اس پر کسی نے انکار نہیں کیا۔ (فتاویٰ ج ۲۳ ص ۱۱۳)

(۳) قرآن کی قطعی دلیل قائم ہے کہ نماز میں مقتدی کوکان لگانا اور خا

موٹا رہنا واجب ہے (فتاویٰ ج ۲۳ ص ۲۷۲)

(۴) دیکھو فتاویٰ شیخ الاسلام (ج ۲۳ ص ۲۴۸)

(۵) شیخ الاسلام فرماتے ہیں اگر دو آدمی ہوں اور دونوں دیندار ہوں تو ان میں سے جو کتاب سنت کا واقف کار زیادہ ہوگا امت کے لیے متعین طور پر اسی کو مقدم کیا جائے گا۔ (فتاویٰ ج ۲۳ ص ۲۴۱)

(۶) ابن تیمیہ فرماتے ہیں

فسنة الخلفائے الراشدین ہی مما امر اللہ به ورسوله علیہ ادله شرعیة کثیرة (فتاویٰ

ج ۲ ص ۱۰۷)

یعنی خلفائے راشدین کی سنت وہ چیز ہے جس کا حکم خدا اور رسول نے دیا ہے اور اس پر بہت سے شرعی دلائل قائم ہیں۔

(۷) نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں نیست دلیل بر وجوب مہر کا مل بمجرد خلوت مومتسک بغیر دلیل حلال

نیست عرف الجاوی ص ۱۰۶)

یعنی اس پر کوئی دلیل نہیں ہے کہ محض خلوت کی وجہ سے کامل مہر

واجب ہوگی اور بلا دلیل بات سے استدلال کرنا اور تمسک کرنا یہ حلال نہیں ہے۔

اور ابن تیمیہ فرماتے ہیں

بل علیہ کمال المہر کما قال زرارۃ قضی الخلفائے الراشدون ولا عمة مہدویون (فتاویٰ

ج ۲۳ ص ۱۹۷)

یعنی شوہر پر کامل مہر واجب ہوگی جیسا کہ خلفائے الرشیدین اور ائمہ نے اسی پر فیصلہ کیا ہے۔

(۸) ابن قیم شیخ الاسلام ابن تیمیہ سے نقل کرتے ہیں صحیح بات یہ ہے کہ اگر کوئی شخص ایسے شہر میں فوت ہو جہاں اس کا جنازہ نہیں پڑھا

گیا تو اس کی عاتبانہ نماز جنازہ پڑھی جائے گی۔ البتہ جن کا نماز جنازہ پڑھا جا چکا اس کی عاتبانہ جنازہ نہیں پڑھی جائے گی

، (جلد ۱ ص ۵۲۰ زاد المعاد)

(۹) دیکھو فتاویٰ جلد ۲۳ ص ۱۷۸

(۱۰) عرف الجاوی میں ہے سرکہ ما ختن عمرنا رواست اگر از کو د سرکہ گر دجائز باشد ص ۱۰ یعنی شراب کا سرکہ ہٹانا جائز نہیں لیکن اگر شراب خود سرکہ ہو جائے تو جائز ہوگا۔

اور ابن تیمیہ فرماتے ہیں

قيل لا يجوز بحال هذا وهذا هو الصحيح

(فتاویٰ ج ۲۱ ص ۳۸۳)

یعنی شراب کے سرکہ کہ سلسلہ میں کہا گیا ہے کہ وہ کسی صورت میں جائز نہیں اور یہی صحیح ہے۔

نور الدین نور اللہ الاعظمی

احادیث بخاری شریف پر عمل کے بارے میں

مکرمی مولانا محمد ابو بکر صاحب غازی پوری مدظلہ
سلام مسنون!

بخاری شریف کے بارے میں آتا ہے کہ وہ سب سے صحیح احادیث کی کتاب ہے مگر ہم دیکھتے ہیں کہ احناف بخاری شریف کی بہت سی احادیث پر عمل نہیں کرتے اس کی وجہ کیا ہے؟ الحمد للہ حضرات عوام کو گمراہ کرتے ہیں کہ خفیوں کا بخاری پر عمل نہیں ہے ہم ان کو کیا جواب دیں آپ اس کا جواب مرحمت فرمائیں

والسلام

شیخ احمد کرلاویٹ بمبئی

زحرم!

آپ فرماتے ہیں کہ الحمد للہ حضرات عوام کو گمراہ کرتے ہیں کہ خفیوں کا عمل بخاری پر نہیں ہے، میرے بھائی گمراہ کرنا شیطان کا کام ہے اس سے آپ پریشان کیوں ہوتے ہیں جب محسوس ہو کہ کوئی شیطان گمراہ کر رہا ہے تو لا حول پڑھ دیں لا حول پڑھنے سے شیطان بھاگتا ہے۔

غیر مقلدین کا جواب دینا بہت آسان ہے آپ ان سے پوچھیں کہ کیا ان کا عمل بخاری شریف کی تمام احادیث پر ہے؟ وہ جواب میں ہاں یا نہ نہیں کہہ سکتے، اس لئے کہ خود ان کا عمل بخاری کی تمام احادیث پر نہیں ہے،

تو پھر یہ الزام کہ احناف بخاری شریف کی تمام احادیث پر عمل نہیں کرتے خود غیر مقلدین کے جواب سے جاتا رہے گا۔

میں چند مثالیں لکھتا ہوں آپ کسی غیر مقلد سے معلوم کریں کہ بخاری کی ان احادیث پر عمل کیوں نہیں ہے؟

(۱) بخاری شریف کی روایت ہے الغسل يوم الجمعة واجب على كل محتلم یعنی جمعہ کے روز ہر بالغ پر غسل کرنا واجب ہے (حدیث میں جمعہ کے لیے نہیں بلکہ جمعہ کے دن ہر بالغ پر خواہ مرد ہو یا عورت غسل واجب ہونا مذکور ہے)

کیا غیر مقلدین کا اس حدیث پر عمل ہے اور ان کا یہی مذہب ہے کہ جمعہ کے روز ہر بالغ پر غسل ضروری ہے خواہ مرد ہو خواہ عورت۔

(۲) بخاری شریف کی روایت ہے اذا اشتد الحر فابدوا بالصلاة یعنی جب سخت گرمی کا زمانہ ہو تو ظہر کی نماز ٹھنڈی کر کے پڑھو، آنحضرت ﷺ کا فرمان تو یہ ہے اور غیر مقلدین کا عمل یہ ہے کہ وہ مکی جون میں بھی زوال کے فوراً بعد نماز پڑھتے ہیں۔

(۳) بخاری شریف میں حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی حدیث ہے فرماتی ہیں،

رکعتان لم یکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یدعہما سرأو لا علانیة رکعتان قبل الصبح
ورکعتان بعد العصر .

یعنی اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم دو رکعتیں کسی حال میں بھی نہیں چھوڑتے تھے صبح کی نماز سے پہلے کی دو رکعت اور عصر کی نماز
کے بعد دو رکعت۔

کیا جن کو آپ الہ حدیث کہہ رہے ہیں ان کا اس حدیث پر عمل ہے؟

(۴) بخاری شریف میں ہے کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم عشاء کی نماز سے پہلے سونے کو اور عشاء کی نماز کے بعد بات کرنے کو مکروہ
تجھے تھے۔

كان یکره النوم قبلها والحديث بعدھا .

کیا بخاری کی اس حدیث پر کسی غیر مقلد کا عمل ہے اور عشاء بعد بات کرنا اس کے نزدیک حرام ہے؟

(۵) بخاری کی حدیث ہے روایت کرنے والے مالک بن حویرث ہیں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم تھا کہ
اذا حضرت الصلوة فاذا اقامتم لیومکمما اکبر

کما

یعنی جب نماز کا وقت آئے (اور دو آدمی ہوں) تو تم دونوں آذان کہو تم دونوں اقامت کہو پھر جو بڑا ہو وہ امامت کرے۔

کیا غیر مقلدین کا یہی مذہب ہے کہ دو مصلی ہونے کی صورت میں دونوں آذان کہے دونوں اقامت بھی کہیں گے اور امام عمر میں
جو بڑا ہو گا وہی ہوگا۔

(۶) بخاری شریف میں ہے

اذا قمت الى الصلوة فکبر ثم اقرا ما تیسرا معک من القرآن
یعنی جب تم نماز کے لئے کھڑے
ہو تو تکبیر کہو پھر قرآن میں سے جو تمہیں یاد ہو پڑھو۔

آنحضور ﷺ تو فرمائیں کہ تمہیں جو قرآن یاد ہو وہ پڑھو اور غیر مقلدین کہتے ہیں کہ نہیں سورۃ فاتحہ کے بغیر نماز ہی نہیں ہوتی کیا
اسی کا نام بخاری کی حدیث پر عمل ہے۔

(۷) بخاری شریف میں ہے کہ

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یقرأ فی الظهر فی الاولین بام الكتاب وسورتین

یعنی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ظہر کی پہلی دو رکعتوں میں سورۃ فاتحہ اور دوسریں پڑھتے تھے اور غیر مقلدین کہتے ہیں کہ سورۃ فاتحہ پڑ
ھنا تو فرض ہے مگر دونوں سورتوں کا پڑھنا فرض نہیں ہے بخاری کی اس حدیث میں جب یہ تفصیل نہیں ہے تو غیر مقلدین نے اپنی طرف سے

یہ تفصیل کیوں کی، کیا اسی کا نام بخاری کی حدیث پر عمل کرنا ہے۔

(۸) بخاری شریف میں ہے المصافحة بالیدین یعنی مصافحہ دونوں ہاتھ سے کرنا ہے اور امام بخاری نے دونوں ہاتھ سے مصافحہ والی حدیث بھی پیش کی ہے مگر غیر مقلدین کہتے ہیں کہ نہیں مصافحہ ایک ہاتھ سے ہوگا۔

(۹) بخاری شریف میں ہے کہ ایک مجلس کی تین طلاقیں تین ہی ہوں گی اور اس مسئلہ کو بخاری نے متعدد حدیثوں سے ثابت کیا ہے مگر غیر مقلدین بخاری شریف کی ان تمام روایتوں کو نہیں مانتے پھر بھی کہیں کے ہم بخاری والے ہیں۔

(۱۰) امام بخاری نے باب قائم کیا ہے باب وجوب القراءة للامام والمأموم یعنی اس کا بیان کہ مقتدی اور امام کو قرأت کرنی ضروری ہے اور پھر حدیث ذکر کرتے ہیں

لا صلوة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب

یعنی اس کی نماز نہیں جس نے سورۃ فاتحہ نہیں پڑھی۔

بخاری اس حدیث سے مطلقاً قرأت کی فرضیت ثابت کرتے ہیں اور غیر مقلدین کہتے ہیں کہ نہیں اس حدیث سے صرف سورۃ فاتحہ کی فرضیت ثابت ہوتی ہے آپ غیر مقلدین سے پوچھیں کہ امام بخاری سے یہ ان کی موافقت ہے یا مخالفت (۱)

(۱) غیر مقلدین بخاری کی ان احادیث کے بارے میں یا تو تاویل کی راہ اختیار کریں گے یا صاف صاف کہہ دیں گے کہ ہم امام بخاری کے مقلد نہیں ہیں مگر عوام کو بھڑکانے کے لیے احناف کے بارے میں کہیں گے کہ ان کا عمل بخاری پر نہیں ہے یہ ہے ان حضرات کا انصاف

بات اصل یہ ہے کہ غیر مقلدین بخاری کا نام لے کر صرف عوام کو بھڑکاتے ہیں یہ حضرات عوام کو صحیح صورت حال سے باخبر نہیں کرتے۔

حقیقت حال یہ ہے کہ امام بخاری ہوں یا کوئی اور محدث اس کے نز

دیک جو حدیث قابل ذکر نظر آئی اس نے اس کو اپنی کتابوں میں درج کر لیا اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ حدیث کے نام پر جو چیز بھی حدیث کی کتابوں میں مذکور ہوگئی ہے اس پر عمل کرنا یا اس کے ظاہر پر عمل کرنا ضروری ہے احادیث پر عمل کرنے کے لیے بہت سی چیزوں کو دیکھنا ہوتا ہے اور یہ کام فقہاء کا ہے اسی وجہ سے کبھی کوئی حدیث خواہ بخاری ہی میں کیوں نہ ہو فقہاء کے نزدیک عملاً قابل قبول نہیں ہوتی ہے یا اس کے ظاہر پر عمل کرنا ان کے نزدیک ضروری یا جائز نہیں ہوتا۔

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا عام قاعدہ یہ ہے کہ ان کو ان کی شرطوں کے مطابق جو حدیث مل گئی اور اس کی صحت کا ان کو اطمینان ہوا

انہوں نے بخاری میں اس کو لکھ لیا امام بخاری صرف سند کو دیکھتے ہیں فقہاء سند کے علاوہ حدیث پر عمل کرنے کے لئے اور بہت سی چیزوں کا لحاظ کرتے ہیں، صرف سند کا لحاظ کرنے سے کبھی کبھی بڑی پیچیدہ صورت حال پیدا ہو جاتی ہے مثلاً دیکھئے۔

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ حضرت انس رضی اللہ عنہ کی یہ حدیث ذکر کرتے ہیں۔

قال جانت امرأة من الانصارى الى النبي صلى

الله عليه وسلم فخلابها فقال ان كن لا حب الناس الى .

حضرت انس فرماتے ہیں کہ انصار کی ایک عورت آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئی تو آنحضور ﷺ اس کے ساتھ تنہائی میں ہوئے پھر آپ نے فرمایا اے عورت تو تم لوگ لوگوں میں سب سے زیادہ مجھے محبوب ہو۔

چونکہ یہ حدیث امام بخاری کے شرطوں کے مطابق صحیح تھی اس وجہ سے انہوں نے اس کو ذکر کر دیا آپ غور فرمائیں کہ اگر اس حدیث کے صرف ظاہری کو دیکھا جائے تو اس سے فتنہ کا دروازہ کھلتا ہے۔ اور آدمی اس حدیث کو بنیاد بنا کر لٹمپہ عورت کیساتھ تنہائی میں رہنے کو جائز قرار دے گا، جب کہ یہ قطعاً حرام ہے اس طرح کے نازک موقع پر فقہاء سامنے آتے ہیں اور وہ جو مطلب بیان کریں گے اس پر عمل کرنا ہوگا بخاری کی ظاہری حدیث پر عمل نہیں کیا جائے گا

اسی طرح بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی عمر کے سلسلہ میں تین طرح کی حدیثیں ذکر کی ہیں ۶۰ سال والی حدیث ۶۳ سال والی حدیث ۶۵ سال والی حدیث چونکہ یہ تینوں حدیثیں ان کی شرطوں کے مطابق تھیں انہوں نے اس کو ذکر کر دیا مگر اس سے جو پیچیدگی پیدا ہوئی

امام بخاری کو اس کا احساس نہیں ہوا اب آپ سوچیں کہ کیا یہ ممکن ہے کہ یہ تینوں باتیں صحیح ہوں ہرگز نہیں ان تینوں میں ایک ہی بات صحیح ہوگی

میں نے ان دو مثالوں سے یہ بتلایا ہے کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی صحیح بخاری میں کسی حدیث کا ہونا یہ اس کی دلیل تو ہے کہ یہ حدیث سند کے اعتبار سے صحیح ہے مگر یہ کوئی ضروری نہیں ہے کہ جو حدیث سند کے اعتبار سے صحیح ہو اس پر عمل بھی ضروری ہو یا حدیث میں جو بات ہے وہ فی الواقع بھی صحیح ہو اس کا احساس محدثین کو بھی ہوا اسی وجہ سے انہوں دو قاعدے بتائے ایک یہ کہ یہ ضروری نہیں ہے کہ جو حدیث سند کے اعتبار سے صحیح ہو وہ متن کے اعتبار سے بھی صحیح ہو دوسرا قاعدہ یہ بتایا کہ یہ ضروری نہیں ہے کہ جو حدیث سند کے اعتبار سے ضعیف ہو وہ متن کے اعتبار سے بھی ضعیف ہو یعنی نہ یہ ضروری ہے کہ بر صحیح حدیث قابل عمل ہے اور نہ یہ ضروری ہے کہ ہر ضعیف حدیث قابل رد ہے۔

حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو اللہ نے دین کی جو سمجھ اور جو دین کا شعور عطا فرمایا تھا اس کا ادراک ہمارے اور آپ کے بس کی بات نہیں ہے امام شافعی رحمۃ اللہ نے یوں ہی نہیں فرمایا تھا کہ سارے لوگ فقہ امام ابو حنیفہ کے محتاج ہیں حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے سامنے کسی فقہی

مسئلہ کے سلسلہ میں صرف صحیح حدیث پر مدار نہیں ہوتا تھا بلکہ وہ اس کے ساتھ بہت سی چیزوں کو بھی دیکھتے تھے اور پھر ان تمام چیزوں کی رعایت کے ساتھ فقہی مسائل میں بہت چچی تلی رائے ظاہر کرتے تھے،

آمین زور سے کہی جائے یا آمین سے اولی کیا ہے؟ اس میں سب کا اتفاق ہے کہ آمین زور سے بھی کہی جاسکتی ہے اور آمین سے بھی مگر اولویت میں اختلاف ہے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ آمین کہنے کو اولی قرار دیتے ہیں جب کہ بخاری رحمۃ اللہ کا مذہب جہر کا ہے یعنی ان کے یہاں اولی یہ ہے کہ آمین امام اور مقتدی زور سے کہیں، امام بخاری نے اس بارے میں جو حدیث پیش کی ہے وہ یہ ہے۔

اِذَا مِنْ اِمَامٍ فَاَمِنُوْا فَانْهَ مِنْ وَاَلْفِ نَامِيْنَةٍ تَامِيْنِ الْمَلَانِكَةُ غُفْرَ لَهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِهِ اِذَا قَالَ اَلَا مَ غَيْرِ مَغْضُوْبٍ عَلَيْهِمْ وَلَا لَظْمٍ لِّهِمْ فَاَمِنُوْا فَانْهَ مِنْ وَاَلْفِ قَوْلِهِ قَوْلُ الْمَلَانِكَةِ غُفْرَ لَهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِهِ .

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا کہ جب امام آمین کہے تو تم بھی آمین کہو اسلئے کہ جس کی آ

مین ملائکہ کی آمین سے موافقت کرے گی اسکی گزشتہ کی گناہیں معاف ہو جائیں گی۔

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جب امام غیر المغضوب علیہم والا الضالین کہے تو تم آمین کہو اسلئے کہ جس کا آمین کہنا ملائکہ کے آمین کہنے سے موافق ہوگا اس کی گزشتہ تمام گناہیں معاف ہو جائیں گی۔

یہ دونوں حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہیں اور یہ اصلاً دو حدیث نہیں ہیں بلکہ فی الاصل ایک ہی حدیث ہے صرف بعض الفاظ کا تغیر ہے محدثین کے یہاں اس طرح کے تغیرات سے ایک حدیث کئی حدیث بن جاتی ہے آپ پہلی حدیث میں غور فرمائیں تو اس میں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ حکم مروی ہے کہ جب امام آمین کہے اس وقت تم بھی یعنی مقتدی آمین کہیں جبکہ دوسری روایت میں ہے کہ جب امام والا الضالین کہے تو اس وقت مقتدی آمین کہے دونوں روایت میں مقتدی کے آمین کہنے کی جگہ الگ الگ بتلائی گئی ہے کیا یہ ممکن ہے کہ اس اختلاف کے باوجود دونوں روایت پر عمل ہو سکے گا۔

محدثین کے یہاں اس طرح کے تغیرات سے ایک حدیث کئی حدیث بن جاتی ہے اب آخر میں یہ بھی جان لیجئے کہ غیر مقلدین کا عمل جہا

ں بخاری شریف کی بہت سی حدیث کے خلاف ہے اسی طرح بہت سے مسائل میں بخاری کا مذہب الگ ہے اور غیر مقلدین کا مذہب الگ ہے مثلاً۔

(۱) جو طلاق حیض کی حالت میں دی جائے بخاری کے مذہب میں وہ واقع ہو جاتی ہے غیر مقلدین کہتے ہیں کہ جو زمانہ حیض میں طلاق دی جائے گی وہ واقع نہیں ہوگی۔

(۲) امام بخاری کا مذہب ہے کہ بسم اللہ ہر سورت کا جز نہیں ہے غیر مقلدین کہتے ہیں کہ بسم اللہ ہر سورت کا جز ہے۔

(۳) بخاری کا مذہب ہے کہ آدمی احرام کی حالت میں نکاح کر سکتا ہے غیر مقلدین کا مذہب کہ نہیں کر سکتا۔

(۴) امام بخاری کا مذہب ہے کہ حج اور عمرہ کا احرام میقات سے باندھنا چاہیے میقات سے پہلے باندھنا جائز نہیں غیر مقلدین کے نزدیک جائز ہے۔

(۵) امام بخاری کا مذہب ہے کہ روزانہ ایک ختم قرآن کرنا جائز ہے بخاری کا اس پر عمل تھا اور غیر مقلدین کا مذہب ہے کہ تین دن سے کم میں قرآن کا ختم کرنا مکروہ ہے نواب وحید الزمان غیر مقلد فرماتے ہیں کہ الحمد للہ نے اس کو مکروہ جانا ہے اور یہ ادب کے خلاف بھی ہے یعنی امام بخاری غیر مقلدین کے بقول ایک دن میں قرآن ختم کر کے قرآن کی بے ادبی کیا کرتے تھے۔

(۶) امام بخاری کے مذہب میں نمازی کے آگے سے ہر جگہ گزرنا منع ہے اور غیر مقلدین کا مذہب یہ ہے کہ بیت اللہ میں نمازی کے آگے سے گزرنا جائز ہے۔

(۷) امام بخاری کے نزدیک اونٹ کے باڑھ میں نماز پڑھنا جائز ہے اور الحمد للہ کے یہاں حرام ہے۔

(۸) امام بخاری کے مذہب میں وضو کے اعضا کا پے در پے دھونا واجب نہیں غیر مقلدین کے یہاں واجب ہے

(۹) امام بخاری کے مذہب میں غسل جنابت میں کلی کرنا اور ناک میں پانی ڈالنا واجب نہیں اور غیر مقلدین کے یہاں واجب ہے۔

(۱۰) امام بخاری کے یہاں منیٰ نا پاک ہے اور غیر مقلدین کے یہاں منیٰ پاک ہے ان دس مثالوں سے آپ اندازہ لگائیے کہ غیر مقلدین کا یہ کہنا کہ ان کا مذہب بخاری کے مذہب کے مطابق ہوتا کتنا غلط ہے غیر مقلدین کا عمل نیکو بخاری کی تمام احادیث پر ہے جیسا کہ پہلے کی دس مثالوں سے

واضح ہوا اور نہ غیر مقلدین کا عمل بخاری کے مذہب کے مطابق ہوتا ہے۔

اور چونکہ اس آخری دس مثالوں میں امام بخاری نے اپنا مذہب بخاری میں ذکر کردہ احادیث کی روشنی میں اختیار کیا ہے اس وجہ سے ان تمام احادیث کے بھی انکار کا غیر مقلدین پر الزام عائد ہوگا۔

غیر مقلدین کا کام ناواقف عوام کو صرف بھڑکانا ہوتا ہے بیچارے جو ناواقف ہوتے ہیں ان کی باتوں میں آجاتے ہیں غیر مقلدین دھوکہ دے کر حنفی مذہب سے ہزار کرنے کو دین کی بڑی خدمت سمجھتے ہیں بس اللہ سے ان کے لئے ہدایت کی دعا کرتے رہیے۔

میں پوری ذمہ داری کے ساتھ کہتا ہوں کہ الحمد للہ احناف کا عمل صحیح حدیثوں پر ہوتا ہے احناف کی کتابوں کو پڑھئے تو آپ کو معلوم ہوگا کہ احناف سے زیادہ احادیث کی رعایت کرنے والا کوئی دوسرا نہیں، البتہ یہ کوئی ضروری نہیں ہے کہ بخاری یا کسی اور کتاب کی احادیث کا جو مطلب غیر مقلدین سمجھیں وہی مطلب احناف کی بھی سمجھ میں آئے۔

غیر مقلدین کی پوری قوت آج کل صرف اس پر خرچ ہو رہی ہے کہ وہ لوگوں کو احناف کے خلاف بدنظر کریں آپ جیسے لوگوں کے لیے ضروری

ہے کہ ان کی باتوں کو سن کر متاثر نہ ہوں بلکہ اہل علم سے معلومات حاصل کریں
والسلام محمد ابو بکر غازی پوری

کیا صحابہ کرام کا ہر فرد فقیہ تھا؟

مکرمی و محترمی مولانا محمد ابو بکر صاحب غازی پوری زید مجدکم
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

زمزم پرچہ سے جس طرح حقائق کھل کر سامنے آ رہے ہیں اس سے ہمارے دل و دماغ کو کافی سے زیادہ تازگی مل رہی ہے، آپ کا
طرز تحریر

اور سوالات کے جواب کا انداز ہمارے ایمان کو تازگی بخشتا ہے، اور اسلاف سے عقیدت و محبت سے روح فرحت پاتی ہے، فقہ حنفی کے
بارے میں غیر مقلدین کے پروپیگنڈوں کی حقیقت کھل رہی ہے۔

غیر مقلدین کے پرچوں میں یہ پڑھنے کو ملتا ہے کہ احناف کی کتابوں میں حضرت ابو ہریرہؓ کو فقیہ تسلیم نہیں کیا گیا ہے اور صحابہ کے
درمیان فقیہ صحابی اور غیر فقیہ صحابی کی تقسیم کی گئی ہے؟ براہ کرم اس پر روشنی ڈالیں۔ والسلام
محمد نصیر الدین انصاری۔ اعظم گڑھ

زمزم!

غیر مقلدین پر وہ پیگنڈہ کے فن کے ماہر ہیں، اور اس وقت وہ سخت احساس کمتری کے شکار ہیں، اور جب آدمی میں احساس کمتری
پیدا ہو جائے تو وہ جھوٹ بولتا ہے، اور اپنا نقد اونچا کرنے کے لئے خلاف واقعہ بات کا سہارا لیتا ہے۔

حضرت ابو ہریرہؓ احادیث رسول کے سب سے زیادہ روایت کرنے والے صحابی ہیں سنت کے شیدائی تھے عموماً ظاہر حدیث پر عمل کر
تے ہیں، اس وجہ سے کچھ لوگوں نے ان کو غیر فقیہ کہہ دیا جس نے کہا غلط کہا، خود

ہمارے علماء نے ایسے لوگوں کی سخت تردید کی ہے۔ البتہ یہ کہ آنحضور اکرم ﷺ کے ایک لاکھ چوبیس ہزار صحابہ کرام میں کا ہر فرد فقیہ تھا، یہ بھی
مبالغہ ہے، خود غیر مقلدین کو یہ تسلیم نہیں ہے۔

مولانا عبدالسلام مبارکپوری مشہور غیر مقلد عالم ہیں، ان کی کتاب میرۃ البخاری بھی بہت مشہور کتاب ہے، انہیں وہ لکھتے ہیں۔
”یہ بات حیرت سے دیکھی جائے گی کہ اصحاب رسول ﷺ اس کثرت سے تھے کیونکہ ان کی تعداد ایک لاکھ کئی ہزار تک پہنچی
ہے، باوجود اس کے ان میں صاحب فتویٰ فقہیہ ایک سو کئی تھے“ (ص ۴۱)

یعنی مولانا عبدالسلام صاحب کے بقول ایک لاکھ کئی ہزار صحابہ میں سے صرف سو سے کچھ ہی زائد فقیہ و صاحب فتویٰ تھے بقیہ صحابہ
کرام اس منصب کے حامل نہیں تھے

مولانا عبدالسلام مزید لکھتے ہیں:

”اس طرح گویا ہر ایک صحابی آنحضرت ﷺ کی حدیثوں کا بڑا حصہ یاد رکھتا اور اس کو روایت کرتا لوگوں کو سکھاتا اس کے مطابق فتویٰ دیتا اور اس خدمت کو اپنے فرائض سے جانتا، اس پر بھی چند ہی صحابہ فقیر اور مجتہد کے لقب سے شہرت پزیر ہوئے جو انھوں کی تعداد کے سامنے بہت قلیل ہیں“

(ص ۲۱۸)

مزید مولانا مبارکپوری کا یہ ارشاد سن لیں فرماتے ہیں۔

بہت سے مسائل ایسے پیش آتے ہیں جن کی نسبت حدیث میں کوئی حکم تصریح موجود نہیں، بلکہ قواعد استنباط کے ذریعہ حکم مستخرج ہوتا ہے یا حکم کی تصریح ہے لیکن اور حدیثیں اس کے معارض ہیں، ایسی صورتوں میں اجتہاد اور استنباط کی ضرورت پڑتی ہے اور فقہ دراصل اسی کا نام ہے اس قسم کے مسائل کا فیصلہ کرنا انہیں لوگوں کا کام تھا جو اس فن کے امام تھے (ص ۲۱۸)

احناف اس سے زیادہ نہیں کہتے جو مولانا عبدالسلام صاحب مبارکپوری کی تحقیق ہے۔ مزید غیر مقلدین کی جماعت کے سب سے بڑے عالم

یا نمبر ۲ کے مجدد کی تحقیق بھی سن لیں مولانا نواب صدیق حسن صاحب بھوپالی فرماتے ہیں:

والذین حفظت عنهم الفتوى من اصحاب رسول الله ﷺ ملة ونيف وثلثون نفساً مابين رجل وامرأة
(البیرو ص ۵)

یعنی صحابہ کرام کی جماعت میں سے جن مردوں یا عورتوں سے فتاویٰ منقول اور محفوظ ہیں ان کی تعداد تقریباً ایک سو تیس ہے۔ اور اس سے صریح عبارت علامہ عراقی کی ہے جس کو نواب صاحب نے نقل کیا ہے۔

ان الصحابة ما كان كلهم فقهاء على اصطلاح العلماء فان فيهم القروي البدوي ومن سمع منه
ﷺ حديثاً واحداً وصحبه مرة (ایضاً ص ۵۶)

یعنی علماء کی اصطلاح کے اعتبار سے تمام صحابہ کرام فقیہ نہیں تھے، اس لئے کہ ان میں قصبے اور دیہات کے رہنے والے بھی تھے اور ایسے بھی جنہوں نے آنحضرت ﷺ سے صرف ایک حدیث سنی اور آپ کی صحبت میں رہنے کا ایک ہی مرتبہ ان کو اتفاق ہوا۔

افسوس یہ ہے کہ غیر مقلدین جب احناف پر اعتراض کرتے ہیں تو ان کو آنکھوں پر تعصب کی پٹی چڑھی ہوتی ہے اور اس لئے وہ ایک ثابت شدہ حقیقت کا بھی انکار کر دیتے ہیں ان کا مقصد صرف احناف کے خلاف پروپیگنڈہ کی ہم کو تیز سے تیز کرنا ہوتا ہے۔

اللہ تعالیٰ سے دعا کرنی چاہئے کہ وہ ہمیں حقیقت ثابتہ کا منکر نہ بنائے اور
تعصب اور غلو کے مرض سے محفوظ رکھے۔
والسلام

محمد ابو بکر غازی پوری

کیا ان خیانتوں کو تسامح کہا جائے گا؟

مکرمی مولانا غازی پوری صاحب

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

زمزم کے شماروں میں آپ جس انداز سے اہل حدیث و سلفی جماعت حق پر برستے ہیں میرا خیال ہے کہ یہ اہل حق کی نشانی نہیں ہے، آپ اپنی تحریروں میں جماعت احمدیہ علماء کے خلاف نہایت جارحانہ انداز میں تنقید کرتے ہیں، ان کو جاہل متعصب خائن حدیثوں میں تحریف کرنے والے جیسے سنگین الزامات سے متہم کرتے ہیں، کیا ایسا نہیں ہو سکتا کہ ازراہ بشریت ان سے کچھ تسامحات ہو گئے ہوں، اس کو خیانت یا تحریف کہنا کہاں سے جائز و درست ہے آپ کا طرزِ تحریر اہل علم کی شان کے مناسب نہیں ہے، براہ کرم یا تو اپنی روش درست کر لیجئے یا زمزم کو بند کر دیجئے، امت

مسلمہ پر آپ کا بڑا احسان ہوگا۔

والسلام

زمزم کا ایک قاری

سد عارِ خد نگر، یوپی

زمزم!

میں عام طور پر بلا نام اور بلا پتہ مجہول قسم کے لوگوں کے خطوط کے جوابات زمزم میں دنیا مناسب نہیں سمجھتا، مگر اتفاق کی بات ہے کہ ادھر اس قسم کے کئی خطوط آئے، بعض خطوط تو صرف گالی اور وہ بھی نہایت سنگین قسم کی تھی، اور بعض خطوط اس قسم کے تھے جس کا نمونہ اوپر نقل کیا گیا ہے، کچھ لوگ طہ شیرازی کے خمد سلفیت پر اتنے برہم ہیں کہ انہوں نے اس کی بنیاد پر مدیر زمزم کے جہنمی ہونے کا فیصلہ کر دیا ہے۔

میں اپنے ان کرم فرماؤں اور دوستوں سے کیا کہوں، گالیوں کا

جواب گالی سے دیا نہیں جاسکتا، ہاں ایسے لوگوں کے لئے دعائے خیر کرنا ضروری سمجھتا ہوں مدیر زمزم کے بارے میں جن حضرات کو یقین ہو گیا ہے کہ وہ جہنمی ہے تو ان سے گزارش ہے کہ ابھی مدیر زمزم با حیات ہے اور کوشش میں لگا ہے کہ اللہ اس کی سیأت کو حسنات سے بدل دے، اگر خاتمہ

بالخیر ہو گیا تو ان شاء اللہ اس کا بیڑا پار ہے، اس کے بارے میں دوسروں کو زیادہ تر دو فلک کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

منقول نامہ گرامی کا جواب اس لئے دینا مناسب ہوا کہ اگر کسی اور کے ذہن میں بھی اس قسم کی باتیں ہوں تو وہ بھی میری گزارشات پر ٹھنڈے دل سے غور کر لے۔

(۱) صاحب مکتوب نے احمدیہ و سلفی جماعت کو جماعت حقہ کہا ہے، جماعت حقہ کا اگر یہ مطلب ہے کہ اس جماعت کا دین و مذہب

عقیدہ و فکروعی ہے جس پر اسلاف تھے تو ہمیں اس کو تسلیم کرنے میں بہت تردد ہے، اس لئے کہ ہمارے نزدیک اس آسمان کے نیچے یہ بہت بڑا جھوٹ ہے کہ جماعت الجحدۃ یعنی غیر مقلدوں کی جماعت سلف کے عقیدہ پر ہے، اس جماعت کا پروپیگنڈہ تو اپنے بارے میں یہی ہے مگر اس پروپیگنڈہ کا حقیقت سے کوئی تعلق نہیں ہے، ہمارے اسلاف کے دین و مذہب میں شرک و بدعت کی قطعاً گنجائش نہیں ہے اور جماعت غیر مقلدین کے عوام ہی نہیں بلکہ اکابر تک شرک و کفر کا اپنی زبان سے برملا اظہار کرتے ہیں دیکھئے نواب صاحب صدیق حسن بھوپالی مرحوم کا یہ شعر

زمرہ رای در افتاد با رہاب سنن

شیخ ملت مددے قاضی شوکانی مددے
(فتح الطیب ص ۶۳)

یعنی رائے و قیاس والے ملت والوں کے پیچھے پڑ گئے ہیں اے ملت کے شیخ اور اے قاضی شوکانی آپ مدد فرمائیے۔
مصیبتوں میں غیر اللہ سے مدد مانگنا اہل ملت والجماعت کا مذہب نہیں ہے، یہ خالص شرکانہ مبتدعانہ عمل ہے، اور جس کا اس قسم کا عقیدہ ہو اس کا توحید سے رشتہ کٹ جاتا ہے۔

نواب صاحب کا یہ شعر بھی سن لیں فرماتے ہیں
گفت نواب غزل در صفت ملت تو

خوابہ دیں صلہ قبلہ (۱) پا کاں مددے (ایضاً)

یعنی نواب صدیق حسن نے (اے نبی اکرم ﷺ) آپ کی ملت کی تعریف میں غزل کہی ہے تو اے دین کے سردار مجھے صلہ دیجئے اور متقیوں کے قبلہ و کعبہ میری مدد فرمائیے۔

نواب صاحب کے عقیدہ میں قاضی شوکانی اور حضور اکرم ﷺ سے مدد چاہنا جائز تھا ہی اس کے علاوہ ان کا زعم و عقیدہ یہ بھی ہے کہ نواب صدیق

حسن کے بخت و طالع یعنی ان کی قسمت سے بھی مدد چاہی جاسکتی ہے، نئے نواب صاحب فرماتے ہیں

ہوں ما است حدیث از لب جاناں مددے

مددے طالع صدیق حسن خاں مددے (ایضاً)

(۱) قبلہ پا کاں آنحضور ﷺ کو کہا گیا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ نواب صاحب کے عقیدہ میں آپ ہی ﷺ ہر مصیبت و پریشانی میں صالحین کے قبلہ توجہ تھے یہ عقیدہ اہل سنت والجماعت کا ہرگز نہیں ہے۔ پریشانی و مصیبت میں مسلمانوں کا مرکز توجہ اللہ تعالیٰ کی ذات ہوتی

ہے۔

یعنی میری خواہش ہے کہ محبوب کی زبان سے حدیث سنوں، نواب صدیق حسن خان کی قسمت تو میری مدد کر مدد کر، نواب صاحب کے یہ تمام اشعار شریک ہیں ان اشعار میں غیر اللہ سے مدد حاصل کرنے کی ترغیب و تعلیم ہے، بھلا بتلایا جائے کہ جن کے عقائد اس قسم کے ہوں ان کو اہل سنت والجماعت کہنا کس طرح درست ہے، یہ نواب صاحب وہ ہیں جن کو غیر مقلدین مجدد و سلفیت کہتے ہیں اور اپنا پیشوا اور مقتدا سمجھتے ہیں۔

حدیث میں آیا ہے کہ اللہ کے رسول ﷺ نے فرمایا کہ من حلف بغیر اللہ فقد اشرک یعنی جس نے غیر اللہ کی قسم کھائی اس نے شرک کیا

اب دیکھئے نواب صاحب جو مجدد و سلفیت ہیں اور غیر مقلدین کے مقتدی اور پیشوا ہیں وہ کس شان سے غیر اللہ کی قسم کھاتے ہیں، ان کا یہ شعر ہے

قسم بشاہ رسالت قسم بشوکت او

کہ نیست سر سر من جز ہوائے سنت او (ایضاً ص ۵۶)

یعنی میں شاہ رسالت ﷺ اور ان کی شوکت کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ میرے سر میں ان کی سنت کے شوق کے علاوہ اور کوئی شوق نہیں

ہے۔

دین اسلام میں جس طرح عام مخلوق کی قسم کھانا حرام اور شرک ہے اسی طرح رسول اللہ یا اور کسی پیرو پیغمبر کی قسم کھانا شرک و منکرات

ہے۔

غیر اللہ کو سجدہ کرنا یا اللہ کے مد کے علاوہ کسی اور پر سجدہ کرنا یہ انتہائی درجہ کا شرک ہے، مگر نواب صاحب کا عقیدہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے آستانہ پر سجدہ کیا جاسکتا ہے بلکہ اس شوق نے ان کو بخون کر کھا ہے فرماتے ہیں

بخاک رخم و لیکن زتاب آتش عشق

ہوائے سجدہ براں خاک آستان باقیمت (ایضاً ص ۲۰)

یعنی میں مٹی ہو گیا مگر آتش عشق کی لپک یہ ہے کہ ابھی ان کے آستانہ کی خاک پر سجدہ کرنے کی خواہش باقی ہے جن کا اس قسم کا عقیدہ ہو ان کو اہل سنت والہل حق کے زمرہ میں کیسے شمار کیا جاسکتا ہے۔

سارے مسلمانوں کا عقیدہ ہے کہ ہر طرح کے قتلوں سے سلامتی کتاب اللہ و سنت رسول اللہ میں ہے، مگر نواب صاحب مجدد و سلفیت کی دعوت ہے کہ اگر تم دین و عقیدہ کی سلامتی چاہتے ہو تو قاضی شوکانی کی کتابیں پڑھو فرماتے ہیں

اگر سلامت دین خود از خود خواہی

بخواں صحیفہ علم جناب شوکانی (ص ۶۳)

یعنی اگر تم عقل و رائے کے فتنہ سے اپنے دین کی سلامتی چاہتے ہو تو قاضی شاکانی صاحب کی کتابیں پڑھو۔

اللہ اللہ کیا مقام ہے قاضی شوکانی کی کتابوں کا، بخاری مت پڑھو، مسلم مت پڑھو، حدیث کی اور کتابیں نہ پڑھو، قرآن بھی مت پڑھو، اگر دین کی سلامتی چاہتے ہو تو قاضی شوکانی کی کتابیں پڑھو۔

(۲) ہم کسی مسلمان کو بلاوجہ خائن کاذب اور قرآن و حدیث میں تحریف کرنے والا کہنے کو بدترین گناہ سمجھتے ہیں اور اللہ تعالیٰ سے پناہ چاہتے ہیں کہ کسی مسلمان کے بارے میں بلاوجہ ہماری زبان سے اس قسم کے الفاظ نکلیں، مگر ہمیں بتلایا جائے کہ اگر واقعی کوئی آدمی دین کے پردہ میں بے دینی پھیلا رہا ہو ایمانداری کے پردہ میں بے ایمانی کر رہا ہو ملت کے نام پر بدعت کو فروغ دے رہا ہو، حق کے نام پر ناحق کا پرچار کر رہا ہو، قرآن و حدیث سے غلط الفاظ نقل کر رہا ہو یا صحیح الفاظ نقل کر کے قصد و ارادہ سے اور جان بوجھ کر ان کا غلط مطلب بیان کر رہا ہو، کتابوں کا غلط حوالہ دے رہا ہو، قرآن و حدیث کی طرف جان بوجھ کر غلط بات منسوب کر رہا ہو تو ایسے شخص یا ایسے اشخاص کو آخر ایماندار اور مخلص کیسے کہا جائے گا، اگر ایسے لوگ بھی ایماندار اور مخلص کہلائیں گے تو پھر بے ایمان اور خائن کن لوگوں کو کہا جائے گا۔

میں نے زمزم میں اپنی کتابوں میں غیر مقلدین حضرات کی اس طرح کی دانستہ حرکتوں کو بار بار مثالوں سے ظاہر کیا ہے، اب بجائے اس کے کہ اپنے علماء کی کوتاہیوں کا اعتراف کیا جاتا، غصہ مدبر زمزم پر اتارا جاتا ہے، اور اس کو مشورہ دیا جاتا ہے کہ ہمارے علماء کی دانستہ علمی خیانتوں کو تسامحات سمجھ کر چپ ہو جاؤ، مان کا عیب ظاہر نہ کرو، یہ عجیب مشورہ انسان سے سہو و نسیان اور تسامح ہوتا ہے مگر دانستہ خیانتوں کے ارتکاب کو تسامح کا نام نہیں دیا جاسکتا، آئیے ایک دو تازہ مثالوں سے غیر مقلدین کے تسامح کی داد دیجئے۔

مولانا محمد جو ناگزہ می مشہور غیر مقلد عالم ہیں، ان کی ایک کتاب مشکوٰۃ محمدی پڑھنے کا اتفاق ہوا، کتاب میں نے جب ہاتھ میں لی تو اس کے اندرونی ٹائٹل پر ایک آیت اور اس کا ترجمہ دیکھ کر میں نے سر پیٹ لیا، آیت اور اس کا ترجمہ اہل علم ملاحظہ فرما کر بتلائیں کہ اس کو تسامح کا نام کس طرح دیا جاسکتا ہے۔

رد الذین کفروا بغیظہم لم ینالو خیراً

حق چھپانے والوں کو اللہ تعالیٰ نے لوٹا دیا اور انہیں زیر دست نقصان کے ساتھ واپس ہونا پڑا

یہ آیت اکیسویں پارہ کے آخر صفحہ کی ہے، صحیح آیت اس طرح ہے۔

ورد اللہ الذین کفروا بغیظہم لم ینالو خیراً

آیت کریمہ سے اللہ کا غلط ساقط ہو گیا ہے، اگر اس کو سہو تسامح اور پروف ریڈنگ کی غلطی مان بھی لیا جائے تو آخر اس ترجمہ کو کیا نام

دیا جائے گا۔ کیا اس آیت کریمہ کا یہی ترجمہ ہے (۱)

یہ قرآن کے ساتھ کتنا بھونڈا مذاق ہے، جو دین کے نام پر غیر مقلدین حضرات انجام دے رہے ہیں، یہ آیت قرآنی کی صریح معنوی تخریف نہیں ہے تو اور کیا ہے۔

اس کتاب کے صفحہ ۵۶ پر جو ناگڑھی صاحب نے یہ آیت اس ترجمہ کے ساتھ ذکر کی ہے۔

ان کل من فی السموات والارض الا اتی الرحمن عبداً، لقد احصاهم وعدہم عدداً، وکلہم
اتیہ یوم القیمۃ فرداً

یعنی زمین و آسمان میں جتنے جاندار ہیں سب اللہ کے غلام ہیں اس کے سامنے ٹیٹھ ہونے والے ہیں سب اس کے قبضے اور اس کی قدرت میں گنے گنے ہیں اور ہر ایک قیامت کے دن اس کے سامنے تھا جانے والا ہے (۱) (ص ۵۶)

(۱) آیت کا صحیح ترجمہ یہ ہے کوئی نہیں آسمان اور زمین میں جو نہ آئے رخص کا بندہ ہو کر اس کے پاس ان کی شمار ہے اور گن رکھی ہے ان کی گنتی اور ہر ایک ان میں آئے گا اس کے سامنے قیامت کے دن اکیلا

(۱) اس آیت کا صحیح ترجمہ یہ ہے، اور پھر دیا اللہ نے منکروں کو اپنے غصہ میں بھر ہوئے، ہاتھ نہ لگی (کافروں کو) کچھ بھلائی یعنی، کفار کا لشکر ذلت و ناکامی سے بچ دیا کھاتا ہوا اور غصہ سے دانت پیتا ہوا میدان چھوڑ کر واپس ہوا نہ فتح ملی اور نہ سامان کچھ ہاتھ آیا آیت کا مضمون کچھ ہے اور جو ناگڑھی صاحب اس کی تخریف کر کے مقلدین پر فٹ کر رہے ہیں۔

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ قرآن اللہ کا کلام نہیں ہے بلکہ جو ناگڑھی صاحب کے گھر کی کوئی تصنیف ہے کہ آیت قرآنی کا جس طرح چاہیں ترجمہ کریں اور جو چاہیں مطلب بیان کریں، میں اہل علم سے گزارش کروں گا کہ وہ غور کریں کہ اس ترجمہ میں علم و دیانت کو کد چھری سے ذبح کرنے کی کتنی خطرناک جسارت کی گئی ہے، کیا اس کا نام ہو وفسیان اور تسامح رکھا جائے گا؟

ص ۵۷ پر یہ آیت ذکر کی گئی ہے۔

لا تسجدوا للشمس ولا للقمر واسجدوا للہ الذی خلقہن ان کنتم ایاء تعبدون .

سورج چاند کو سجدہ نہ کرو بلکہ صرف اللہ ہی کو سجدہ کرو جو سب کا خالق ہے (۲)

آیت کا صحیح ترجمہ یہ ہے سجدہ نہ کرو سورج کو نہ چاند کو اور سجدہ کرو اللہ کو جس نے ان کو بنایا اگر تم اسی کی پوجا کرتے ہو۔

قرآن کی عبارت کیا ہے اور اس کا ترجمہ کس قابلیت سے کیا گیا ہے، اہل علم غور فرمائیں یہ تین نمونے ہم نے قرآن کے بطور عبرت

پیش کئے ہیں

وہ اس کتاب میں قرآن کی اور آیتوں کے ساتھ بھی اس قسم کا مذاق کیا گیا ہے

انما الظاہ بالمرعوف کا جو ترجمہ کرتے ہیں یعنی اطاعت صرف قرآن وحدیث میں ہی ہے۔

بالمرعوف کے اس قاضیانہ ترجمہ و تفسیر پر دنیائے غیر مقلدیت میں واہ واہ کا شور مچ گیا ہو گا مگر اہل علم نے جہالت کے اس نمونہ پر

دانتوں تلے انگلیاں دہالی ہوگی

اس کتاب کے ص ۱۴۷ میں تو عجیب و غریب بات لکھی ہے لکھتے ہیں

ابن عبد البر میں ہے حضور ﷺ فرماتے ہیں

تعمل هذه الامة برهة بكتاب الله وبرهة بسنة رسول الله ﷺ (۱) يعملون بالراى فاذا فعلوا ذلك

فقد ضلوا

(۱) غالباً یہاں ثم کا لفظ چھوٹ گیا ہے

یعنی میری امت کا عمل ایک زمانہ تک تو قرآن وحدیث پر ہے گا لیکن اس کے بعد وہ اپنی رائے کے عامل بن جائیں گے اس وقت گمراہ ہو جائیں گے۔

میں نے بہت سے لوگوں سے پوچھا کہ ابن عبد البر کون سی کتاب ہے، مگر اس ماہر و نایاب کتاب کا کسی کو پتہ نہیں تھا شاید غیر مقلدین علماء اس کا پتہ رکھتے ہوں تو ضرور ہمیں بھی اس سے آگاہ کریں اور ان الفاظ کے ساتھ یہ حدیث کہاں ہے اس کا بھی پتہ ضرور دیں گے قطع نظر ان سب باتوں کے اہل علم برہتہ بکتاب اللہ اور برہتہ بسنة رسول اللہ کے جو ترجمہ پر غور کر کے بتلائیں کہ اس عبارت کا یہ ترجمہ کرنا صریح دھاندلی نہیں ہے؟ ایسے شخص کو امن کیسے کہا جاسکتا ہے۔

غیر مقلدین علماء میں حافظ محمد گوند لوی مقام بہت ممتاز ہے محدث احصر ان کو کہا جاتا تھا ان کی علمی تحقیقات کو اس جماعت میں بڑی وقعت کی نگاہ سے دیکھا جاتا ہے ان کا رفق یدین کے سلسلہ میں ایک رسالہ ہے جس کا نام التحقیق الراجح ہے میں نے اس رسالہ کو بڑی عقیدت سے ہاتھ میں لیا تھا کہ حافظ صاحب موصوف اگرچہ غیر مقلد ہیں مگر ان کی شہرت تدین و تقویٰ میں بھی بہت ہے؟ اس وجہ سے ان کی روش عام غیر مقلدین علماء سے الگ ہوگی اور ان کے یہاں علم کے نام پر علم کو رسوا کرنے والی بات نہ ہوگی، مگر مجھے افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ موصوف حافظ صاحب بھی غیر مقلدوں

کی عام روش سے اپنے آپ کو بچا نہ سکے، انہوں نے اپنے اس رسالہ کے ص ۵۲ پر یہ عبارت نقل کی ہے۔

واسلم العبارات قول ابن العنذر لم يخلفوا ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يرفع يديه

اذا افتتح الصلوة

اس کا صحیح ترجمہ جیسا کہ اہل علم جانتے ہیں یہ ہوگا

اور سب سے معقول اور صحیح بات ابن منذر کی ہے کہ لوگوں کا اس میں اختلاف نہیں ہے کہ رسول اللہ ﷺ جب نماز شروع کرتے تھے تو اپنے دونوں ہاتھ اٹھاتے تھے۔

مگر محدث عصر حافظ گوندلوی صاحب نے اس کا ترجمہ یہ کیا ہے۔

”یعنی اگر چند اہل پہلی رفع یدین میں مختلف ہیں لیکن اس بارے میں اختلاف نہیں کہ حضور ﷺ رفع یدین کیا کرتے تھے“
میں حافظ صاحب موصوف کا یہ ترجمہ دیکھ کر حیران رہ گیا اور کہنا پڑا کہ غیر مقلد اگرچہ محدث عصر ہو جائے مگر رہے گا وہ غیر مقلد ہی،
اور علم و دیانت کے گلے پر چھری چلائے بغیر اس کا مذہب عدم تقلید زندہ باد نہیں بن سکتا۔

اس کتاب کے ص ۵۶ پر اجماع المسلمانی موضع الاحادیث کا یہ مطلب بیان کرتے ہیں

یعنی ان پر اتہام ہے درحقیقت کوئی حرج نہیں

ایک جعلی موضوع اور من گھڑت روایت کو صحیح بنانے کی اس ناروا کوشش کی اہل علم داد دیں۔

میں اپنے دوستوں سے پوچھتا ہوں جو مجھ پر ناراض ہیں کہ آخر ان باتوں کو وہ کیا نام دیں گے، کیا دیانت و امانت اسی کا نام ہے، یا

ان کو کسی بھی درجہ میں سہو و نسیان اور تسامح کا نام دیا جاسکتا ہے؟

اختلافی مسائل پر صرف غیر مقلدین ہی داد تحقیق نہیں دیتے ہیں بلکہ اور مذاہب والے بھی لکھتے لکھاتے ہیں مگر اس قسم کی دیانت

و امانت سے دور باتوں کے مرتکب وہ نہیں ہوتے اس کا ارتکاب یا تو شیعہ کرتے ہیں یا قادیانی یا پھر غیر مقلدین۔

اللہ تعالیٰ ہم سب کو راہ مستقیم پر قائم رکھے اگر اس قسم کی باتوں سے چشم پوشی اختیار کر لی جائے اور عوام کو غیر مقلدیت کی حقیقت سے

واقف نہ کرایا جائے تو یہ چنگاریاں شعلہ بن جائیں گی اور پھر دین و ایمان کے بھسم

ہو جانے کا اندیشہ ہے ہم اپنی ذمہ داری کو محسوس کرتے ہیں اور جو کچھ کر رہے ہیں وہ بہت سوچ سمجھ کر اور اللہ کے حضور پیش ہونے کے

پورے احساس کے ساتھ کر رہے ہیں زمزم جب تک اللہ چاہے گا اور اللہ کی جب مرضی ہوگی وہ بند ہو جائے گا، کسی کو اس بارے میں زیادہ

پریشان ہونے کی ضرورت نہیں ہے۔

والسلام

محمد ابو بکر غازی پوری

محمد شین نے اپنی کتابوں میں ضعیف احادیث کیوں ذکر کی ہیں

مکرمی جناب مولانا غازی پوری دامت برکاتہم وریز مزم
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ..... مزاج گرامی!

زمزم کے سال سات پورے ہوئے اور آٹھویں سال میں قدم رکھنے پر مبارکباد قبول فرمائیں آپ کی تحریریں اور مضامین اہل علم کی دنیا میں بہت دنوں تک یاد رکھے جائیں گے اور علما و طلباء اس سے استفادہ کرتے رہیں گے آپ نے سلفیہ اور غیر مقلدیت کے فتنہ کا جس استقامت و پامردی اور پراز اعتماد وصلہ سے مقابلہ کیا ہے اس پر اس کے سوا اور کیا عرض کیا جاسکتا ہے۔
ایں کار از تو آمد و مرداں چنیں کنند

بارک اللہ فی حیاتکم

ایک بات یہ پوچھنی ہے کہ جب احادیث ضعیفہ کا شرعی مسائل میں اعتبار نہیں ہوتا ہے تو پھر محمد شین نے ان مردود و غیر معتبر روایتوں کو اپنی کتاب میں کیوں جگہ دی ہے، غیر مقلدین کے سامنے جب کوئی روایت پیش کی جاتی ہے جو ان کے مسلک کے خلاف ہو تو فوراً اس کو ضعیف کہہ دیتے ہیں اور وہ مردود ہو جاتی ہے براہ کرم اس پر تفصیلی روشنی ڈال کر ہمیں مطمئن کریں، اطلاعاً عرض ہے کہ بہت سے حضرات کو اس وجہ سے محمد شین سے سوئچن پیدا ہو رہا ہے کہ اصل قصور محمد شین ہی کا ہے۔

والسلام محمد طالب سکندر آباد

زمزم!

آج کے اس دور کا بڑا فتنہ ضعیف احادیث کا انکار کرنا ہے دور اول میں اس فتنہ کا وجود نہ ہونے کا برابر تھا، لیکن آج اس فتنہ کو ہوا دینے والے جگہ جگہ ہیں اور سلفیہ نے اس فتنہ کو دو آتشہ بنا دیا ہے خصوصاً شیخ محمد ناصر الدین البانی نے اس فتنہ کو شعلہ جوالہ بنا دیا ہے اور اس کی فکر سے متاثرین نے اس فتنہ کو عام کر دیا ہے۔

ضعیف احادیث کا مطلقاً انکار کرنا انکار حدیث کا وہ کھولنا ہے اور منکرین حدیث کی حمایت دہا سید کرنی ہے یہ نیچ اہل سنت کا بھی نہیں رہا ہے محمد شین کرام رحمہم اللہ کا امت محمدیہ پر یہ احسان ہے کہ انہوں نے اللہ کے رسول ﷺ کے ہر قول و فعل اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر سنت کو پہلے اپنے

سینوں میں محفوظ کیا ہے پھر ان کو سفینہ میں درج کر کے تمام امت کے لیے شریعت پر عمل کرنے کا راستہ آسان کر دیا ہے، اس راہ میں انہوں نے جو جانفشانیاں اٹھائی ہیں ان کا اس زمانہ میں تصور بھی نہیں کیا جاسکتا ایک ایک حدیث کے لیے راتوں اور دنوں کا سفر کیا خشکی کو طے کیا یا

بان کی خاک چھانی، سمندوں کو پار کیا مال لٹایا، قاتل کیا کیا یہ لوگ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی غلط سلط باتوں کو جمع کرنے کے لیے یہ محنت و مشقت اٹھاتے تھے یہ لوگ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سچے عاشق تھے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت کے دیوانے تھے اخلاص کا پیکر تھے۔

اللہ کو اپنا دین قیامت تک کے لیے محفوظ کرنا تھا اس کے لیے اللہ نے مختلف اسباب پیدا فرمائے محمد شین رحمہم اللہ کو بھی اللہ نے اپنے دین کی حفاظت کا ایک بڑا ذریعہ بنایا اور ان کے ذریعہ سے اپنے پیارے رسول کی پیاری سنتوں کو قیامت تک کے لیے محفوظ رکھا آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ سنتیں اور آپ کی حدیثیں اسلام کی تعلیمات کا دوسرا بنیاد کی ستون ہیں اس ستون کو سنبھالنے والے محمد شین کرام تھے۔ ان محمد شین کے بارے میں یہ تصور بھی ہمارے لیے گناہ ہے کہ انہوں نے جان بوجھ کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب جھوٹی باتوں کو

درج دفتر کیا ہے اور انہیں سے دن و رات اشتغال رکھتے تھے اور اپنی زندگی کا سرمایہ بنایا تھا۔

آنحضور صلی اللہ کا ارشاد ہے کہ جس نے میرے اوپر جھوٹ گڑھا اس کا ٹھکانا جہنم ہے تو کیا امام بخاری، امام مسلم، امام ابو داؤد، امام ترمذی امام ابن ماجہ، اور ان جیسے دوسرے محمد شین کے بارے میں یہ لب کشائی جائز ہے کہ انہوں نے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب جھوٹی بات تھی اسی کو انہوں نے اپنی کتابوں میں درج کر کے اتنے بڑے گناہ کا کام کیا ہے اور اپنا ٹھکانہ معاذ اللہ جہنم میں بنایا۔ آج کے اس دور کا بڑا فقہ ضعیف احادیث کا انکار کرنا بھی ہے ضعیف احادیث مردود ہیں ان پر عمل کرنا جائز نہیں اور یہ دور حاضر کے سلفیوں کا پروپیگنڈہ ہے اسلاف کرام ائمہ عظام اور قدامتہ محمد شین کے زمانہ میں اس فتنہ کا وجود نہیں تھا، حضرات محمد شین نے احادیث کے درجے تو قائم کئے ہیں مثلاً جو احادیث بخاری و مسلم میں ہوگی وہ سب سے زیادہ صحیح ہوگی (۱) پھر جو تنہا بخاری میں ہوگی، پھر جو تنہا مسلم میں ہوگی، بعض حسن لذاتہ ہیں بعض احادیث حسن لغیرہ ہیں حسن لذاتہ کا درجہ حسن لغیرہ سے بڑھا ہے بعض موقوف ہیں بعض مرسل ہیں موقوف کا درجہ مرسل سے بڑھا ہوا ہے اسی طرح

بعض شاذ ہیں بعض منکر ہیں بعض معطل ہیں بعض معطل ہیں بعض سند کے اعتبار سے مشہور ہیں بعض عمل کے اعتبار سے مشہور ہیں بعض عملاً متواتر ہیں بعض سنداً متواتر ہیں محمد شین سنداً مشہور اور متواتر کو مقدم رکھتے ہیں فقہاء عملاً مشہور و متواتر کو مقدم رکھتے ہیں بعض احادیث ثلاثی ہیں (جس کی سند میں صرف تین واسطے ہوں) بعض رباعی ہیں (جس کی سند میں چار واسطے ہوں) بعض خماسی ہیں (جس کی سند میں پانچ واسطے ہوں) ثلاثی کا درجہ رباعی سے اور رباعی کا درجہ خماسی سے بڑھا ہوا ہے بعض احادیث ایسی ہیں جس کی سند میں فقہاء کے واسطے ہیں بعض احادیث صرف محمد شین کے واسطوں سے نقل کی گئی ہیں ایسی شکل میں محدثوں کی سندوں والی روایتوں کو ترجیح دیتے ہیں فقہاء فقہاء والی سند کو اختیار کرتے ہیں مگر اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ محمد شین کی سندوں والی حدیث تو حدیث ہوگی اور فقہاء کی سندوں والی حدیث حدیث نہ

(۱) دو درجے تھے، صحیح و غیر صحیح جس کے رواد حفظ و اتقان عدالت وغیرہ سے متصف ہوتے اسکو صحیح کہا جاتا اور جن میں یہ صفات کم تر درجہ میں ہوتیں ان کی احادیث کو ضعیف و غیر صحیح کہا جاتا بخاری و مسلم سے پہلے جو کتابیں وجود میں آچکی تھیں ان کا درجہ بخاری و مسلم سے زیادہ بڑا

ہا ہوا ہے کہ ان کی سندوں

ں میں راویوں کا واسطہ کم ہے دوسرے ان راویوں میں حدیث کی قبولیت کے شرائط بعد کی کتابوں کے راویوں سے بہت بڑھی ہوئی ہیں مثلاً امام مالک کی موطا کا پایہ اس اعتبار سے بخاری سے بہت بڑھا ہوا ہے کہ اس کی احادیث کی سندیں تین چار واسطوں سے زیادہ کی نہیں ہیں اور امام مالک کے شیوخ اور ان کے شیوخ کا مقام و مرتبہ ہر اعتبار سے بخاری کے شیوخ اور ان کے شیوخ سے بڑھا ہوا ہے، (نور الدین نور اللہ الاعظمی)

ہوگی یا ان مذکورہ قسموں میں سے ایک قسم تو حدیث کہلائے گی اور اس کے مقابل والی قسم حدیث رسول نہ ہوگی اور اس پر عمل کرنا جائز نہ ہوگا پھر محدثین کے نزدیک احادیث کے قبول کرنے کا الگ الگ پیمانہ ہے مثلاً امام بخاری فرماتے ہیں کہ روای اور اس کے شیخ کی ملاقات کا تحقیق ضروری ہے یعنی امام بخاری کے نزدیک وہی حدیث صحیح ہوگی جس کے سند کے راویوں کی اپنے استاد اور شیخ سے ملاقات بالیقین ثابت ہو امام مسلم فرماتے ہیں کہ ملاقات کا تحقیق ضروری نہیں ہے بلکہ صرف لقا کا امکان کافی ہے یعنی اگر دونوں ہم زمانہ ہے تو اس حدیث کے صحیح ہونے کے لیے یہی کافی ہے اب جو حدیث امام مسلم کے یہاں صحیح ہوگی ضروری نہیں ہے کہ امام بخاری کے یہاں بھی وہ صحیح ہو اگر روای اور مروی عنہ کے درمیان لقاء کا تحقیق

نہیں ہے تو وہ حدیث امام بخاری کے نزدیک ضعیف ہوگی جب کہ وہی حدیث امام مسلم کے مذہب پر صحیح ہوگی۔

غرضیکہ احادیث کے صحیح اور غیر صحیح ہونے کا معیار بھی الگ الگ ہے اب دیکھتے ہیں کہ کوئی روایت کتنی بھی صحیح سند سے ثابت ہو مگر اہل مدینہ کا عمل اس روایت کے خلاف ہو تو امام مالک کے نزدیک وہ روایت ضعیف ہوگی خواہ بخاری کی روایت کیوں نہ ہو اور اہل مدینہ کا عمل مقدم ہوگا، مگر اس روایت کا امام مالک کے یہاں ضعیف ہونا ان کے اصول کی بنیاد پر

یا مثلاً امام ابو حنیفہ کے نزدیک اگر کوئی روای ظاہراً العدلۃ والحفظ والانتقان ہے تو اس کی روایت قابل قبول ہوگی خواہ اس سے روایت کرنے والے ایک ہوں یا دو یا دو سے زائد، جب کہ عام محدثین کا مذہب یہ ہے کہ روای عادل بھی ہو اور اس سے روایت کرنے والے کم از کم دو آدمی ضرور ہوں ورنہ روای مجہول ہوگا اور اس کی روایت ضعیف ہوگی جب کہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک یہ شرط نہیں ہے اس وجہ سے ان کے نزدیک اس کی روایت صحیح ہوگی (۱) (بقیہ اگلے صفحہ پر)

ہے، عام محدثین کے نزدیک وہ روایت صحیح ہی قرار پائے گی بہر حال ہماری گزارش کا حاصل یہ ہے کہ ضعیف احادیث کا انکار کرنا اور ان کو احادیث کی فہرست سے خارج کر دینا اور ان کو مجبور و مترک قرار دینا یا یہ اسلاف کے طرز اور ان کے عمل کے خلاف ہے یہ وقت حاضر کا فتنہ ہے اور اس فتنہ کو سلفیوں نے خوب ہوا دے رکھی ہے یہ حدیث رسول اور شریعت اسلامیہ کیساتھ دو جتنی نہیں دشمنی بے دین کے نام پر ہے دین

کا کام ہے اور جو لوگ ضعیف احادیث کا مطلق انکار کرتے ہیں انہوں نے ایک بڑی بدعت قبیحہ کا دروازہ کھول رکھا ہے ان کا راستہ سبیل المومنین کا نہیں ہے ان کا شمار منکرین سنت میں کیا جائے گا۔

ہم نے جو یہ عرض کیا ہے کہ ضعیف حدیث کا انکار کرنا یہ وقت حاضر کا فتنہ ہے اسلاف کا یہ طریقہ نہیں تھا، اور محدثین محدثین و فقہاء ضعیف احادیث کو قبول کیا کرتے تھے

اور ان پر اپنے عمل کی بنیاد رکھتے تھے چونکہ ہماری یہ بات سلفین اور البانیوں کے پر شور نعروں میں گم ہو جانے کا اندیشہ ہے اس وجہ سے ہم اپنی اس بات کو مزید پختہ کر کے لیے امام ترمذی کی کتاب ترمذی شریف کی طرف رجوع ہوتے ہیں تاکہ ناظرین ہر طرح کے دوسوں سے دور رہ کر میری بات کی صداقت کی داد دیں۔

رہا امام ابو حنیفہ کا یہ اصول کہ اگر کوئی روای کا ہر الحدیث ہے تو اسکی روایت قبول کی جائے گی خواہ اس سے روایت کرنے والے ایک ہوں یا کئی تو اس کی بنیاد قرآن پاک یہ آیت ہے۔ واذاجاءکم فامسقبنا لقبینو... یعنی اگر کوئی فاسق کوئی بات کہے تو اس کی تحقیق کرو اس سے معلوم ہوا کہ اگر کوئی شخص فسق سے محفوظ ہو تو اس کی بات بلا کسی دوسری شرائط کے قبول کی جائے گی

(۱) یہی بات واضح ہوگئی کہ بہت سی وہ روایتیں جن پر محدثین ضعف کا حکم لگاتے ہیں امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں وہ صحیح ہیں اب لوگ محدثین کے فیصلہ کے مطابق امام ابو حنیفہ کے مسائل جانچنا شروع کر دیتے ہیں تو ان کو ان مسائل کے دلائل ضعیف نظر آتے ہیں حالانکہ امام ابو حنیفہ کے اصول اور قاعدہ پر وہ احادیث اور وہ دلائل صحیح اور قوی ہوتے ہیں۔

(۱) عدی بن حاتم کی حدیث ہے،

قال سالت رسول الله صلى الله عليه وسلم عن صيد البازي فقال ما امسك عليك فكل، یعنی میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے باز کے شکار کردہ جانور کے بارے میں پوچھا کہ اس کا کھانا حلال ہے یا نہیں؟ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس شکار کو اس نے تمہارے لیے باقی رکھا ہے یعنی اس میں سے خود نہیں کھایا ہے تو اس کو کھاؤ۔

امام ترمذی فرماتے ہیں کہ اس حدیث کو ہم صرف مجالد بن عبد الرحمن عن الشعبي کی سند سے جانتے ہیں یعنی شعبی سے اس حدیث کا روایت کرنے والا صرف ایک شخص مجالد ہے اور شعبی کے علاوہ کسی اور سے یہ حدیث مروی نہیں ہے۔

اور مجالد بن عبد الرحمن کے بارے میں تقریب میں ہے کہ لیس بالقوی وقد تغیر فی آخر عمره یعنی یہ قوی نہیں ہے اس کا حافظہ بھی آخر عمر میں خراب ہو گیا تھا، اور منذری فرماتے ہیں فیہ مقال یعنی مجالد کے بارے میں محدثین نے جرحیں کی ہیں یہ حدیث محدثین کے قاعدہ کے مطابق ضعیف ہے باوجود اس کے امام ترمذی فرماتے ہیں کہ العمل علی هذا عند اهل العلم یعنی علم کا اسی پر عمل ہے۔

(ترمذی مع تہذیب الخوازی ج ۲ ص ۲۳۲)

ناظرین ملاحظہ فرمائیں کہ حدیث کا ضعف اصول محدثین پر بالکل واضح ہے، مگر اہل علم یعنی صحابہ و تابعین اور تبع تابعین اور تمام ائمہ فقہ حدیث کا اس پر عمل ہے

یعنی ضعیف حدیث پر عمل کرنے کے بارے میں ان اہل علم کا اجماع ثابت ہوتا ہے، اب کیسے یہ کہا جائے کہ ضعیف حدیث پر عمل کرنا جائز نہیں ہے اور ضعیف حدیث کا مطلب یہ ہے کہ وہ رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ہی نہیں ہے۔
(۲) ترمذی کی حدیث ہے ما یقطع من البہیمۃ وہی حیۃ فہو میتہ ۔

یعنی زندہ جانور سے اس کے بدن کا جو حصہ کاٹ لیا جائے تو اس حصہ کا حکم مردار کا ہے اس کی سند میں ایک روای عبد الرحمن بن عبد اللہ بن دینار المدنی ہے اس کے بارے میں امام الجرح والتعدیل یحییٰ بن معین فرماتے ہیں فی حدیث ضعیف یعنی اس کی حدیث میں ضعف ہے، ابو حاتم فرماتے ہیں۔

لا یحتج بہ ،

یعنی اس سے حجت نہیں پکڑی جاتی ہے دوسرے محدثین نے بھی اس پر کلام کیا ہے یعنی محدثین کی اصطلاح کے اعتبار سے یہ حدیث ضعیف ہے، لیکن امام ترمذی فرماتے ہیں والعمل علیٰ حدیث عند اہل العلم، یعنی تمام اہل علم یعنی فقہاء و محدثین کا اسی پر عمل ہے ایضاً (ص ۲۷۶)

بھلا بتلائے کہ کتنے بڑے ظلم کی بات ہے کہ ضعیف حدیث کے بارے میں آج پڑھ لکھنے والے کیا جائے کہ اس پر عمل کرنا ناجائز اور حرام ہے فی الاصل ضعیف حدیث کا انکار کرنا احادیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے بہت بڑے ذخیرے پر ہاتھ صاف کرنا ہے یہ کام ایک دشمن اسلام تو کر سکتا ہے مگر کسی قلمس اہل ایمان سے اس کا تصور نہیں کیا جاسکتا یہ نہایت جاہلانہ بات ہے جو علم و تحقیق کے نام پر عوام میں پھیلائی جا رہی ہے کہ ضعیف حدیث پر عمل کرنا جائز نہیں ہے یا ضعیف حدیث سے استدلال کرنا حرام و ناجائز ہے یہ دور حاضر کی سلفیت اور غیر مقلدیت کا پروپیگنڈہ ہے۔

(۳) ان حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے

من ملک ذارحم محرم فہو حر

یعنی اگر کوئی شخص اپنے کسی محرم کا مالک ہو جائے تو وہ آزاد ہوگا۔

حضرت امام بخاری فرماتے ہیں کہ لا یصح یعنی یہ حدیث صحیح نہیں ہے امام بخاری کے استاذ ابن مدنی فرماتے ہیں کہ انہ حدیث منکر یعنی یہ حدیث منکر ہے یعنی محدثین کی اصطلاح میں یہ حدیث ضعیف ہے مگر ابن اثیر نہایت میں فرماتے ہیں
والذی ذہب الیہ اکثر من اہل العلم من الصحابة والتابعین والیہ ذہب ابو حنیفہ واصحابہ

و احمدان من ملک ذا رحم محرم عنق علیہ ذکر اکان او انشی

(ایضاً ص ۲۹)

یعنی اسی حدیث پر اکثر صحابہ و تابعین کا عمل ہے اور اسی کے قائل حضرت امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب ہیں اور یہی مذہب امام احمد کا بھی ہے یعنی ان حضرات کے یہاں کوئی شخص اپنے کسی ذی رحم کا مالک ہو جاتا ہے تو وہ محرم آزاد ہو جائے گا خواہ وہ محرم مذکر ہو یا مؤنث

ذرا آپ اندازہ لگائیں کہ ایک حدیث امام بخاری اور ابن مدینی کی تحقیق میں ضعیف ہے مگر ان سے پہلے علماء کے نزدیک وہ ایسی صحیح تھی کہ صحابہ

و تابعین میں سے اکثریت کا اس پر عمل تھا اور امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب اور اہل سنت امام احمد بن حنبل نے اسے قبول کر کے اس کو اپنا مذہب بنایا۔

اس سے معلوم ہوا کہ بعد کے ادوار میں جو حدیث ضعیف قرار پائے کوئی ضروری نہیں ہے کہ وہ اول یعنی صحابہ و تابعین کے زمانہ میں بھی وہ حدیث ضعیف ہو اس لیے مطلقاً ضعیف حدیث کا انکار کرنا قطعاً درست اور جائز نہیں ہے۔

میں مضمون کی طوالت سے بچنے کے لیے اس وقت صرف انہیں مثالوں پر اکتفاء کرتا ہوں ورنہ ترمذی شریف سے بلا مبالغہ میں پچاسوں کیا سیکڑوں حدیثیں ایسی نکال سکتا ہوں جن کے بارے میں محدثین کا فیصلہ ہے کہ وہ ضعیف ہیں مگر اہل علم نے انکو قبول کیا ہے اور ان پر عمل کی بنیاد رکھی ہے اور یہاں اہل علم سے مراد ہما شائیں ہیں بلکہ صحابہ و تابعین اور ائمہ فقہ و حدیث ہیں۔

ایک بات یہاں نکتہ کی اور یاد رکھئے کہ امام ترمذی کسی حدیث کے بارے میں فیصلہ اگر یہ کریں کہ وہ محدثین کے یہاں ضعیف ہے اور پھر یہ کہیں کہ اسی پر اہل علم کا عمل ہے تو گویا یہ امام ترمذی کی طرف سے اس

حدیث کی تصحیح ہے یعنی امام ترمذی صرف اصول محدثین پر اس کو ضعیف کہہ رہے ہیں ورنہ حقیقت کے اعتبار سے وہ حدیث ان کے نزدیک یا یہ ثبوت کہ وہ پہنچی ہوئی ایک واقعی حقیقت ہے اگر ایسا نہ ہوتا اور وہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی واقعی حدیث نہ ہوتی تو صحابہ کرام اور تابعین کا اس پر عمل ہرگز نہ ہوتا۔

جس طرح امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ محدثین کی اصطلاح کے اعتبار سے ضعیف حدیث کو ذکر کرتے ہیں پھر یہ کہہ کر کہ اس پر فقہاء و محدثین و صحابہ و تابعین کا عمل اس حدیث کی صحت کی طرف اشارہ کرتے ہیں اسی طرح حضرت امام ابو داؤد اپنی کتاب میں اور امام نسائی اپنی کتاب اور ابن ماجہ اپنی کتاب میں یہی طرز اختیار کرتے ہیں یعنی یہ حضرات عام طور پر انہیں حدیثوں کو ذکر کرتے ہیں جس دور اول میں مسلمانوں کا عمل رہا ہے ان کتابوں میں گنتی کی چند ہی حدیثیں ایسی ہوں گی جو سند ایسی ضعیف ہوں جن پر عمل کرنا جائز نہ ہو گا ابو داؤد اور نسائی میں شاو نہ اس طرح کی حدیثیں ہیں ابن ماجہ میں کچھ ایسی حدیثیں ضرور ہیں جن پر لوگوں نے شدید جرح کی ہے امام ابو داؤد رحمۃ اللہ علیہ خود اپنی کتاب کی احادیث کے بارے میں فرماتے ہیں۔

یعنی امام ثوری امام مالک کے اور امام شافعی کے جو مسائل ہیں تو میری کتاب کی حدیثیں ان کی اصل ہیں یعنی عام طور پر ان ائمہ کے مذاہب کی بنیاد انہیں احادیث پر ہیں، اس سے معلوم ہوا کہ اگرچہ ابو داؤد کی کچھ حدیثیں اصول محدثین ضعیف بھی ہو تو بھی ان ائمہ کرام نے ان احادیث پر اپنے قول اور اپنے فقہ کی بنیاد رکھی ہے۔ یعنی یہ تمام احادیث ان ائمہ کرام کے یہاں معمول بہا ہیں اور جب ان ائمہ کرام نے ان کو احکام میں قبول کیا ہے تو اس کا لازمی نتیجہ یہی نکلتا ہے کہ ان ائمہ کرام کے نزدیک فی الاصل یہ احادیث ضعیف اس معنی میں نہیں ہیں کہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث نہیں ہیں بلکہ محض اصول محدثین پر ضعیف ہیں اور جو احادیث محدثین کے اصول پر ضعیف ہوں ان کا ترک کرنا کسی امام کے یہاں ضروری نہیں ہے الا یہ کہ ان ائمہ کرام کو خود اس کا ضعف اتنا واضح ہو کہ اس کی نسبت آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کرنا درست نہ ہو۔

امام ابو داؤد مزید فرماتے ہیں۔

والاحادیث التي وضعها في كتاب السنن اكثرها مشاهير ايضا ص ۷۷

یعنی میں نے اپنی سنن میں جو احادیث داخل کی ہیں ان میں سے بیشتر مشہور ہیں یہاں مشہور ہونے کے یہی مطلب ہے کہ عام طور پر ان پر فقہاء اور ائمہ کا عمل ہے اگرچہ وہ اس صلا حاضیہ ہیں مگر حقیقت کے اعتبار سے صحیح ہیں۔

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ امام ابو داؤد نے جن احادیث کو ذکر کے کے ان پر سکوت اختیار کیا ہے وہ چار قسم کی ہیں۔

(۱) بعض وہ ہیں جو بخاری و مسلم میں موجود ہیں یا وہ صحیح کی شرط پر ہیں۔

(۲) بعض وہ ہیں جو حسن لذاتہ کے قبیل کی ہیں۔

(۳) بعض وہ ہیں جو حسن لایرہ ہیں (حافظ فرماتے ہیں کہ یہ دونوں قسمیں زیادہ ہیں)

(۴) بعض وہ ہیں جو ضعیف ہیں۔

پھر فرماتے ہیں۔

وكل هذه الاقسام عنده تصلح للاحتجاج بها النکت علی ابن الصلاح (ص ۲۵)

یعنی تمام قسمیں امام ابو داؤد کے نزدیک احتجاج کے قابل ہیں دیکھئے محدثین کے نزدیک ضعیف حدیث سے حجت پکڑی جاتی تھی اور اسی وجہ سے ان محدثین نے ضعیف احادیث کو اپنی کتابوں میں داخل کیا ہے مگر آج ان ضعیف احادیث کو ہمارے سلفی دوستوں نے ایسا شجر ممنوعہ بنا رکھا ہے کہ اس قریب بھی جانا ان کے نزدیک حرام ہے، اور اس طرح انہوں نے احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک

بہت بڑے حصہ کو چھوڑ رکھا ہے اور اس کا انکار کیا ہے اور اپنی اس بے راہ روی پر افسوس کرنے اور شرمندہ ہونے کے بجائے دوسروں کو طعنہ دیتے ہیں کہ فلاں امام ضعیف حدیث پر عمل کرتا ہے اور فلاں مسئلہ میں حدیث ضعیف ہے خوب جان لیں کہ ضعیف حدیث کا مطلقاً انکار کرنا یہ دور جدید کا فتنہ ہے اور اس فتنہ کی البانی اور اس کے شاگردوں نے خوب آبیاری کی ہے۔ محدث شام شیخ ابو نعیم فرماتے ہیں۔

محدثین ائمہ مقدّم میں اپنی کتابوں میں ضعیف احادیث بھی ذکر کیا کرتے تھے تاکہ ان پر بھی عمل کیا جائے اور ان سے مسائل شرعیہ میں دلیل پکڑی جائے ضعیف احادیث سے ان کو پرہیز نہیں تھا اور نہ ان احادیث ضعیفہ کو وہ منکر اور پس پشت ڈالنے والی بات جانتے تھے۔

جیسا کہ آج بعض مدعیوں کا دعویٰ ہے ظفر الامانی ص ۱۷۶

پھر انہوں نے حافظ ابن عبد البر کی کتاب التمهید سے ان کا یہ کلام نقل کیا ہے و رب حدیث ضعیف صحیح المعنی، یعنی بہت سی احادیث سند کے اعتبار سے ضعیف تو ہوتی ہیں مگر معنی کے اعتبار سے صحیح ہوتی ہیں۔

اور معنی ہی تو اصل ہے سند تو محض حدیث تک پہنچنے کا ذریعہ ہے اگر ذریعہ خراب ہے اور اصل صحیح ہے تو اصل کو اختیار کرنے میں کوئی چیز مانع ہے اور محض ذریعہ کی خرابی کی وجہ سے اصل ہی کو چھوڑ دیا جائے اور اس کا انکار کیا جائے یہ کون سی عقلمندی کی بات ہے۔

حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ سے بڑا سلفیوں کے نزدیک شاید کوئی دوسرا محدث نہ ہو صحیح بخاری کے سوا ان کی تمام کتابیں ضعیف احادیث سے بھری پڑی ہیں الادب المفرد میں تو ان کی اتنی ضعیف احادیث ہیں کہ بعض البانیوں کو اس کے دو ٹکڑے کر دینے پڑے یعنی صحیح الادب المفرد اور ضعیف الادب المفرد اگر ضعیف احادیث مطلقاً قابل رد ہو تیں تو امام بخاری جیسا محدث ان کو اپنی کتاب میں کیوں ذکر کرتا۔

اور میں تو کہتا ہوں کہ صحیح بخاری میں بھی امام بخاری نے تعلیقاً جن

احادیث اور اثار کو ذکر کیا ہے اس میں بہت سے سند ضعیف ہیں نمونہ کے طور پر اس کی تین مثالیں پیش کرتا ہوں۔

(۱) امام بخاری نے باب قائم کیا ہے باب من لم یروا الوضوء الا من المخر جین من القبل والدبر

یعنی یہ باب یہ مسئلہ بیان کرنے کے لیے کہ وضو صرف اسی صورت میں ٹوٹتا ہے جب پیشاب پاخانہ کے راستہ سے کوئی چیز خارج ہو اس کے ضمن میں امام بخاری نے حضرت جابر کی یہ حدیث تطبیقاً نقل کی ہے، وقال جابر بن عبد اللہ اذا ضحک فی الصلوة اعادۃ الصلوة ولم يعد الوضوء یعنی اگر نماز میں کوئی ہنس تو صرف نماز کو دہرائے گا وضوء کو نہیں، یہ حدیث مرفوعہ ضعیف ہے حافظ ابن حجر فرماتے ہیں واخرجه الدارقطنی من الطريق اخری مرفوعاً ولكن ضعفها یعنی امام دارقطنی نے اس کو دوسری سند سے مرفوعاً ذکر کیا ہے مگر اس کو ضعیف قرار دیا ہے حافظ ابن حجر کہتے ہیں، صحیح یہ ہے کہ حضرت جابر کا قول ہے، مگر حضرت جابر کا قول بھی تو حدیث موقوف ہوئی اور حدیث موقوف بھی ضعیف احادیث کی قسموں میں سے ہے۔

غیر مقلدین کا عام نعرہ ہے، درموقوفات صحابہ حجت نیست، یعنی

صحابہ کرامؓ کی موقوف حدیثوں میں جھٹ نہیں ہے۔ بہر حال یہ حدیث موقوف ہو تو بھی ضعیف اور مرفوع ہو تو بھی ضعیف۔ اور یہ ضعیف حدیث بخاری کے یہاں قابل احتجاج ہے اور امام بخاری نے اس کو اپنی صحیح میں تخلیقاً ذکر کیا ہے۔

(۲) امام بخاری نے باب قائم کیا ہے باب وجوب الصلوٰۃ فی الثیاب

یعنی اس کا بیان کہ نماز کی پڑھنا واجب ہے، پھر فرماتے ہیں ویذکر عن سلمۃ بن الاکوع ان النبی ﷺ یزیرہ ولولہ لوشکتہ

یعنی حضرت سلمہ بن اکوع سے روایت کی جاتی ہے کہ آنحضرت ﷺ بن لگایا کرتے تھے اگرچہ کاٹنا ہی کیوں نہ ہو۔

حضرت سلمہ بن اکوع کی یہ حدیث ضعیف ہے۔ خود امام بخاری فرماتے ہیں فی اسنادہ نظر یعنی اس کی سند میں کلام ہے، یعنی سند اُبیہ حدیث ضعیف ہے، دیکھئے امام بخاری کے نزدیک یہ حدیث سند کے اعتبار سے ضعیف ہے مگر پھر بھی اس سے وہ استدلال کر رہے ہیں اور اپنی کتاب میں درج کرتے ہیں۔

(۳) حضرت امام بخاریؒ نے باب قائم کیا ہے باب ما یذکر فی الفخذ۔ یعنی ہاں بدن کے بیان میں۔ یعنی ران کا شمار شرمگاہ میں

ہے یا

نہیں اس کے ضمن میں امام بخاری فرماتے ہیں ویسروی عن ابن عباس وجہد ومحمد بن جحش عن النبی ﷺ الفخذ عورۃ یعنی حضرت ابن عباس حضرت جہد اور حضرت محمد بن جحش سے مروی ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ ران شرمگاہ ہے، جہد کی سند سے جو حدیث ہے وہ خود امام بخاری کے نزدیک ضعیف ہے، حافظ ابن حجر فرماتے ہیں نہہ المصنف فی التاریخ للاضطراب فی اسنادہ یعنی اس حدیث کو مصنف یعنی امام بخاری نے اپنی تاریخ میں ضعیف قرار دیا ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ مصنف کے نزدیک اس کی سند میں اضطراب ہے۔

اور حضرت ابن عباسؓ والی حدیث بھی ضعیف ہے اس کی سند میں ایک راوی ابو یحییٰ قات ہے، حافظ ابن حجر اس کے بارے میں فرماتے ہیں وہو ضعیف مشہور بکیۃ یعنی وہ ضعیف ہے اپنی کثرت سے مشہور ہے۔

اور حضرت محمد بن جحشؒ والی حدیث بھی صحیح نہیں ہے اس کی سند میں ایک راوی ابو کثیر ہے حافظ ابن حجر فرماتے ہیں لم اجد فیہ تصریحاً بتعدیل یعنی میں نے کسی محدث کو نہیں پایا کہ اس نے صراحۃً اس کو عادل کہا ہو۔

آپ ملاحظہ فرمائیں کہ التحد عورۃ والی حدیث تین سندوں سے تین صحابہ کرامؓ سے مروی ہے، اور اس میں سے ایک حدیث بھی محدثین کے قاعدہ کے مطابق صحیح نہیں ہے، جہد والی حدیث کو خود امام بخاری نے صراحۃً ضعیف کہا ہے مگر ان تمام کے باوجود حضرت امام بخاری ان تینوں حدیثوں کو اپنی سب سے صحیح کتاب بخاری شریف میں لائے ہیں اور ان احادیث کا ضعیف ہونا امام بخاری کو ان سے استدلال کرنے سے مانع نہیں بنایا کیا امام بخاری کے اس طرز سے یہ حقیقت نہیں کھلتی کہ ضعیف حدیث کا مطلقاً انکار کرنا حقتہ میں محدثین کا طریقہ نہیں تھا اور ان کے نزدیک ضعیف حدیث سے استدلال کرنا اور جھٹ پکڑنا ممنوع نہیں تھا یہ تو اس زمانہ کی بدعت ہے جس کے ایجاد

کاسہرا اور حاضر کے سلفیوں اور البینوں کے سر ہے

کبھی ایسا ہوتا ہے کہ اصطلاحاً حدیث ضعیف ہوتی ہے اور اس کا مضمون خلاف قیاس ہوتا ہے یعنی قیاس کا تقاضا کچھ ہوتا ہے اور حدیث کا مضمون کچھ ہوتا ہے تو ایسی صورت میں تمام فقہاء خصوصاً ائمہ اربعہ قیاس کے مقابلہ میں اس ضعیف حدیث پر عمل کرتے ہیں۔

امام ابو حنیفہؒ کے بارے میں یہ بات تو پایہ شہرت کو پہنچ چکی ہے کہ

ان کا مذہب تھا الحدیث الضعیفہ اولیٰ من القیاس یعنی ضعیف حدیث پر عمل کرنا قیاس پر عمل کرنے سے بہتر ہے، ابن قیم فرماتے ہیں کہ امام احمد بن حنبل کا بھی یہی مذہب ہے پھر فرماتے ہیں۔

ولیس احد من الائمة الا هو موافقة على هذا الاصل من حيث الجملة فان مامنهم احد الا وقد قدم

الحديث الضعیف على القیاس .

یعنی عام طور پر سبھی ائمہ اس بارے میں امام احمد کے موافق ہیں ائمہ میں سے کوئی بھی ایسا نہیں ہے جو ضعیف حدیث کو قیاس پر مقدم نہ رکھتا ہو

(اعلام الموقعین ص ۲۵ ج ۱)

پھر ابن قیم نے ائمہ اربعہ میں سے ہر ایک سے اس کی کئی کئی مثالیں دی ہیں مثلاً امام ابو حنیفہ کے بارے میں کہا کہ۔

امام ابو حنیفہ کا مسلک یہ ہے کہ نماز میں قہقہہ لگانے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ وضو نہ ٹوٹے اس لئے کہ ناقض وضوئی الاصل وہ چیز ہے جو پیشاب پاخانہ کے راستہ سے نکلے قہقہہ سے وضو ٹوٹنے کی کوئی وجہ عقلاً سمجھ میں نہیں آتی ہے مگر امام ابو حنیفہ علیہ الرحمہ کے پیش نظر وہ حدیث ہے جس میں قہقہہ سے وضو ٹوٹنے کا حکم ہے۔

امام مالک علیہ الرحمہ کے مذہب کے بارے میں فرمایا کہ اس بارے میں امام مالک کا مذہب سب سے وسیع ہے، یعنی وہ ہر طرح

کی ضعیف حدیث کو خواہ مرسل ہو یا منقطع یا موقوف قیاس پر مقدم رکھتے ہیں۔

امام شافعیؒ کا مذہب یہ ہے کہ مکہ مکرمہ میں اوقات منوعہ اور مکروہہ میں بھی نماز پڑھی جاسکتی ہے حالانکہ اس بارے میں جو حدیث ہے

وہ ضعیف ہے جب کہ قیاس کا تقاضا ہے کہ اوقات مکروہہ میں نماز ہر جگہ مکروہہ، خواہ مکہ ہو یا مکہ کے علاوہ کوئی دوسری جگہ، مگر امام شافعی نے قیاس پر ضعیف حدیث کو مقدم کیا۔

غرض امام احمدؒ، امام شافعیؒ، امام مالکؒ اور امام اعظم ابو حنیفہؒ سب اسی کے قائل ہیں کہ قیاس پر ضعیف حدیث کو مقدم کیا جائے گا تو

کیا کسی کے وہم و گمان میں یہ بات آسکتی ہے کہ ضعیف حدیث ایک شنی باطل ہو پھر بھی ان ائمہ نے جن کا اسلام میں مقام و مرتبہ سب کو معلوم ہے اس سے مسائل شرعیہ میں دلیل لائیں اور شرعی مسائل کی اس پر بنیاد رکھیں

علامہ ابن حزم کے متعلق اہل علم کو معلوم ہے کہ وہ یکے ظاہری تھے اور دنیا کے غیر مقلدیت کے بے تاج بادشاہ تھے لیکن ان کو بھی

بہت سے

مسائل میں ضعیف احادیث کو قبول کرنا پڑا، اپنی مشہور کتاب محلی میں ایک جگہ فرماتے ہیں

هذا الاثر وان لم يكن معايحتج بمثله فلم نجد عن رسول الله ﷺ غيره وقد قال احمد بن حنبل

ضعيف الحديث احب الي من الراي (ص ۱۲۸ ج ۳)

یعنی ہم نے جس حدیث سے استدلال کیا ہے اس جیسی حدیث کو اگر چہ حجت نہیں بنایا جاتا مگر ہمیں اس کے علاوہ آنحضور ﷺ کی کوئی دوسری حدیث ملی نہیں اور امام احمد حنبل کا قول ہے ضعیف حدیث مجھ کے لئے سے زیادہ پسند ہے (۱) حافظ ابن عبد البر جلیل القدر محدث ہیں وہ فرماتے ہیں۔

لم يثبت عن النبي ﷺ في نصاب الذهب شيء الا ما روى الحسن بن عمار وهو مجمع على ترك

حديثه لكن عليه جمهور العلماء

یعنی آنحضور اکرم ﷺ سے سونے کے نصاب کے بارے میں کوئی صحیح حدیث نہیں ہے ہاں ایک حدیث ہے جو حسن بن عمارہ کی سند سے ہے

مگر حسن بن عمارہ کے متروک ہونے پر محدثین کا اجماع ہے (یعنی ان کی یہ حدیث اجماعاً ضعیف ہے) لیکن جمہور کا عمل اس حدیث کے مطابق ہے (۲) (زر قانی علی المؤطا ص ۹۷ ج ۲)

(۲) حسن بن عمارہ حضرت علی سے روایت کرتے ہیں کہ آنحضور اکرم ﷺ نے فرمایا ہاتھ تو زکوۃ الذہب من کل عشرين دينار نصف دينار یعنی سونے کی زکوۃ بیس دینار میں سے نصف دینار نکالو۔

کس قدر افسوس کا مقام ہے کہ آج کے مدعیان عمل بالحدیث ائمہ دین کے اس

(۱) ابن حزم کی یہ غیر مقلدیت بھی دیکھئے کہ ضعیف حدیث سے استدلال کرنے کے لئے وہ امام احمد کی تقلید کر رہے ہیں ایک طرف ان کی کتابوں میں تقلید کے خلاف ایک طوفان ہے اور دوسری طرف امام احمد کی تقلید کا قلابہ بھی اپنے گلے میں علی الاعلان ڈالا جا رہا ہے معلوم ہوا کہ بلا تقلید کے گاڑی چلنے والی نہیں ہے

طرز عمل کے خلاف ایک طوفان برپا کئے ہوئے ہیں اور جو عمل اجماعی طور پر جائز تھا اسی کو یہ حضرات حرام اور ناجائز قرار دے رہے ہیں اور اس زعم باطل

میں مبتلا ہیں کہ وہ حدیث رسول ﷺ کی خدمت کر رہے ہیں ان کے طرز عمل نے امت کے ایک بڑے طبقہ میں احادیث کا استخفاف پیدا کر دیا ہے یہ لوگ بڑے حقیرانہ انداز میں ضعیف حدیث کا ذکر کرتے ہیں انہیں شاید معلوم نہیں ہے کہ جس طرح قرآن کی کسی آیت کا استخفاف و انکار حرام اور کفر ہے رسول پاک ﷺ کی احادیث کا استخفاف بھی جہل اعمال کا باعث ہے جب تک کہ دلائل قطعیہ کسی حدیث کے حدیث نہ

ہونے پر قائم نہ ہو جائیں محض وہم و گمان کی بنیاد پر اس کا انکار نہیں کیا جاسکتا خصوصاً جب کہ وہ حدیث دور اول میں اسلاف میں متداول اور معمول پر نہی ہو اس کا انکار کرنا تو بڑی جرأت کی بات ہے۔

حاصل گزارش یہ ہے کہ ضعیف حدیث کا ائمہ محدثین نے مسائل شرعیہ میں اعتبار کیا ہے اور اس پر اپنے عمل کی بنیاد رکھی ہے اس کا انکار کرنا دن کے اجالے میں سورج کا انکار کرنا ہے۔

یہ گفتگو تو احکام اور مسائل کے سلسلہ کی تھی کہ ائمہ دین نے مسائل اور احکام میں ضعیف حدیث کا اعتبار کیا ہے یا نہیں، باقی رہا فضائل اور ترغیب و ترہیب کے بارے میں ضعیف حدیث کو قبول کیا جائے گا یا نہیں، تو جمہور ائمہ فقہ و حدیث کا مذہب یہ ہے کہ فضائل میں اور ترغیب و ترہیب میں

ضعیف احادیث مقبول ہوں گی، چونکہ یہ بات عام طور پر اہل علم کو معلوم ہے اس وجہ سے ہم اس بارے میں اختصار سے کام لیتے ہوئے اکابر محدثین سے چند نقول پیش کرنے پر اکتفا کریں گے۔

اس سلسلہ میں سب سے اہم اور غیر مقلدین اور سلفیوں کے منہ پر مہر لگانے والی بات یہ ہے کہ حضرت امام بخاریؒ کی کتاب الادب المفرد جن کو پڑھنے کا اتفاق ہوا ہوگا اسے خوب معلوم ہوگا کہ امام بخاریؒ نے اس کتاب میں فضائل اور ترغیب و ترہیب کے بارے میں پچاسوں حدیثیں ضعیف نقل کی ہیں اور ان کا ضعف واضح بھی نہیں کیا ہے۔ یعنی یہ بھی نہیں بتلایا ہے کہ یہ حدیث ضعیف ہے اس سے معلوم ہوا کہ فضائل اور ترغیب و ترہیب میں عام طور پر محدثین کے یہاں ضعیف احادیث پر عمل تھا۔ حتیٰ کہ امام بخاریؒ علیہ الرحمہ فضائل کے باب میں بلا تکلف ضعیف احادیث سے استدلال کیا کرتے ہیں۔

شیخ ابوداؤد فرماتے ہیں حضرت امام بخاریؒ نے الادب المفرد میں فضائل کے باب میں ضعیف احادیث کے قبول کرنے کی جو روش اختیار کی ہے یہی طریقہ ان کے شیخ امام احمد کا بھی تھا جیسا کہ ان کی کتاب الزہد سے واضح ہے۔ اور یہی طریقہ اس سے پہلے حضرت عبداللہ بن مبارک کا بھی تھا۔

جیسا کہ ان کی کتاب کتاب الزہد والرقائق سے واضح ہے۔ اسی طرح جن لوگوں نے بھی زہد اور رقائق کے بارے میں تالیف کی ہے ان تمام محدثین نے فضائل میں ضعیف احادیث سے استدلال کیا ہے (۱)

بلکہ امام بخاریؒ تو اپنی سب سے صحیح کتاب صحیح بخاریؒ میں بھی ضعیف احادیث سے استدلال کرتے ہیں اور اس کی وجہ ان کے مدافعین نے یہی بیان کی ہے کہ چونکہ اس حدیث کا تعلق فضائل اور ترغیب و ترہیب سے ہے، اس وجہ سے امام بخاریؒ نے اس میں زیادہ تشدد سے کام نہیں لیا، مثلاً بخاریؒ کا ایک دواوی ہے محمد بن عبدالرحمن الطفاوی جس کے

بارے میں ابوداؤد فرماتے ہیں کہ منکر الحدیث ہے یہ منکر حدیثوں کو بیان کرتا ہے بخاریؒ میں اس کی تین روایتیں ہیں ایک روایت کتاب الرقائق میں ہے اس روایت کو بیان کرنے

(۱) ظفر الامانی جو شیخ ابو نعیمہ کی تحقیق و تعلق سے شائع ہوئی اس کا صفحہ

۲۶۲ سے ص ۲۸۶ تک پڑھو، اس موضوع پر شیخ نے بڑی محققانہ اور منصفانہ گفتگو کی ہے

والا تنہا یہی طفاوی ہے۔ اور منکر الحدیث راوی کی متفرد روایت ضعیف شمار ہوتی ہے، اب بخاری پر اعتراض ہوا کہ انہوں نے اپنی صحیح میں ضعیف حدیث کو کیوں ذکر کیا تو اس کا جواب حافظ ابن حجر نے یہ دیا ہے۔

فهذا الحديث قد انفرد به الطفاوى وهو من غرائب الصحيح وكان البخارى لم يتشدد فيه لكونه من

احاديث الترغيب والترهيب (مقدمہ فتح الباری ص ۴۴۱)

یعنی اس حدیث کا بیان کرنے والا تنہا طفاوی ہے، یہ روایت بخاری کی غریب روایتوں میں سے ہے (یعنی ضعیف ہے) گویا امام

بخاری نے

اس روایت میں تشدد سے کام نہیں لیا اس لئے کہ اس حدیث کا تعلق ترغیب و ترہیب سے ہے۔

جائے ہجرت ہے ان لوگوں کے لئے جو امام بخاری کو حجت ثبت اور امیر المؤمنین فی الحدیث ہونے کا دم بھی بھرتے ہیں، اور ان کی کتاب کے اصح الکتاب بعد کتاب اللہ ہونے کی نغمہ سرائی بھی کرتے ہیں اور خود بخاری کا ضعیف حدیث کے سلسلہ میں کیا پیمانہ رہا ہے اس سے غافل بنے رہتے ہیں اور مطلقاً ضعیف احادیث کا حتیٰ کہ فضائل میں بھی ضعیف حدیث سے استدلال کو حرام جانتے ہیں، اگر ان کی بات کسی بھی درجہ میں صحیح مان لی جائے تو پھر امام بخاری کی بخاری شریف سے بھی امت کا عتاب اٹھ جائے گا۔

(۲) بخاری شریف کا ایک راوی ہے یحییٰ بن سلیمان جس کے بارے میں ساجی فرماتے ہیں کہ من اهل الصدق و كان يهتم بهم یعنی وہ اہل صدق میں سے تھا مگر وہی تھا، یعنی احادیث کے بیان میں بہت زیادہ غلطیاں کرتا تھا یحییٰ بن معین امام نسائی اور امام ابو داؤد نے اس کو ضعیف قرار دیا ہے ابن عدی فرماتے ہیں کہ لغرائب یعنی اس کے پاس غریب حدیثیں تھیں جب امام بخاری پر اعتراض ہوا کہ ایسے ضعیف راوی سے انہوں نے کیوں روایت کیا تو اس کا جواب حافظ ابن حجر نے یہ دیا

ولم يعتمد عليه البخارى اعتماداً على مالك وابن عيينه واحزابهما وما اخرج له احاديث اكثرها

في المناقب وبعضها في الرقاق (ایضاً ص ۴۳۵)

یعنی امام بخاری نے اس راوی پر اتنا اعتماد نہیں کیا ہے جتنا اعتماد امام مالک اور سفیان ابن عیینہ اور ان جیسے محدثین پر کیا ہے، بخاری میں اس کی کچھ حدیثیں ہیں، زیادہ تر کا تعلق مناقب سے ہے اور بعض کا رقاق سے ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ مناقب زہد و رقاق میں کمزور روایت سے بھی استدلال کیا جاسکتا ہے خود امام بخاری نے اپنی سب سے صحیح کتاب میں اس کا نمونہ پیش کیا ہے تاکہ کسی سلفی والہ اپنے کو ضعیف احادیث کے خلاف نعرہ بلند کرنے کا حوصلہ نہ رہے

(۳) بخاری شریف کا ایک راوی اسید بن زید الجہال ہے اس کے بارے میں نسائی فرماتے ہیں کہ متروک یعنی محدثین کے نزدیک یہ متروک ہے، ابن معین فرماتے ہیں حدیث با حدیث کذب یعنی اس نے جھوٹی حدیثیں بیان کی ہیں۔ دارقطنی اس کو ضعیف کہتے ہیں ابن عدی کہتے ہیں کہ

اس کی متابعت نہیں کی جاتی ہے ابن حبان کہتے ہیں کہ بروی عن اثبات الناکیر و سرق الحدیث یعنی یہ ثقہ راویوں سے منکر روایت بیان کرتا تھا اور حدیث چوری کرتا تھا یا اس کہتے ہیں کہ لوگوں نے اس کی حدیث کو رد داشت کیا ہے حالانکہ اس میں سخت قسم کی شیعیت تھی ابو حاتم کہتے ہیں کہ لوگ اس پر جرح کرتے ہیں اور حافظ ابن حجر فرماتے ہیں قلت لم ارفہ توثیقاً یعنی میں نے کسی کی بھی اس کے بارے میں توثیق نہیں دیکھی یعنی کسی محدث نے اس کو ثقہ نہیں کہا ہے آپ اندازہ لگائیں کہ یہ راوی کیسا ضعیف ہے اور کیسا مجروح ہے مگر اس کی روایت بخاری اپنی صحیح میں لاتے ہیں حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ قد روی عنه البخاری فی کتاب الرقاق حدیثاً واحداً یعنی امام بخاری نے کتاب الرقاق میں اس کی ایک حدیث ذکر کی ہے۔

امام بخاری نے گویا فیصلہ کر دیا کہ ان کے نزدیک شدید قسم کا مجروح راوی بھی فضائل کے باب میں مقبول ہے اور اس کی روایت کو قبول کیا جائیگا

(۱)

(۴) بخاری شریف کا ایک راوی اسماعیل بن محالد ہے، امام نسائی فرماتے ہیں کہ لیس بالقوی یعنی وہ قوی نہیں ہے دارقطنی فرماتے ہیں ضعیف یعنی یہ ضعیف ہے حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ بخاری نے اس کی صرف ایک حدیث حضرت ابو بکرؓ کی فضیلت کے بیان میں ذکر کی ہے اخرج له فی الصحیح حدیثاً واحداً فی فضل ابی بکر رضی اللہ عنہ یعنی امام بخاری نے اپنی صحیح میں اس کی صرف ایک حدیث حضرت ابو بکرؓ کے فضائل کے بیان میں ذکر کی ہے

معلوم ہوا کہ فضائل کے باب میں امام بخاری بھی جمہور کے ساتھ ہیں کہ اس میں ضعیف احادیث سے استدلال کرنا جائز ہے۔

(۵) بخاری شریف کا ایک راوی حسن بن ذکوان ہے، امام احمد، ابن معین ابو حاتم نسائی اور ابن مدینی نے اس کو ضعیف کہا ہے ابن عدی کے نزدیک یہ تدلیس کیا کرتا تھا اور فرماتے ہیں وہ متروک ہے حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ فہذا احد اسباب تہیفہ یعنی اس کا تدلیس ہونا اور متروک ہونا اس کے ضعیف ہونے کے اسباب میں سے ایک سبب ہے، اور دوسرا سبب یہ ہے کہ کان قدر یا یعنی وہ اعتقاداً بھی اہلسنت والجماعت میں سے نہیں تھا

(۱) آج کل غیر مقلدین اور سلفیوں نے حضرت شیخ زکریاؒ کی کتاب فضائل اعمال کے بارے میں طوفان برپا کر رکھا ہے کہ اس کتاب میں ضعیف احادیث ہیں اگر ان میں شرم و حیا ہوگی تو امام بخاری کے ضعیف احادیث کے بارے میں اس عمل کو دیکھ کر اپنی زبان اب بند کر لیں گے ورنہ ایمان کا تقاضا یہ ہوگا کہ امام بخاری کے خلاف بھی وہ لب کشا ہوں

قدری تھا، پھر وہ فرماتے ہیں کہ بروی لہ البخاری حدیثاً واحداً فی الرقاق یعنی کتاب الرقاق میں امام بخاری نے اس کی حدیث ذکر کی ہے۔

(۶) بخاری شریف کا ایک راوی ہے سلم بن رجاء اس کے بارے میں نسائی فرماتے ہیں کہ ضعیف ہے ابن معین فرماتے ہیں کہ لیس شیخ یعنی وہ کچھ نہیں تھا، اس راوی کی ایک حدیث فضائل میں امام بخاری نے ذکر کی ہے حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ حدیث واحد فی الفضائل یعنی اس راوی کی ایک حدیث فضائل کے باب میں امام بخاری نے ذکر کی ہے۔

(۷) بخاری شریف کا ایک راوی سلام بن ابی مطیع ہے ابن عدی فرماتے ہیں کہ لیس بمستقیم الحدیث یعنی وہ ٹھیک حدیث والا نہیں ابن حبان فرماتے ہیں کان مئی الاخذ لا یجوز الاحتجاج به یعنی اس کے

حدیث حاصل کرنے کا ڈھنگ خراب تھا اس سے احتجاج درست نہیں ہے، حاکم فرماتے ہیں کہ اس کو غفلت اور سوء حفظ کی طرف منسوب کیا گیا ہے، حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ امام بخاری نے اس کی دو حدیثیں اپنی صحیح میں ذکر کی ہیں، ایک کا تعلق فضائل قرآن سے ہے احدہما فی فضائل القرآن (ایضاً ص ۴۰۰)

(۸) بخاری شریف کا ایک راوی عثمان بن شمیم ہے اس کے بارے میں ہے کہ اس کا حافظ خراب ہو گیا تھا، دارقطنی کہتے ہیں کہ صدوق تھا لیکن بہت زیادہ غلطیاں کرنے والا تھا، امام احمد فرماتے ہیں کہ لیس ثبت کہ وہ ثبت اور پختہ کار نہیں تھا، حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ امام بخاری نے آیۃ الکرسی کی فضیلت میں اس کی حدیث کو ذکر کیا ہے۔

(۹) بخاری شریف کا ایک راوی محمد بن طلحہ بن مصرف الکوفی ہے، ابن سعد کہتے ہیں کہ وہ اپنے باپ سے روایت کرتا ہے حالانکہ اس کا باپ قدیم الموت تھا، لوگ اس کو جھوٹا سمجھتے تھے، امام ابو داؤد کہتے ہیں کہ وہ حدیثوں میں غلطیاں کیا کرتا تھا۔

ابو کامل مظفر بن مدرک کہتے ہیں کہ محدثین میں یہ بات تھی کہ تین آدمیوں کی حدیث سے بچا جاتا تھا، ان میں سے ایک محمد بن طلحہ ہے، ابن

معین نے بھی اس کو صالح کہا اور کبھی کہا کہ وہ ضعیف ہے امام نسائی فرماتے ہیں کہ وہ لیس بالقوی یعنی وہ قوی نہیں ہے حافظ ابن فرماتے ہیں کہ بخاری شریف میں اس راوی کی تین حدیثیں ہیں ایک کا تعلق فضائل سے ہے حافظ کا لفظ یہ ہے الا انه فی فضائل الاعمال یعنی اس حدیث کا تعلق فضائل اعمال سے ہے (ص ۴۳۹)

(۱۰) بخاری شریف کا ایک راوی یحییٰ بن ابی زکریا ابواسفی ہے، امام ابو داؤد اس کو ضعیف قرار دیتے ہیں، ابن معین کہتے ہیں کہ میں اس کے حال سے بے خبر ہوں۔

ابو حاتم کہتے ہیں کہ وہ مشہور نہیں ہے، ابن حبان کہتے ہیں کہ لا یجوز الروایۃ عندہ اس سے روایت کرنا جائز نہیں ہے امام بخاری نے حدیث کے بیان میں اسکی روایت ذکر کی ہے۔

میں نے یہاں یہ دس مثالیں صرف بخاری شریف سے ذکر کی ہیں تاکہ جو لوگ اس غلط فہمی میں مبتلا ہیں کہ فضائل اعمال میں اور ترغیب و ترہیب میں ضعیف احادیث سے حجت نہیں چکری جاسکتی ان کی آنکھ سے پردہ ہٹ جائے اور انکی زبان پر لگام رہے امام بخاری رحمۃ اللہ کا یہ طرز عمل بتا رہا ہے کہ محدثین نے فضائل

کے باب میں ضعیف احادیث اور کمزور روایوں کی روایت سے کبھی گریز کا راستہ اختیار نہیں کیا۔
اب بعض دوسرے ائمہ و محدثین حضرات کا بھی اس بارے میں فیصلہ ملاحظہ فرمائیں۔
(۱) امام عاکم فرماتے ہیں:

واذا روينا في فضائل الاعمال والثواب والعقاب والمباحات والدعوات تساهلنا في الاسانيد .
یعنی جب ہم فضائل اعمال اور ثواب و عقاب اور مباحات اور دعاؤں کے بارے میں احادیث ذکر کرتے ہیں تو اس میں
کمزور حدیثوں کو بھی داخل کرتے ہیں۔ (کتاب الدعاء مستدرک ص ۴۹۰ ج ۱)
(۲) امام احمد فرماتے ہیں:

واذا روينا في فضائل الاعمال تساهلنا في الاسانيد .
یعنی جب ہم فضائل اعمال کی حدیثیں ذکر کرتے ہیں تو اس میں کمزور
روایاتوں کو بھی لاتے ہیں۔ (الکفایہ ص ۲۱۳)
(۳) ابن قدامہ فرماتے ہیں:

النوافل والفضائل لا يشترط صحة الحديث فيها
یعنی نوافل اور فضائل میں صحیح حدیث کا ہونا شرط نہیں ہے۔
(مغنی ص ۴۴۱ ج ۱)

(۴) شیخ الاسلام ابن تیمیہ شیخ ابو محمد مقدسی سے نقل کرتے ہیں کہ صلوٰۃ تسبیح پڑھنے میں کوئی حرج نہیں ہے، اگرچہ اس بارے میں جو
حدیث ہے وہ ضعیف ہے) قال الفضائل لا يشترط لها صحة الخبر۔ لیکن فضائل میں حدیث کا صحیح ہونا شرط نہیں ہے
۔ الاختیارات والعملیۃ ص ۱۰۰
(۵) ابو حاتم رازی فرماتے ہیں

منهم الصلح والورع المغفل الغالب عليه والوهم والخطا والسهو ولغلط فهذا يكتب من حديثه في الترغيب
والترهيب والزهد والآداب (مقدمہ الجرح والتعديل)

یعنی روای کی ایک قسم ایسی ہوتی ہے کہ اس میں صدق و ورع کی صفت تو ہوتی ہے مگر مغفل ہوتا ہے وہم کا اس پر غلبہ ہوتا ہے غلطی
اور بھول چوک اس پر غالب ہوتی ہے اس طرح کے روایوں کی روایتیں ترغیب و ترہیب اور زہد و آداب میں قبول کی جاتی ہیں۔

(۶) امام نووی، امام نووی نے کتاب الاذکار میں بہت سی ضعیف احادیث ذکر کی ہیں اس لیے کہ ان کا تعلق فضائل سے ہے ایک
حدیث کے بارے میں فرماتے ہیں وہو حدیث ضعیف (۱)
(کتاب الاذکار ص ۲۳۹)

لكن احاديث الفضائل يتسامح فيها
يعنى یہ حدیث ضعیف ہے مگر فضائل والی احادیث میں شدت اختیار نہیں کی جاتی ہے۔

یہ تحریر طویل ہوتی جا رہی ہے، اس طول کلام کی مجھے زحمت اسلئے اٹھانی پڑی کہ جیسا کہ میں عرض کیا کہ موجودہ زمانہ کا ایک بڑا دینی فتنہ ضعیف احادیث کے انکار کا بھی ہے اور اس فتنہ کی آگ بڑھانے والے وہ لوگ ہیں جن کا زعم یہ ہے کہ وہ اہلحدیث ہیں اور اسلاف کے طریقہ پر ہیں، میری اب تک کی گفتگو سے واضح ہو چکا ہے کہ ضعیف حدیث کا انکار کرنا اور اس پر عمل نہ کرنا یہ اسلاف اور معتقدین محمد ثین کا طریقہ نہیں رہا ہے، ہمارے محمد ثین کرام اور فقہاء کرام اور فقہاء عظام نے ضعیف احادیث کو احکام میں بھی قبول کیا ہے اور فضائل میں بھی فضائل میں تو بعض شاذ لوگوں کے علاوہ کسی سے انکار سنائی نہیں گیا ہے

(۱) وہ حدیث یہ ہے من احیی لیلتی العیدین لم یمت قبلہ حین یموت القلوب یعنی جو شخص عیدین کی راتوں کو جاگ کر گزراے یعنی عبادت میں مصروف نہ ہو تو جب دوسروں کے دل مردہ رہیں گے تو اس کا دل مردہ نہیں رہے گا۔

اس لیے اگر اس زمانہ میں کوئی جماعت اس کا انکار کرتی ہے تو وہ محمد ثین کے طریقہ سے بھٹکی ہوئی اور گم کردہ راہ جماعت ہے، اس جماعت کا دینی و شرعی امور میں اعتبار نہیں کرنا چاہیے ہمارے لیے سلامتی کا راستہ یہ ہے کہ ہم اسلاف کے طریقہ پر رہیں انہیں کی تقلید و اتباع میں دین اسلام کی سلامتی ہے۔

آپ کا سوال تھا کہ محمد ثین نے اپنی کتابوں میں ضعیف احادیث کیوں ذکر کی ہیں میری اس مفصل گفتگو میں آپ کے سوال کا مفصل جواب موجود ہے اور مختصر جواب یہ ہے کہ محمد ثین نے اپنی کتابوں میں ضعیف احادیث اسلئے ذکر کی ہیں کہا کہ اسلام کی ساری تعلیمات محفوظ اور مدون رہیں اور امت اس کو اپنی زندگی میں داخل کرے بہت سے شرعی مسائل انہیں ضعیف احادیث سے معلوم ہوتے ہیں اعمال کی فضلیتیں انہیں ضعیف احادیث سے معلوم ہوتی ہیں ترغیب و ترہیب کی بہت سی باتیں انہیں احادیث سے معلوم ہوتی ہیں۔

الحمد اولاً و آخراً و سلم علی النبی الکریم .

غیر اللہ سے توسل واستعانت اور غیر مقلدین کا عقیدہ

مکرمی حضرت مولانا محمد ابو بکر عازی پوری صاحب مدظلہ،
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

بندہ سال گزشتہ سے زمزم اور آپ کی کتابوں سے مستفید ہو رہا ہے کچھ غیر مقلدین کی صحبت میسر رہی ہے تو ان کی تبلیغ و دعوت سے متاثر ہو کر فقہ حنفی اور امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں شکوک و شبہات میں مبتلا تھا، ایک دوست کی رہنمائی سے زمزم اور آپ کی کتابوں تک رسائی ہوئی اور ان کو پڑھنے کا موقع ملا الحمد للہ سارے شکوک و شبہات ختم ہو گئے اور حضرت امام اعظم سے عقیدت بڑھی اور فقہ حنفی کی عمق و گہرائی و ہمہ گیری پر ایمان پختہ

ہوا، غیر مقلدین کے بارے میں اب میرا یہ عقیدہ ہے کہ یہ کچھ..... ہیں ان کا کام راہ حق سے کم پڑھے لکھوں کو گمراہ کرنا ہے۔
آپ نے توسل و استعانت بغیر اللہ کے بارے میں جو کچھ لکھا تھا اس پر تھوڑا کچھ اور لکھ دیں غیر مقلدین اس کے منکر ہیں کہ ہمارے اکابر کا استعانت بغیر اللہ اور توسل کا عقیدہ نہیں تھا، آپ نے جو کچھ لکھا تھا حوالہ سے لکھا تھا مگر یہ فرقہ بڑا ذہیت واقع ہوا ہے امید ہے کہ آپ توجہ فرمائیں گے۔
والسلام رحمت اللہ کر نول
زمزم!

جب آپ خود یہ لکھ رہے ہیں کہ یہ فرقہ بڑا ذہیت واقع ہوا ہے اور اس کا تجربہ بھی آپ کو ہو چکا ہے تو کیا ضروری ہے کہ اگر اس موضوع پر ہم مزید کچھ لکھ دیں گے تو اس فرقہ کا ذہیت پنا ختم ہو جائے گا۔

غیر مقلدین نے غیر مقلدیت اور سلیفیت کی آڑ میں جب اسلاف دشمنی کا مظاہرہ شروع کیا تو اللہ نے ان سے قبول حق کی توفیق سلب کر لی ہے اب ان کے عناد و تمرد کا حال یہ ہے کہ اگر آپ ان کے ہاتھ میں چاند سورج بھی لا کر رکھ دیں اور ان کو نہ ماننا ہے تو یہ اس چاند سورج کے وجود کا بھی انکار کر دیں گے قبول حق بلا توفیق الہی کے ممکن نہیں اور جیسا کہ میں نے عرض کیا کہ غیر مقلدین کو اللہ نے اسلاف دشمنی کی خواست کی وجہ سے قبول حق کی سعادت سے محروم کر دیا ہے۔

ان کا تو حال یہ ہے کہ قرآن پیش کر داس کا انکار کر دیں گے، حدیث پیش کر داس کا انکار کر دیں گے صحابہ کے اقوال پیش کر داس کا انکار کر دیں گے ائمہ دین کے تو یہ دشمن ہی ہیں بخاری و مسلم کو پیش کر داس کا انکار کریں گے صوفیاء کی دل آویز باتیں پیش کر داس کا انکار کریں گے جب کسی کے دل میں انکار رچ بس جائے تو اس سے کسی بات کا سننا نہ بتلی زمین میں سرسوں جمانے کے مترادف ہے۔

اب ان پر ایک یہ آفت آئی ہے کہ یہ اپنی جماعت کے بڑے سے بڑے عالم کا انکار کرتے ہیں اس طرح یہ غیر مقلدین اپنی جماعت کے لیے خود ذہینا منٹ بن گئے ہیں ان کا ہر فرد خود ہی، موثق،، ہے میاں صاحب نواب صاحب حید آبادی صاحب، مباح پوری

صاحب شوکانی صاحب، البانی صاحب، غیر مقلدین وقت حاضر کی نگاہ میں ان میں سے کسی کی کوئی حیثیت نہیں، کسی کی بات ان کے لیے قابل قبول نہیں ان کا کوئی اسوہ نہیں ان کا کوئی قد وہ نہیں، دعویٰ کریں گے یہ اہل حدیث ہونے کا مگر یہ سب سے بڑے حدیث کے دشمن ہیں دعویٰ کریں گے یہ محدثین سے محبت کا مگر وقت

آئے گا تو محدثین کا بخیہ ادھڑیں گے، غیر مقلدیت نام ہے اکابر و اسلاف کی عظمت و شان کے بخیہ ادھڑنے کا اسی کو یہ اپنا کمال سمجھتے ہیں اور اسی کو یہ اپنی تحقیق سمجھتے ہیں ان کے بڑوں نے یہی حرکت کی اور زندگی بھر یہی حرکت کرتے رہے تو چھوٹوں نے ان سے یہی سیکھا ہے، اب یہ چھوٹے اپنے بڑوں کا بھی بخیہ ادھڑتے ہیں جو بڑوں نے کیا وہی چھوٹے کر رہے ہیں غیر مقلدین کی جماعت میں قریب ہی زمانہ میں ایک عالم گزرے ہیں نام تھا ان کا حافظ عبد اللہ روپڑی، ان کے بارے میں لکھا ہے کہ یہ حافظ صاحب صائم الدھر تھے یعنی ہمیشہ روزہ سے رہتے تھے، روزہ کی صفت ہے کہ آدمی میں تقویٰ پیدا کر دیتا ہے خود قرآن میں اس کا بیان ہے تقویٰ کا مطلب یہ ہے کہ آدمی میں اللہ کا ڈر اور خوف پیدا ہو جائے بات کرے تو خلاف حق بات اس کی زبان سے نہ نکلے۔

حافظ عبد اللہ روپڑی صاحب صائم الدھر تھے، زندگی بھر روزہ رکھنے کے باوجود ان میں کیسا تقویٰ پیدا ہوا، اس کا اندازہ لگانے کے لیے مولانا کا یہ غلیظ اور فقہ حنفی کے خلاف بغض و کینہ اور حسد سے بھرا ہوا بیان ملاحظہ فرمائیے، حافظ عبد اللہ صائم الدھر صاحب ہدایہ اور شرح وقایہ سے نقل کرتے ہیں کہ ان کتابوں میں حنفیہ کی نماز کا طریقہ یہ لکھا ہے فرماتے ہیں:

حنفیہ کی نماز

دیکھئے شرح وقایہ اور ہدایہ وغیرہ میں یہ لکھا ہے

اگر بسم اللہ پڑھ کر کتاب کو فتح کر کے اس کی کھال کا تہ بند بنا کر کھجوروں کے شربت سے وضو کر کے اللہ اکبر کی جگہ خدا بزرگ تراست کہہ کر قرآن مجید کی جگہ کسی آیت کا ترجمہ پڑھ کر جس طرح مرغ چو کہ چنگتا ہے اس طرح جلدی جلدی نیچے اوپر ہوتا جائے نہ کوغ سے پیٹھ سیدھی کرے نہ دو بجدوں کے درمیان بیٹھے نہ کوغ جو قوسہ جلسہ میں کچھ پڑھے یہاں تک کہ التحیات بھی نہ پڑھے اور سلام پھیرنے کے بجائے زور سے پاؤں تو بس اس کے ذمہ سے فرض اتر جائے گا خواہ فاتحہ وغیرہ کے ترک سے گناہ گار ہی ہو جائے۔

المحدیث کے امتیازی مسائل ص ۱۰۲

یہ ہے صائم الدھر حافظ عبد اللہ روپڑی صاحب کے نزدیک ہدایہ اور شرح وقایہ سے حنفیہ کی نماز کا نقشہ، اس قسم کا نقشہ غیر مقلدین کی فیکٹری میں تیار ہوتا ہے نواب صاحب بھوپانی کے بارے میں ان کے لڑکے نے لکھا ہے کہ نواب صاحب بھوپالی ہمیشہ حنفیہ کے طریقہ پر نماز پڑھتے تھے میرا خیال ہے کہ نواب صاحب ضرور زندگی بھر اسی طرح کی نماز پڑھتے رہے ہوں گے۔

خبر بات دور جا پڑی آپ نے تو سل اور استعانت بغیر اللہ کی بابت غیر مقلدین کے عقیدہ کے بارے میں مزید کچھ لکھنے کو کہا ہے۔

غیر مقلدین چاہے لاکھ انکار کریں مگر ان کے اکابر کا یہی عقیدہ تھا کہ غیر اللہ سے مدد طلب کرنا اور ان سے توسل کرنا جائز ہے غیر مقلدین کے بڑوں کا اس پر عمل بھی رہا ہے نواب صاحب بھوپالی بہت بڑے غیر مقلدین تھے وہ فرماتے ہیں۔

زمرہ رائے در افتادہ بلو باب سنن

شیخ و سنت مدنی قاضی شوکان مدنی

نواب صاحب نے اس شعر میں قاضی شوکانی یعنی سے مدد طلب کی ہے، دوسرے مصرعہ کا ترجمہ ہے، اے سنت کے شیخ مد فرمائیے اے قاضی شوکانی مد فرمائیے۔

اس صاف صریح شعر کے ہوتے ہوئے بھی اگر کوئی یہ کہے کہ نواب صاحب غیر اللہ سے استعانت کو جائز نہیں سمجھتے تو اسکو اپنی عقل کا علاج کرنا چاہیے۔
نواب صاحب کا دوسرا شعر سنئے:

گفت نواب غزل در صفت سنت تو

خواجہ دین صلہ قبلہ پا کاں مدنی

اس میں بھی دوسرے مصرعہ میں نواب صاحب نے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے مدد طلب کی ہے دوسرے مصرعہ کا ترجمہ ہے، اے دین کے سردار صلہ دیجئے اور اے پاکوں کے قبلہ مد فرمائیے۔

اگر نواب صاحب استعانت بغیر اللہ کو اور مردوں کی مدد کو جائز نہ سمجھتے تو بھلا یہ شعر ان کی زبان سے کیوں نکلتا۔
اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی مدح و منقبت میں نواب صاحب کی ایک طویل عربی میں نعت شریف ہے اصل عربی عبارت نقل کرنے میں طویل ہے

اس کے چند شعروں کا ترجمہ سن لیجئے جس کو اصل شعر دیکھنا ہو نواب صاحب کی سوانح حیات میں دیکھ لے۔
اے میرے آقا میرے سہارا اور وسیلہ، اور اے خوشحالی و بدخالی میں میری متاع میں رونا گز گزانا اور ٹھنڈی آہیں بھرتا آپ کے در پر آیا ہوں آپ کے علاوہ میرا کوئی فریادرس نہیں سوائے رحمتہ اللعالمین میری گریہ رازی پر رحم فرمائیے۔

کیا ان اشعار میں نواب صاحب نے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے استعانت اور توسل نہیں کیا ہے؟
نواب وحید الزماں حید آبادی صاحب تو صاف صاف لکھتے ہیں کہ غیر اللہ سے توسل مطلقاً جائز ہے، زندوں سے بھی اور مردوں سے بھی فرماتے ہیں

الوصول الى الله تعالى با نيا نة والصالحين من عباده جائز ويستوى فيه الاحياء والاموات (نول الابرار

یعنی اللہ کے بندوں سے انبیاء اور صالحین سے تو سل پکڑنا جائز ہے اور اس میں زندہ اور مردہ برابر ہیں۔

یہی نواب صاحب حدایہ المحدثی میں لکھتے ہیں۔

پھر یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ سوال مردوں سے نہیں ہوتا بلکہ صلحاء کی ارواح سے ہوتا ہے اور ارواح موت کا ڈانٹہ نہیں چٹکتی ہیں ان پر فطاری نہیں ہوتی ہے بلکہ وہ ادراک اور احساس کے ساتھ باقی رہتے ہیں خصوصاً انبیاء اور شہدا کی ارواح کیونکہ انبیاء اور شہدا ازمدوں کے حکم میں ہیں۔ نیز اسی کتاب میں لکھتے ہیں۔

ہاں یہ ضروری ہے کہ یہ استعانت اور طلب مدد ان کی قبروں کے پاس ہو۔

نواب صاحب بھوپالی نے اپنی کتاب التاج المکمل میں جن بزرگوں کا تذکرہ کیا ہے ان تمام کے بارے میں اپنا عقیدہ یہ بیان کرتے ہیں فرماتے ہیں:

اگرچہ یہ لوگ تعداد میں کم ہیں تاہم کیفیت میں بہت زیادہ ہیں اسلئے کہ یہی لوگ کامل مدد کا ذریعہ ہیں۔

غیر مقلدین اپنے اکابر کی ان صریح عبارتوں سے منہ چراتے پھرتے ہیں اور ڈھونگ بھی دچائیں گے کہ ہم غیر مقلدوں کا عقیدہ تو سل اور غیر اللہ سے استعانت اور مدد کرنے کا نہیں ہے، اگر نہیں ہے تو فیصلہ فرمادیں اپنے ان اکابر کے بارے میں یہ لوگ مشرک تھے یا مومن؟

آجکل غیر مقلدین نے ایک طریقہ یہ اختیار کیا ہے کہ وہ اپنے اکابر کی باتوں کا بھی یہ کہہ کر انکار کر دیتے ہیں کہ ہم تو صرف کتاب و سنت کی مانیں گے اکابر نے کیا لکھا ہے اس سے ہمیں مطلب نہیں ہے سوال یہ ہے کہ ان اکابر کے سامنے ان چھوٹوں کی کیا حقیقت ہے اگر آپ اپنے اکابر کا

انکار کرتے ہیں تو صاف صاف ان کے بارے میں فیصلہ کریں کہ جنہوں نے اس طرح کی باتیں اپنی کتابوں میں لکھی ہیں ان کا یہ عقیدہ تھا یا نہیں اور اگر تھا تو اور یقیناً تھا تو شرکیہ عقیدہ رکھنے کے باوجود ان کو آپ الجحدیٹ اور اہلسنت والجماعت کا مقتدی اور پیشوا کیوں سمجھتے ہیں اور ان کی عزت و تکریم کیوں کرتے ہیں؟ براہ کرم غیر مقلدین اس کا جواب دیں۔

محمد ابو بکر غازی پوری

کیا مذہب حنفی حکومت کی طاقت سے پھیلا؟

محترم المقام زید مجید کم ورحمۃ اللہ بطول حیاتکم

مزاج گرامی

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

زمزم شمارہ نمبر ۶ جلد نمبر ۸ وقت پر مل گیا، اللہ آپ کو جزائے خیر دے آپ نے جامعہ سلفیہ بنارس کے محدث و مفتی کے جہل کو طشت ازہام کر دیا، اس کی گندی تحریرات کا جواب لکھنا اور اس کی جناتی زبان کو سمجھنا واقعی ایک مجاہدہ ہے یہ شخص اکابر و اسلاف کے بارے میں کتنا زبان دراز اور گستا

خ ہے اس کا اندازہ زمزم سے ہوتا رہتا ہے اب ایسے ہی لوگ مسند حدیث کو زینت دیں گے انا اللہ وانا الیہ راجعون۔

ایک سوال یہ ہے کہ غیر مقلدوں کا کہنا یہ ہے کہ حنفی مذہب کے پھیلنے میں حکومت کی طاقت کا دخل رہا ہے، حضرت امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ چونکہ قاضی القضاۃ تھے وہ اسلامی صوبوں میں قاضی کے عہدہ پر انہیں کو مقرر کرتے جو مسلک حنفی کا پیروں ہوتا براہ کرم اس بارے میں اپنے خیالات سے آگاہی عطا فرمائیں۔

والسلام نور احمد، احمد روف، بنگلور کرناٹک

زمزم!

جامعہ سلفیہ بنارس کے شیخ الحدیث صاحب کی تحریرات کا پڑھنا اس کا سمجھنا اور پھر اس کا جواب دینا واقعہ مجاہدہ ہے اور اس مشکل کا م کو مولانا نور الدین نور اللہ الاعظمیٰ نے واقعی بخوبی انجام دیا، میں نے تو جب بھی اس شخص کی کوئی کتاب پڑھنے کے لیے ہاتھ میں لیا تو میرا سر درد کرنے لگا۔

مولانا نور الدین کے مضمون کی عام طور پر تعریف کی گئی ہے اور جامعہ سلفیہ میں محدث صاحب پر لعن و طعن ہو رہا ہے اس لئے کہ موصوف کی اس کتاب سے جس کا مولانا نور الدین نے جائزہ لیا ہے، جامعہ کے ذمہ

داران بھی خوش نہیں ہیں ان کی اس طرح کی تحریروں سے جامعہ سلفیہ بنارس کا وقار مجروح ہو رہا ہے اور جامعہ کی ساکھ کو نقصان پہنچ رہا ہے، جامعہ سلفیہ بنارس کے طلبہ نے بھی محدث صاحب کا ناک میں دم کر دیا ہے وہ ان سے پوچھ رہے ہیں جناب درس قرون کا ترجمہ دس ہزار سال کس ڈکشنری میں ہے قرآن پاک کی آیات کا غلط ترجمہ اور اس کا معنی غلط بیان کرنے پر بھی طلبہ نے ان کی خوب کھینچائی کی ہے جیسا کہ معلوم ہوا ہے کہ موصوف کا حال اس وقت جامعہ میں بڑا نازک ہے آپ کے سوال کا جواب یہ ہے اسلام کی پوری تاریخ میں کبھی ایسا دور نہیں گزرا ہے کہ طاقت کے ذریعہ سے کسی مسلمان کو مذہب کے بدلنے پر یا اس کو قبول کرنے پر مجبور کیا گیا ہو۔

اصل میں غیر مقلدین نے یہ بات اسلام کے دشمن یہود نصاریٰ سے لی ہے ان اسلام کے دشمنوں نے دنیا میں اسلام کے پھیلنے کا سبب تلوار کو بتلایا ہے یعنی تلوار کے زور سے اور طاقت و قوت کے ذریعہ اسلام پھیلا ہے یہ اسلام دشمنوں کا پروپیگنڈہ ہے جس کو بڑی قوت و طاقت سے پھیلا یا گیا ہے تاکہ عام لوگوں کی نگاہ اسلام کی معنوی خوبیوں سے پھری رہے۔

انہیں دشمنان اسلام سے غیر مقلدوں نے بھی سبق سیکھا ہے اور چونکہ مذہب حنفی کا پھیلاؤ اور اس کی افکار کی نگاہوں میں کانٹوں کی طرح

کھٹکتی ہے اس وجہ سے مذہب حنفی کی واقعی خوبیوں کا اعتراف ان سے ہوتا نہیں ان کا ظرف اتنا کشادہ نہیں ہے کہ وہ حق بات کو اپنی زبان سے نکالیں۔

حضرت امام یوسف رحمۃ اللہ علیہ قاضی القضاۃ تو بلاشبہ رہے ہیں اور یہ بھی صحیح ہے کہ قضاء کے عہدہ پر احناف ہی کو وہ عام طور پر مقرر کرتے تھے مگر اس سے یہ کیسے لازم آگیا ہے کہ مذہب حنفی حکومت کی طاقت سے پھیلا جج کو یہ پاور کبھی حاصل رہا ہے کہ وہ لوگوں کا مذہب تبدیل کرے؟ جج اور قاضی کا کام تو عدالت تک محدود ہوتا ہے چونکہ حضرت امام ابو یوسف کے زمانہ میں حنفی فقہ کے علاوہ کوئی دوسری فقہ مرتب اور مدون ہوا ہی نہیں تھا صرف فقہ حنفی وہ فقہ تھی جس کی باقاعدہ ترویج و ترویج ہو چکی تھی اس لیے حکومت کو عدالتی فیصلہ کرنے میں اسی فقہ سے مدد ملا کرتی تھی تو ظاہر ہے کہ احناف قاضی ہی جو اپنے فقہ سے بخوبی واقف تھے انہیں کو عدالت میں قاضی اور جج مقرر کرنا زیادہ مناسب تھا جہاں فقہ مالکی کا شیوع تھا وہاں اس زمانہ میں مالکی کا قاضی مقرر ہوتا حضرت شاہ عبدالحزیز صاحب کی کتاب بستان المحمد شین میں ہے۔

درا ندلس۔ عی بن عی رانزد سلطان آں وقت بحدے مکت و جاہ حاصل گشت کہ جج قاضی و حاکم بے مشورہ او منصب نمی شود پس او غیر از

یاراں ہدماں خود راستولی نمی ساخت

یعنی اندلس میں عی بن عی کو سلطان وقت کے نزدیک بڑا مقام حاصل ہو گیا تھا کوئی قاضی ان کے مشورہ کے بغیر مقرر نہیں ہوتا تھا، اور وہ صرف اپنے ہی لوگوں کو اس منصب پر مقرر کرتے تھے۔

سب کو معلوم ہے کہ اندلس میں فقہ مالکی کا شروع ہی سے غلبہ و بدب تھا اور عام طور پر اندلس کے لوگ اسی مذہب کے پیرو تھے تو اب یہاں کسی اور مذہب کے قاضیوں کو مقرر کر کے فقہ مالکی کے خلاف فیصلہ کرانا کس قدر بے دانشی کی بات ہوتی اور اسے مملکت کا نظام کیسا درہم برہم ہوتا۔

بہر حال یہ صرف پروپیگنڈہ ہے جس کو ابن خزم نے بڑے زور شور سے پھیلا یا تھا اور پھر اس کی بات کو بلا تحقیق غیر مقلدوں نے بھی دہرانا شروع کیا۔

ابن خزم کا حال یہ ہے کہ ان کو فقہا سے خصوصاً مالکیہ اور احناف سے بڑی جلن تھی وہ ان دونوں مذہبوں کے سخت مخالف تھے اس

لیے احناف اور مالکیہ کے خلاف ان کی زبانوں بڑی تیز تھی اور ان کی تحریروں میں ان دونوں مذہبوں کے خلاف نفرت و عدوات کی بوہر شخص محسوس کر سکتا ہے، یہ صاحب پہلے شافعی المسلک تھے پھر غیر مقلدیت کا شوق دامن گیر ہوا تو غیر مقلد ہو کر مجتہد مطلق ہونے کے مدعی بن گئے مگر جب انکو کسی نے منہ نہیں لگایا تو آتش زیر پا ہو کر فقہ حنفی اور فقہ مالکی کو بطور خاص اپنا نشانہ بنا کر انکے خلاف زہرا گلنا شروع کر دیا اور جب زبان اسلاف کے خلاف چل پڑی تو ان کی زبان سے بہت ہی کم لوگ محفوظ رہے اکثر اہل علم اور کبار امت کی انہوں نے پکڑیاں اچھالی ہیں غیر مقلدین تھلید کے خلاف زہرا گلنے میں ابن حزم کا بڑا سہارا لیتے ہیں اور چونکہ ابن حزم اکابر کے بارے میں بڑے جری تھے اس لیے غیر مقلدین بھی اکابر اسلاف کے بارے میں اسی جرأت کا مظاہرہ کرتے ہیں ابن حزم کے بارے میں نواب صاحب فرماتے ہیں۔

و بود کثیر الوقوع در علمائے متقدمین و نزدیک نیست کہ هیچ یکے از بانہن سالم ماند ازیں

جہت و لہذا دمی گریخت و هدف فقہاء وقت شد.....

لہذا ملوک اوراں اندختہ و از بلا دیدر کردند

(اتحاف لبلاء ص ۳۲۱)

یعنی یہ شخص (ابن حزم) علمائے متقدمین کی شان میں بہت زیادہ بکواسیں کرتا تھا، بہت کم ہی لوگ اس کی زبان سے محفوظ رہے اسی

وجہ سے

لوگوں کے دل اس سے پھر گئے اور اہل علم کے اعتراضات کا یہ نشانہ بنا..... انکی انہیں باتوں کی وجہ سے بادشاہوں نے اس کو نظر انداز کیا اور ملک بدر کر دیا۔

غرض یہ پر پیگندہ کہ حنفی مذہب حکومت کی طاقت سے پھیلا ہے یہ ابن حزم ہی کی ایجاد ہے مگر اس باطل پر پیگندہ کی کوئی حقیقت نہیں ہے یہ بالکل اسی طرح کا پر پیگندہ ہے جیسا کہ دشمنان اسلام اسلام کے بارے میں نشر کیا کرتے ہیں کہ اسلام بذریعہ تلوار پھیلا ہے۔

اسلام کی پوری تاریخ میں ایک حنفی ایسا نہیں ملتا جس کے بارے میں یہ صراحت ہو کہ اس نے طاقت اور قوت سے مرعوب ہو کر حنفی مذہب قبول کیا ہو مجھے کوئی غیر مقلد صرف ایک مثال پیش کر کے بتلائے۔

بات یہ ہے کہ حنفی مذہب کی جس انداز میں تدوین ہوئی ہے اس کا تقاضا یہی تھا کہ یہ مذہب اپنی ذاتی خوبیوں سے پھیلے اور حکومت وقت اسی فقہ کو اپنا سرکاری قانون بنائے اس فقہ کی جو سب سے بڑی خصوصیت رہی ہے وہ یہ کہ یہ تھا ایک شخص کی جد جہد و کاوش کا نتیجہ نہیں ہے بلکہ اس فقہ کی تدوین میں امام ابو حنیفہ کے ساتھ اکابر امت کی ایک جماعت جو چند افراد پر مشتمل تھی وہ شریک مدعی ہے اس وجہ سے اس فقہ کی بنیاد بڑی مضبوط اور پائیدار ہے پھر یہ کہ یہی سب سے پہلا فقہ ہے جس میں پوری شرح و وسط سے ایک ایک بات کے مسئلے کو مدون کیا گیا ہے، یہ امام ابو حنیفہ اور

ان کے اصحاب کا کارنامہ ہے اس لیے اس فقہ کو شرف اولیت حاصل رہا ہے اور مفصل اور جامع ہونے کی وجہ سے اس فقہ کے سامنے اس وقت کے موجود فقہاء کے علم کا چراغ زیادہ روشن نہیں ہو سکا یہ بات میں نہیں کہہ رہا ہوں ایک شافعی محدث کی زبانی سنئے۔

حافظ جلال الدین سیوطی مشہور شافعی محدث و عالم ہیں انہوں حضرت امام ابو حنیفہ کے مناقب میں ایک رسالہ لکھا ہے جس کا نام تہذیب الصغیرہ ہے اس کے صفحہ نمبر ۳۰ پر رقمطراز ہیں۔

امام ابو حنیفہ پہلے وہ شخص ہیں جنہوں نے علم شریعت کو مدون کیا اور اس کو باب، باب کر کے مرتب کیا پھر اس کے بعد امام مالک نے حضرت امام ابو حنیفہ کی اتباع کی اور موطا کو باب، باب کر کے مرتب کیا لیکن امام ابو حنیفہ سے پہلے یہ کام کسی نہیں کیا تھا، اس لیے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور تابعین نے علم شریعت کو باب، باب کر کے جمع نہیں کیا تھا اور نہ اس کے لیے انہوں نے کتابیں مرتب کی تھیں وہ علم کے بارے میں اپنی قوت یا داشت پر اعتماد کرتے تھے پس جب امام ابو حنیفہ نے دیکھا کہ علم پھیل چکا ہے اور اسکے ضائع ہو

نے کا اندیشہ ہے تو اس کو مدون کیا اور ایک ایک باب الگ کیا انہوں نے باب الطہارت سے شروع کیا پھر باب الصلوٰۃ پھر اسی طرح کے تمام عبادات کے ابواب پھر معاملات کے ابواب اور کتاب المواریث پر ختم کیا اسلئے کہ وراثت کے مسئلہ انسانوں کے معاملات میں سب سے آخری حال سے تعلق رکھتا ہے اور طہارت اور نماز سے اس لئے آغاز کیا کہ نمازی عبادتوں میں سب سے اہم عبادت ہے۔

امام ابو حنیفہ ہی نے کتاب الشرائع اور کتاب الفرائض کی داغ بیل ڈالی اسی وجہ سے حضرت امام شافعی فرماتے تھے لوگ فقہ کے بارے میں حضرت امام ابو حنیفہ کے محتاج ہیں۔

یہ کسی حنفی کا نہیں ایک جلیل القدر شافعی محدث اور محقق کا بیان ہے اس بیان سے فقہ حنفی کی عظمت و جلالت اس کی قیمت کا اندازہ ہر شخص لگا سکتا ہے بشرطیکہ وہ حق پسند ہو معاند اور تعصب کا مارا نہ ہو۔

اچھا اگر کسی درجہ میں غیر مقلدین کی یہ بات قابل تسلیم بھی ہو کہ حنفی مذہب قاضی ابو یوسف کا حکومت وقت میں بے بہا در سوخ کا رہین منت ہے اور حکومت کے پاور سے پھیلا ہے تو ان لوگوں کے بارے میں یہ غیر مقلدین کیا کہیں گے جہاں نہ ابو یوسف کا اثر تھا اور نہ جس حکومت کے ابو

یوسف قاضی القضاۃ تھے اس کا اثر تھا یعنی دنیا کا بالکل آخری کنارہ وہاں جو مذہب حنفی اور اسلام ہو نچا تو وہاں کے لوگوں پر کس نے ٹکوار اٹھا ئی تھی کہ وہ مسلمان ہو گئے تھے اور وہ کون سی طاقت تھی جس کے زیر اثر وہ لوگ حنفی مذہب کے پابند اور امام ابو حنیفہ کے مقلد تھے؟

بنی عباس کا مشہور خلیفہ واثق باللہ کے زمانہ کا واقعہ سنو وہ اس کی زبانی یہ واقعہ مجدد غیر مقلدیت امام سلفیت نواب صدیق حسن بھوپا لی صاحب کی زبانی سنو وہ اپنی کتاب بدایہ النضر میں لکھتے ہیں۔

در کتاب مسالک و ممالک نوشتہ واثق عباسی خوست نابو حقیقت سدا گاہی یا بد در ۲۳۸

در صد بست و ہشت سلام نام ترجمان رابا پنجاہ نفر بازارا دورا حلقہ بتفحص آن فرستاد

..... بحصنہ رسید نلتزدیک کوہی کہ صد یا جوج در شعب آنجا است اگر چہ بلادش اندک

بوداما صحرا و اما کن بسیار داشت محافظان سد کہ در آنجا بودند همه دین اسلام داشتند و مذہب

حنفی زبان عربی و فارسی می گفتند ص ۳۱۶

اس عبارت کا حاصل یہ ہے کہ کتاب مسالک الممالک میں لکھا ہے کہ واثق باللہ عباسی خلیفہ نے چاہا کہ سد سکندری کا حال معلوم کرے تو اس نے سلام نامی ایک شخص کے ساتھ پچاس لوگوں کو کرویا اور ان کے زاوراہ اور سواری کا انتظام کیا، اور ان کو سد سکندری کا پتہ لگانے کے لیے بھیجا یہ لوگ مختلف ملکوں اور شہروں سے ہوتے ہوئے ایک ایسی جگہ پہنچے جہاں ایک قلعہ تھا وہیں ایک گھاٹی میں سد یا جوج تھی وہ ملک اگرچہ چھوٹا تھا مگر جنگلات اور کھلی جگہیں بہت تھیں سد سکندری کے جو محافظ تھے سب کے سب مسلمان تھے اور حنفی المذہب تھے عربی اور فارسی میں گفتگو کرتے تھے۔

آپ اندازہ لگائیں کہ سد سکندری کے پاس نہ واثق کی حکومت تھی نہ ابو یوسف قاضی کا وہاں کوئی اثر رسوخ تھا وہ جنگلات اور پہاڑوں سے گھرا دور دراز کا ایک علاقہ تھا مگر اسلام کی شعاع سے وہ خطہ درخشاں تھا اسی طرح حنفی مذہب وہاں پہنچ چکا تھا، گویا اسلام کے ساتھ ساتھ مذہب حنفی کا قافلہ بھی رواں دواں تھا یعنی جس طرح اسلام اپنے ذاتی محاسن سے پھیل رہا تھا اسی طرح مذہب حنفی بھی اپنی ذاتی خوبیوں کی وجہ سے لوگوں کے دلوں میں اپنا گھر بنا رہا تھا، یہیں سے حضرت سفیان ابن عیینہ رحمۃ اللہ علیہ کے اس قول کی صداقت کا ظہور ہوتا ہے فرماتے ہیں میرا خیال تھا امام حمزہ کی قرأت اور امام ابو حنیفہ کی فقہ و جملہ کا پل بھی پار نہیں کر سکیں گے مگر وہ تو کوفہ سے نکل کر اطراف عالم میں پھیل گئے ہیں۔

(تاریخ بغداد)

یہ خود ان کے زمانے کا واقعہ ہے اور وہ اپنا مشاہدہ بیان کر رہے ہیں اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس زمانہ میں بھی لوگوں کو امام ابو حنیفہ کے فقہ کی افاقیت اور اس کی وسعت اور ہمہ گیری اور قبولیت عامہ نے لوگوں کو حسرت میں ڈال دیا تھا۔

اہل اللہ نے اس فقہ کے بارے میں جو اپنا مکاشفہ بیان کیا ہے اس کو بھی سن لیں حضرت مجدد الف ثانی کی ذات گرامی محتاج تعارف نہیں ہے وہ فرماتے ہیں۔

بے شائبہ تکلف و تعصب گفتہ می شود کہ نورانیت این مذہب حنفی بنظر کشفی دورنگ

دریائے عظیم می نماید و سائر مذہب دورنگ حیاض و جداول بنظر می آیند و بنظر ہر ہمہ کہ

ملاحظہ نموده می آید سواد اعظم از اہل اسلام

متابعان ابی حنیفہ علیہم الرضوان (مکتوب حصہ ہفتم دفتر دوم مکتوب نمبر ۵۵)

یعنی بلا تکلف اور بلا ادنیٰ تعصب یہ کہا جا رہا ہے کہ نظر کشفی میں امام اعظم کے مذہب کی نورانیت کی مثال ایک بڑے دریا کی نظر آتی ہے اور دوسرے مذہب اس مذہب کے مقابلہ میں نہروں اور حوض جیسے نظر آتے ہیں اور ظاہر میں بھی دیکھو تو حضرت امام ابو حنیفہ کے ماننے

والے دوسرے مذاہب سے زیادہ ہیں۔

آپ دیکھیں حضرت مجدد نے یہاں جو لفظ استعمال کیا ہے وہ نورانیت کا ہے۔ یعنی مذہب حنفی کو اس کی باطن اور معنوی خوبیوں کی وجہ سے عند اللہ وعند الناس یہ مقام حاصل ہوا ہے نہ کہ زور و زبردستی اور طاقت سے اس نے اپنا رنگ جمایا ہے۔

بہر حال یہ بہت ہی بے ہودہ خیال ہے کہ حنفی مذہب حکومت کی طاقت کے بل بوتے پر پھیلا ہے جو لوگ یہ کہتے ہیں وہ یا تو حسد کے مریض ہیں یا حقیقت حال سے جا ملے ہیں انکی یہ بات اسی طرح سے قابل رد ہے جس طرح اسلام کے خلاف یہود و نصاریٰ کا یہ پر پیگنڈہ کہ اسلام بزدل اور طاقت پھیلا ہے،

(محمد ابو بکر غازی پوری)

شیخ البانی کی خدمت حدیث و سنت انکی تحقیقات کی روشنی میں:

شیخ محمد ناصر الدین البانی تین دہائی قبل تک عالم عرب کی ایک ایسی شخصیت شمار ہوتے تھے کہ دنیا بھر میں ان سے بڑا علم حدیث کا ماہر کوئی دوسرا نہیں سمجھا جاتا تھا۔ ان کی کتابوں میں سلسلہ الاحادیث الصحیحہ کو اتنی اہمیت حاصل تھی کہ ان کے معتقدین کے لیے کسی حدیث کی صحت و ضعف کی تحقیق کے لیے یہی دونوں سلسلے اصل مرجع تھے عرب محققین خصوصاً سلفی مزاج احادیث سے شغل رکھنے والوں کے لیے کسی حدیث کے بارے میں صحیح الا لبانی و ضعف الا لبانی کہہ دینا کافی تھا اور اسی سے اس حدیث کا درجہ ان کے نزدیک متعین ہو جاتا تھا اس صحیح الا لبانی و ضعف الا لبانی کی اہمیت ان کے نزدیک صحیح البخاری و مسلم و ضعف البخاری و مسلم سے بھی زیادہ تھی۔

شیخ البانی کی قیمت اور اہمیت خود ان کی اپنی نگاہ میں اتنی بڑھ گئی کہ وہ کسی دوسرے فن حدیث کے ماہر و محقق کو خاطر میں لانے کے لیے تیار نہیں تھے اور آخر میں تو ان پر اتنا نیت اور علمی عجب و پندار کا ایسا غلبہ ہو گیا تھا کہ وہ اپنے سامنے امام بخاری امام مسلم اور صحاح ستہ کے دوسرے مصنفین ائمہ حدیث کو بھی کچھ بہت زیادہ اہمیت نہیں دیتے تھے احادیث کے بارے میں ان ائمہ حدیث کے خلاف اپنی تحقیق بلا تکلف پیش کرتے اور اسی اپنی تحقیق پر ان کو اعتماد ہوتا البانی کے معتقدین سلفی حضرات کو بھی ان ائمہ کرام کے مقابلہ میں البانی ہی کی تحقیق و تصویب قابل قبول ہوتی۔ اور البانی کی حدیث میں کسی تحقیق کے خلاف کوئی بات سننے کے لیے تیار نہیں تھے۔

شیخ البانی کا جا دو لوگوں کے سروں پر اتنا چڑھا ہوا تھا اور ان کی شخصیت سے لوگ اتنا مرعوب تھے کہ احادیث رسول کے بارے میں البانی کی بڑی سے بڑی جرأت بچا پر بھی لوگ خاموش رہتے اور کسی کو اس کے خلاف لب کشائی کی ہمت نہ ہوتی۔

خدا جزائے خیر دے محدث جلیل حضرت مولانا حبیب الرحمن

صاحب اعظمی رحمۃ اللہ علیہ کو انہوں نے پہلی مرتبہ شیخ البانی کی احادیث کے بارے میں تحقیقات کا خالص محدثانہ انداز میں جائزہ لے کر البانی کو ان کی اوقات بتلا دی، حضرت اعظمی نے علم و تحقیق کی روشنی میں البانی کی قابلیت و علمیت کا ایسا پوسٹ مارٹم کیا کہ دنیائے اہل علم عیش و عشرت کرتی رہ گئی اور پھر البانی کا سروں پر چڑھا ہوا جا دو ایسا ٹوٹا کہ ان کے خلاف خود عرب علماء کے قلم چلنے لگے اور انہوں نے البانی اور ان کی کتابوں کا بھرپور تعاقب کیا اور ان کی حدیث کے سلسلہ کی خدمات و تحقیقات کی حقیقت سے عالم عرب کو باخبر کیا۔

حضرت اعظمی رحمۃ اللہ علیہ کا البانی کے خلاف جو قلمی کارنامہ ہے اس کا نام ہے البانی شذوذہ و اخطاء:

جیسا کہ میں نے عرض کیا کہ البانی صاحب میں عجب و پندار اور انانیت کا زبردست جرثومہ پیدا ہو گیا تھا، یہ خطرناک جرثومہ ان کی زندگی کو ان کی آخری سانس تک لگا رہا اگرچہ مولانا اعظمی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب کے بعد البانی صاحب کا علمی بھرم جاتا رہا اور اہل علم ان کے علمی مقام و تحقیق کی شان سے واقف ہو گئے لیکن چونکہ البانی فطری طور پر بہت ہی عجب پسند اور انانیت پسند تھے اس وجہ سے علامہ اعظمی کے رسالہ میں اپنی حقیقت کا حدود و ابعاد ملاحظہ فرمانے کے بعد بھی البانی صاحب کا قلم اسی عجب و پندار کے سا

تھ چلتا رہا اب اللہ ہی جانتا ہے کہ احادیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور ائمہ فقہ وحدیث کے بارے میں قلم کو اس بڑا احتیاطی سے چلانے کا کارنامہ انجام دینا یہ خود ان کا اپنا داعیہ تھا یا کسی باہر کی خطرناک سازش تھی اور البانی صاحب بطور خاص اس سازش کا نشانہ بنایا گیا تھا تاکہ ایک بڑی اسلامی اور معروف شخصیت کے ہاتھ سے دین اسلام کی ایک اساس کو کمزور کر کے مسلمانوں کو حدیث رسول اور سنت رسول کے بارے میں مشکوک وبدگمان کر دیا جائے۔

یہ بات بڑی حیرتناک ہے کہ البانی نے عام کتب حدیث کے سوا احادیث کا جو سب سے معتبر مجموعہ مسلمانوں کے نزدیک شمار ہوتا ہے اور جس کو صحاح ستہ کہا جاتا ہے بطور خاص اس کو اپنے قلم اور اپنی تحقیق کا نشانہ بنایا اور اسے مجروح کرنے کی ناپاک کوشش کی۔ بخاری و مسلم کی احادیث کے خلاف البانی کا قلم چلاسن اربعہ، یعنی ابوداؤد و ترمذی و نسائی اور ابن ماجہ کی وہ کتابیں جو زمانہ سلف سے لے کر آج تک مسلمانوں میں متداول رہی ہیں اور جنہیں بخاری و مسلم کے بعد سب سے زیادہ اہم مقام حاصل تھا احادیث کے اس مجموعہ کو پایہ اعتبار سے گرانے کے لئے البانی نے عجیب و غریب حرکت کی،

ایسی حرکت جس کا واہمہ کسی دشمن اسلام کے ذہن میں بھی اس سے پہلے نہیں گزرا ہوگا۔

البانی نے خدمت حدیث کے نام پر ان چاروں کتابوں کو دو حصوں میں تقسیم کر دیا ایک حصہ کو ضعیف حدیث والا حصہ قرار دیا اور دوسرے حصہ کو صحیح حدیث والا قرار دیا، یعنی اب یہ چاروں کتابیں آٹھ کتابیں بن گئیں، ضعیف ترمذی، صحیح ترمذی، ضعیف ابی داؤد، صحیح ابی داؤد، ضعیف نسائی، صحیح نسائی، ضعیف ابن ماجہ، صحیح ابن ماجہ،

البانی صاحب نے اپنے اس خطرناک عمل کے ذریعہ دنیا کو نثر دیا کہ احادیث رسول کا یہ مجموعہ جس پر اب تک اہل اسلام کا عمل تھا، ناقابل اعتماد تھا اور مسلمانوں کے اس مجموعہ کا نام جو صحاح رکھا گیا تھا وہ بھی غلط تھا احادیث کی یہ کتابیں ایسی نہیں تھیں کہ ان پر مطلقاً اعتماد کیا جاتا۔

اب البانی صاحب نے احادیث کی ان کتابوں کو ضعیف احادیث سے پاک کر کے اور ان کتابوں کا خالص صحیح احادیث والا مجموعہ تیار کر کے مسلمانوں کے لئے قابل عمل بنا دیا ہے، اب کسی کو امام ترمذی والی ترمذی دیکھنے کی ضرورت نہیں ہے اب جسے دیکھنا ہو البانی والی ترمذی دیکھے، البانی

کی نسائی دیکھے، البانی کی ابوداؤد دیکھے، البانی کی ابن ماجہ دیکھے۔ البانی صاحب کے کارنامہ نے اصل کتابوں سے مسلمانوں کو مستغنی کر دیا ہے اعتماد اب امام ترمذی پر نہیں کیا جائے گا امام ابوداؤد پر نہیں کیا جائے گا، امام نسائی پر نہیں کیا جائے گا، امام ابن ماجہ پر نہیں کیا جائے گا ان ائمہ کرام کا علم حدیث ناقص تھا ان کی امامت فی الحدیث مشکوک تھی، ان ائمہ کرام کو صحیح و ضعیف حدیث میں تمیز کی لیاقت و صلاحیت نہیں تھی، ان ائمہ کرام کی کتابوں پر اب تک جو اعتماد کیا جاتا رہا ہے وہ ہدایت کی راہ نہیں تھی وہ گمراہی کا راستہ تھا۔

اب البانی کی کتابوں کو مسلمان پڑھیں البانی کی تحقیقات پر اعتماد کریں البانی نے ان چاروں کتابوں کا جو خالص مجموعہ تیار کیا ہے

اسی کو ذریعہ نجات سمجھیں۔

البانی صاحب نے اپنے اس کارنامہ سے مسلمانوں کو اور ان کی نئی نسل کو یہی خاموش پیغام دیا، اور حدیث اور ائمہ حدیث کے بارے میں تشکیک کا ذہن پیدا کر دیا اب ایک ذرا سا پڑھا لکھا البانی الذہن سلفی اٹھتا ہے اور وہ بلا تکلف امام بخاری و امام مسلم جیسے اجلہ محدثین کے خلاف قلم اٹھاتا ہے اور ان کی کتابوں میں ضعیف احادیث کا سراغ لگاتا ہے۔

البانی زدہ سلفیوں کے اس تماشائے عبرت کارناموں کو دیکھ کر ایک عرب کا درمند عالم چیخ اٹھتا ہے وہ سوال کرتا ہے اور اہل علم سے پوچھتا ہے۔

تري هل كان البخاري عاجزاً من انتفاء احاديث الادب المفرد كما انتفى احاديث الصحيح وهل كان ابن القيم غير قادر على اختيار ما صح فقط في موضوع كتابه الوابل الصيب؟ ام هل كان احدهما يفتقد الغيرة على السنة وعلى صحيحها والعمل به

(الترييف باوهام من قسم السنن ج ۱ ص ۳۱)

یعنی یہ جو امام بخاری کی کتاب الادب المفرد اور ابن قیم کی کتاب الوابل الصیب کو البانیوں کی طرف سے دو حصوں میں تقسیم کیا جا رہا ہے ذرا تھلاؤ تمہارا کیا خیال ہے، کیا امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے جس طرح اپنی کتاب الجامع کا صحیح احادیث والا مجموعہ تیار کیا تھا وہ امام بخاری الادب المفرد میں صرف صحیح احادیث لانے پر قادر نہیں تھے، امام بخاری اس سے عاجز تھے، یا حافظ ابن قیم عاجز تھے کہ وہ الوابل الصیب اپنی کتاب میں صرف صحیح احادیث لاتے یا ان دونوں کو ملت اور صحیح ملت کے بارے میں وہ غیرت حاصل نہیں تھی جو آج البانیوں کا حصہ بنی ہوئی ہے۔

البانی اور البانیوں کا یہ کیسا خطرناک عمل ہے اس کا ذکر کرتے ہوئے بھی عرب عالم کہتا ہے۔

وهذا العمل العظيم كما وصفه اصحابه سيؤدي الى قطع صلة الامة والاجيال القادمة باصول

(ایضاح ۱ ص ۲۹)

السنة.

اور یہ شاندار کارنامہ جیسا کہ البانیوں کا دعویٰ ہے کہ وہ انجام دے رہے ہیں ان کا وہ عمل ہے جو امت اور آنے والی نسلوں کا رشتہ احادیث و سنت کی اصل کتابوں سے کاٹ دینے والا ہے۔

یعنی امت مسلمہ اور ہماری آنے والی نسلیں اب انہیں چھٹی چھٹائی احادیث اور چھٹی چھٹائی کتابیں جو بقول البانیوں کے منہج اور مصنفی شکل میں پیش کی جا رہی ہیں انہیں سے واقف رہیں گی، امام ترمذی کی اصل کتاب کا نام کیا تھا، اس کی خصوصیات کیا تھیں امام ترمذی نے اس کتاب میں امامت فی الحدیث اپنے تبحر علمی اور اپنی بے نظیر فقاہت کے جو نقش و نگار قائم کئے ہیں ان کو بھلا دیا جائے گا اور یہی حال احادیث کی بقیہ ان کتابوں کا بھی ہوگا

جو البانیوں کی کاٹ چھانٹ کا نشانہ بنیں گی۔

خدمت حدیث کے نام پر حدیث کے خلاف کیسا محاذ قائم کیا جا رہا ہے اور سنت رسول کے بارے میں کیسا فتنہ پیدا کیا جا رہا ہے، اور منکرین سنت کے ہاتھوں کو کس طرح مضبوط کیا جا رہا ہے اس کا اندازہ ہر باغیرت مسلمان کو ہو گا، اس کا اندازہ ان کو ہو گا جو اسلاف کے کارناموں پر فخر کرتے ہیں اور اس کو اپنے سینوں سے لگائے رکھنا چاہتے ہیں۔

ایک طرف ہمارے اسلاف کی خدمت حدیث کے سلسلہ میں جو جانکاہی رہی ہے اس کا علم حاصل کیجئے، انہوں نے کس طرح سے احادیث و سنت کے سرمایہ کو جمع کیا احادیث کی تحقیق و طلب میں کتنی جان کھپائی ایک ایک حدیث کی چھان بین کے لئے کتنے اسفار کئے کتنے دور کی خاک چھانی، اپنی عمر کا کتنا وقت لگایا اور جب ان کی محنتوں کا ثمرہ ہمیں پکا پایا مل گیا تو البانی جیسے محقق لوگ پیدا ہوئے جو ہاتھ میں پینسل لے کر اٹھتے ہیں اور کسی حدیث پر ضعیف اور کسی پر صحیح کا نشان لگا کر خدمت حدیث کا شاندار کارنامہ انجام دے رہے ہیں الاستاذ محمد عبداللہ شاہ فرماتے ہیں۔

وشتان بین هذا العمل العظيم والجهد النافع الكبير وبين ان تمسك بقلم الرصاص ثم تعلم

على بعض الاحاديث في كتاب تجعلها في قسم الصحيح وعلى آخر تجعلها في الضعيف (ص ۳۲)

علمائے سلف اور ائمہ حدیث کا حدیث کے سلسلہ میں جو عظیم الشان کارنامہ اور ان کی جو مفید اور عظیم کوشش رہی ہے اس میں اور تمہارے اس عمل میں کہ تم پینسل پکڑ کے کسی حدیث پر صحیح کا نشان لگا کر کے اس کو ایک کتاب میں جمع کر دو اور کسی پر ضعیف کا نشان لگا کر دوسری کتاب تیار کرو، کتنا فرق ہے۔

احادیث کے بارے میں البانی صاحب کی تحقیق کا یہی انداز تھا البانی صاحب احادیث کی تحقیق اور اس کی بحث میں کتنی محنت برداشت کرتے تھے اس کا اندازہ کرنے کے لئے ان کے ایک شاگرد کا وہ بیان کافی ہے جو آئندہ سطروں میں آرہا ہے۔

قصہ یہ ہے کہ ایک حدیث کے بارے میں البانی صاحب نے اپنی تحقیق کی روشنی میں ضعیف ہونے کا فیصلہ کر دیا اور اس کی سند کے ایک راوی کو مجہول بتلایا، اس پر اعتراض ہوا کہ جناب والا یہ حدیث نہ ضعیف ہے اور نہ راوی مجہول ہے آپ نے حافظ ابن حجر کی صرف تقریب دیکھ کر یہ فیصلہ کیا

ہے، اگر تراجم کی مزید کتابیں دیکھتے بلکہ حافظ بنی کی تہذیب بھی دیکھ لیتے تو بھی آپ نے حدیث پر اور اس سند کے راوی پر جو حکم لگایا ہے، یہ غلط تحقیق آپ سے صادر نہ ہوتی تو ان کے ایک شاگرد نے شیخ البانی کے قصور اور ناقص کارکردگی کا اعتراف کرتے ہوئے اپنے شیخ کا دفاع اس انداز سے کیا ہے، وہ فرماتے ہیں۔

لم ينشط شيخنا حفظه الله المراجعة التهذيب (ص ۳۳۱)

یعنی ہمارے شیخ حفظہ اللہ کو تہذیب کی مراجعت کے لئے نشاط نہیں رہا اندازہ لگائیے کہ احادیث رسول کے بارے میں یہ حضرات کتنے جری ہیں البانی صاحب رسول اللہ ﷺ کی ایک صحیح حدیث کو ضعیف قرار دینے کی ہمت کر رہے ہیں اور انہیں یہ یقین نصیب نہیں ہو رہی ہے کہ اس کے بارے میں رجال کی متداول کتابوں اور تہذیب جیسی معروف و مشہور اور عام طور پر ہر کتب خانہ میں پائی جانے والی

کتاب کی طرف بھی رجوع کریں شاگرد کا اپنے استاد کی طرف سے یہ کتنا شاندار دفاع اور جواب ہے شیخ محمود سعید شاگرد کے اس جواب کے بارے میں فرماتے ہیں۔

قلت الامر متعلق برأحداث حوله اخذ وردو

انكار سنة واثبات بدعة توہما فاذا عدم التحقيق والبحث والنشاط في التهذيب الذي هو في

منازل الجميع في مثل هذا لموضع فعله في غير ۵ اولی (ج ۱ ص ۳۳۲)

یعنی معاملہ یہاں ایک ایسے ادوی کا ہے جس کے بارے میں فیصلہ یہ کرنا ہے کہ اس کی حدیث قابل اخذ ہے یا قابل رد، اور معاملہ محض وہم کی بنیاد پر ایک سنت کو رد کرنے اور ایک بدعت کو ثابت کرنے کا ہے جس جب ایسا ہم موقع پر تہذیب جیسی عام طور پر پائی جانے والی کتاب کے بارے میں بحث و تحقیق اور نشاط معدوم ہے تو دوسری جگہوں اور دوسری کتابوں میں تو بدرجہ اولیٰ یہ بحث و تحقیق اور یہ نشاط معدوم ہوگا۔

حدیث رسول ﷺ کے بارے میں البانی صاحب کی جرأت اور سہولت پسندی کا یہ حال ہے جو ناظرین نے ملاحظہ فرمایا اور بحث و تحقیق کی اسی نادر مثال کے بل بوتہ پر ان کو جرأت ہوتی ہے کہ وہ امام بخاری، امام مسلم، امام ترمذی، امام ابوداؤد، امام نسائی، امام ابن ماجہ اور دوسرے ائمہ حدیث کی کتابوں کے بارے میں فیصلہ فرمائیں اور ان کتابوں کو صحیح و ضعیف میں تقسیم کریں اس جرأت و جسارت پر افسوس ہی کیا جاسکتا ہے۔

کسی حدیث پر صحت و ضعف کا حکم لگانا بچوں کا کھیل نہیں ہے معاملہ احادیث رسول کا ہے اس وجہ سے ایک مختلط محدث کسی حدیث کے بارے میں پہلے تمام متعلقہ امور پر غور کرتا ہے اس حدیث پر ہر زاویہ سے نگاہ ڈالتا ہے کتنی سندوں سے یہ حدیث مروی ہے اس حدیث کے شواہد اور کیا ہیں ان شواہد کا حال کیا ہے امت کا اس حدیث پر عمل ہے یا نہیں ائمہ حدیث کا اس حدیث کے بارے میں فیصلہ کیا ہے غرض پوری تحقیق اور پوری چھان بین کے بعد ہی ایک مختلط محدث حدیث کے بارے میں فیصلہ کرتا ہے پھر اس محدث کو دین و دیانت کے اعتبار سے بھی بہت اعلیٰ معیار پر ہونا چاہئے تاکہ حدیث کے بارے میں کوئی فیصلہ اس کے نفس کا تقاضا نہ ہو۔

افسوس اس کا ہے کہ البانی صاحب نے ان تمام باتوں کا اپنی کتابوں میں خیال نہیں کیا اور قلم برداشتہ جو چاہا لکھ دیا، اور اب یہی ذہن زمانہ حال کے ان سلفیوں کا بھی ہو گیا ہے جو البانی کی فکر و مزاج سے متاثر ہیں۔

اس وقت میری زیر مطالعہ ایک کتاب ہے جس کا پورا نام ”التعریف باوہام من قسم السنن الی صحیح و ضعیف“ اس کتاب کے مصنف کا نام شیخ محمود سعید ہے یعنی کے دارالجوت والدراسات الاسلامیہ و احیاء التراث میں حدیث کی خدمت انجام دیتے ہیں اور بڑے محقق اور وسیع المطالعہ فن حدیث کے عالم ہیں شیخ محمود نے اپنی اس کتاب میں بطور خاص البانی صاحب کی چاروں کتابوں کا یعنی ضعیف ابی داؤد، ضعیف ترمذی، ضعیف نسائی، ابن ماجہ کا بڑی دقت نظر اور مہارت فن سے جائز لیا ہے، اور احادیث کے بارے

میں البانی صاحب کی جرأت بجا کا پورا محاسبہ کیا ہے اور ان کی غلطیوں سے اہل علم کو باخبر کیا ہے اور یہ دکھلایا ہے کہ شیخ البانی کا علم حدیث بہت ناقص اور سرسری مطالعہ والا تھا اس وجہ سے انہوں نے بہت سی ان احادیث کو بھی ضعیف قرار دیا ہے جن کا ضعف محدثین کو تسلیم نہیں ہے، یا اگر وہ ضعیف بھی ہیں تو امت کا اس پر عمل رہا ہے امت کے تعامل کی وجہ سے اس حدیث کا ضعف جاتا رہا ہے یہ کتاب بڑی دلچسپ اور اہل علم کے لئے لائق مطالعہ ہے اس وقت میرے زیر مطالعہ اس کی چوتھی جلد ہے میں اسی سے ناظرین کی خبرت کے لئے البانی صاحب کی خدمت حدیث کے چند نمونے پیش کر رہا ہوں اور اہل حقہ کے لئے عرض کروں گا کہ قیاس کن از گلستان من بہار مرا

(۱) ابو داؤد اور ترمذی میں ابو بصرۃ الغفاری کی حضرت براء بن عازبؓ کی

یہ حدیث ہے

قال صحبت رسول الله ﷺ ثمانية عشر سفراً فمارأيت ترك الركعتين اذا زاغت الشمس قبل

الظھر .

حضرت براءؓ فرماتے ہیں کہ اٹھارہ سفروں میں رسول اللہ ﷺ کے ساتھ میں رہا سورج ڈھلنے کے بعد ظہر کی نماز سے پہلے دو رکعت کو کبھی نہیں دیکھا کہ آپ نے چھوڑا ہو۔

البانی صاحب نے ترمذی اور ابو داؤد کی اس حدیث کو ضعیف قرار دیا ہے اور ابو بصرۃ الغفاری کے بارے میں اپنی یہ تحقیق پیش کی ہے کہ وہ غیر معروف ہیں اس وجہ سے ان کی یہ روایت ضعیف ہے۔

البانی صاحب کا یہ کہنا کہ ابو بصرۃ غیر معروف ہیں اور اس کی وجہ سے ان کی یہ روایت ضعیف ہے بالکل غلط ہے ابو بصرۃ غفاری ثقہ تابعی ہیں امام بخاری نے ان کا ذکر اپنی تاریخ میں کیا ہے اور ان پر کوئی جرح نہیں کی ہے، ابو حاتم نے بھی ان کو ضعیف نہیں قرار دیا ہے، امام ابو داؤد نے ان کی یہ حدیث ذکر کر کے اس پر کوئی کلام نہیں کیا ہے، امام بخاری کو ابو بصرۃ کا نام کیا ہے صرف یہ نہیں معلوم تھا کسی راوی کی کنیت معلوم ہو اور اس کی شخصیت

معرف ہو محمد ثین اس کو ثقہ قرار دیتے ہوں اس کی روایت ذکر کرتے ہوں تو صرف اس کا نام نہ معلوم ہونے کی وجہ سے اس کی حدیث ضعیف نہیں قرار پاسکتی، کتنے ایسے راوی ہیں جن کا نام معروف نہیں مگر ان کنیت معروف ہے اور وہ اپنی کنتوں ہی سے پہچانے جاتے ہیں۔ غرض جلیل القدر محدثین اور ماہرین فن تو ابو بصرۃ کی اس حدیث کو صحیح اور حسن قرار دیتے ہیں مگر البانی صاحب فرماتے ہیں کہ یہ حدیث ضعیف ہے اور کیوں؟ تو اس وجہ سے کہ البانی صاحب کو ابو بصرۃ کا نام معلوم نہ ہو سکا حضرت ابو بکرؓ تو صحابی رسول ہیں ان کا نام کتنے لوگوں کو معلوم ہے؟

کاش البانی صاحب یہ سمجھتے کہ جس طرح ضعیف حدیث کو صحیح قرار دینا جرم ہے اسی طرح صحیح حدیث کا انکار کرنا اور اس کو بلا وجہ ضعیف قرار دینا بھی بہت بڑا اور سنگین جرم ہے، (اس حدیث پر پوری بحث کے لئے دیکھئے جلد چہارم حدیث نمبر ۳۹۳)

(۲) جعفر بن ابی مغیرہ سعید بن جبیر سے اور وہ حضرت ابن عباسؓ سے روایت کرتے ہیں کہ:

قال كان رسول الله ﷺ يطيل القراءة في الركعتين بعد المغرب حتى يتفرق اهل المسجد

اللہ کے رسول ﷺ مغرب کے بعد کی دو رکعت سنت میں اتنی طویل قرات فرماتے تھے کہ مسجد والے مسجد سے چلے جاتے یہ روایت ابو داؤد شریف کی ہے، البانی نے اس کو ضعیف ابی داؤد میں ذکر کیا ہے، یعنی یہ روایت ان کے نزدیک ضعیف اور مردود ہے، البانی صاحب فرماتے ہیں کہ جعفر بن ابی مغیرہ سعید بن جبیر سے روایت کرنے میں قوی نہیں ہے۔ البانی نے اس کے لئے محدث ابن مندہ کا حوالہ دیا ہے اب محدثین اور ماہرین حدیث کا اس روایت کے بارے میں فیصلہ ملاحظہ فرمائیے۔

حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح ہے محدث عبدالحق کہتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح ہے، حافظ ذہبی نے جعفر کو صدوق کہا ہے، ابن مندہ کی جرح کو محدثین نے قبول نہیں کیا ہے اور واضح کیا ہے کہ ابن مندہ کی جرح جعفر پر عقیدہ میں اختلاف کی وجہ سے ہے اور عقیدہ کے اختلاف کی وجہ سے جو جرح ہو محدثین اس کو عام طور پر قابل اعتبار نہیں سمجھتے جعفر ابن ابی مغیرہ سعید بن جبیر سے روایت کرنے میں مشہور ہیں اگر سعید بن جبیر سے ان کی روایت صحیح نہ ہوتی تو دوسرے محدثین اس کا تذکرہ ضرور کرتے، امام ترمذی نے جعفر بن مغیرہ عن سعید بن جبیر کی سند کو حسن قرار دیا ہے ابن حبان نے اس کو صحیح کہا ہے، امام بخاری نے بھی جعفر کی حدیث کو ضعیف ذکر کیا ہے، اور تعجب بالائے تعجب یہ ہے کہ خود البانی صاحب نے بھی اس سند کو اپنے صحیح میں حسن قرار دیا ہے اور صاف صاف لکھا ہے ہذا استاد حسن ور جالہ ثقات یعنی یہ سند حسن ہے اور اس کے سبب ادوی ثقہ ہیں۔

ذرا آپ انصاف سے کام لیں اور بتلائیں کہ کیا حدیث کی خدمت اسی طرح ہوتی ہے البانی صاحب کو یہ بھی پتہ نہیں کہ اس سند کے بارے میں اپنے صحیح میں وہ خود کیا فرما چکے ہیں، اب اس قسم کے علم والے لوگ احادیث رسول کے بارے میں فیصلہ کرتے ہیں کہ وہ قابل عمل ہے کتنا قابل عمل، مردود ہے کہ مقبول صحیح ہے کہ ضعیف، اور ہمارے علمی افلاس کا حال یہ ہے کہ ہم ایسے ناقص لوگوں کی تحقیقات پر اعتماد کرتے ہیں۔ (پوری بحث کے لئے اس جلد کی حدیث نمبر ۵۴۷ دیکھو)

(۳) ابن ماجہ میں حضرت ابن عمرؓ کی یہ روایت ہے۔

ان رسول الله ﷺ قال صلوة الليل مشئ مشئ

یعنی آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ رات کی نماز دو دو رکعت ہے

البانی نے اس حدیث کو ضعیف ابن ماجہ میں شامل کیا ہے، اور اس پر

کوئی کلام نہیں کیا ہے ضعیف ابن ماجہ میں اس حدیث کو داخل کرنے کا مطلب یہ ہے کہ یہ حدیث البانی کے نزدیک معتبر نہیں ہے، حالانکہ یہ حدیث بخاری اور مسلم کی ہے اور متعدد طرق سے نقل کی گئی ہے مگر البانی صاحب کی جرأت کا عالم یہ ہے کہ صحیحین یعنی بخاری و مسلم کی اس روایت کو بھی ضعیف بتلا رہے ہیں

(پوری بحث کے لئے دیکھو حدیث نمبر ۵۳۹)

(۳) سنن ابی داؤد میں حضرت عائشہؓ کی روایت آئی ہے۔

ان رسول اللہ ﷺ صلی العشاء ثم صلی ثمان رکعات قائما ورکعتین بین الاذانین ولم یکن یدعہما۔
یعنی رسول اللہ ﷺ نے عشاء کی نماز پڑھ کر آٹھ رکعت نماز کھڑے ہو کر پڑھی اور دو رکعت فجر کی اذان اور اقامت کے درمیان ادا کی اور ان دو رکعت کو آپؐ کبھی نہیں چھوڑتے تھے۔

البانی نے اس حدیث کو ضعیف ابی داؤد میں داخل کیا ہے اور بتلایا ہے کہ یہ حدیث بین الاذانین کے جملہ کے ساتھ ضعیف ہے اور البانی صاحب کی تحقیق میں بین الاذانین کے بجائے بعد الوتر کا لفظ محفوظ ہے۔

یہ شیخ البانی کی تحقیق کا حاصل ہے حالانکہ البانی صاحب کی یہ تحقیق بالکل ناقص ہے، اور بین الاذانین کے ساتھ یہ حدیث بالکل صحیح ہے شیخ محمود سعید فرماتے ہیں بل الحدیث صحیح جد لحد اللفظ یعنی اس لفظ کے ساتھ یہ حدیث بالکل صحیح ہے، امام بخاری نے بخاری شریف میں اس کو ذکر کیا ہے بخاری شریف کی روایت میں صاف موجود ہے ورکعتین بین الندائین۔

البانی صاحب کی ساری زندگی بقول البانیوں کے حدیث کی خدمت میں گزری مگر افسوس کہ ان کو پتہ بھی نہیں چل سکا کہ اللہ کے رسول کی رات نماز کی حالت ہمیشہ ایک جیسی نہیں رہی، کبھی آپؐ نے کسی طریقہ سے پڑھی اور کبھی کسی طریقہ سے پڑھی آپ کی نماز ہٹانے والے صحابی نے کبھی ایک حالت کا ذکر کیا ہے اور کبھی دوسری حالت کا ذکر کیا، کبھی اس نے رات کی نماز کی پوری تصویر کھینچ دی کبھی اس کا ذکر مختصر انداز میں کیا اس وجہ سے روایت کے الفاظ مختلف ہو جاتے ہیں، مگر اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ اگر کسی حدیث میں راوی نے کسی بات کو ذکر نہیں کیا یا اس کو اختصار کے ساتھ ذکر کر دیا اور دوسری روایت میں وہ بات مذکور ہے تو اس دوسری حدیث کا محض اس وجہ سے انکار کر دیا جائے کہ اس میں وہ بات ہے جو دوسری روایتوں میں نہیں ہے محض ذمہ دہی کی بات ہے اگر کوئی متضاد اور مخالف بات دو حدیثوں میں ہے تب تو اس کی تحقیق کی جاتی ہے کہ کون سی بات محفوظ ہے اور کون سی

بات غیر محفوظ مگر جب روایات میں تضاد نہیں کوئی اختلاف نہیں تو پھر محض اس وجہ سے کہ فلاں بات فلاں راوی نے ذکر کی ہے اور فلاں نے نہیں ذکر کی ہے اس وجہ سے وہ لفظ غیر محفوظ ہے اور اس کو ذریعہ بنا کر بخاری و مسلم کی بھی روایات کا بھی انکار کر دیا جائے کتنی جسارت اور انانیت کی بات ہے شیخ محمود سعید فرماتے ہیں کہ البانی کا اعتراض بالکل غلط ہے اس لئے کہ یہ حدیث بخاری و مسلم کی ہے فرماتے ہیں،

وقوله بین الاذانین صحیح متفق علیہ من حدیث البخاری (۱۱۶۴) (ومسلم ۷۳۸ وغیرہما)

یعنی حدیث میں بین الاذانین کا لفظ ہے اور متفق علیہ ہے یہ بخاری کی حدیث نمبر ۱۱۶۴۔ اور مسلم کی حدیث نمبر ۷۳۸ میں موجود ہے۔

(پوری بحث کے لئے دیکھو حدیث نمبر ۵۴۳)

(۵) ابو داؤد میں حضرت عائشہؓ کی روایت ہے اسو بن زید نے ان سے حضور ﷺ کی رات کی نماز کے بارے میں دریافت کیا تو حضرت عائشہؓ نے فرمایا۔

كان يصلي ثلاث عشر ركعة من الليل ثم انه

صلى احدى عشرة ركعة وترك ركعتين ثم قبض ﷺ حين قبض وهو يصلي من الليل تسع ركعات وكان آخر صلوته من الليل الوتر۔

آنحضرت ﷺ رات میں تہجد کی نماز تیرہ رکعت ادا کرتے تھے پھر دو رکعت چھوڑ دیا اور گیارہ رکعت پڑھتے تھے اور پھر وفات کے وقت آپ تہجد کی نماز نور رکعت ہوا کرتی تھی اور آخر میں وتر پڑھتے تھے۔

شیخ البانی نے اس حدیث کو ضعیف ابو داؤد میں ذکر کیا ہے شیخ محمود فرماتے ہیں حدہ خرافۃ والحدیث صحیح یعنی یہ البانی کی محض بکواس ہے یہ حدیث ضعیف نہیں صحیح ہے، نور رکعت والی حدیث کو امام احمد، امام مسلم، امام ابو داؤد، امام نسائی وغیرہ نے بھی ذکر کیا ہے اور ابو داؤد کی اس مذکورہ حدیث احمد، امام ترمذی، نسائی، ابن ماجہ، نے دوسری سند سے ذکر کیا ہے نور رکعت والی حضرت عائشہؓ کی ذکر کر کے امام ترمذی فرماتے ہیں حسن صحیح یہ حدیث حسن صحیح ہے حدیث کا آخری حصہ جس میں وتر کا ذکر ہے اس کی تخریج مسلم نے بھی کی ہے شیخ محمود سعید فرماتے ہیں والحاصل ان تضعیف الالبانی لهذا الحديث خطأ یعنی خلاصہ کلام یہ ہے کہ البانی نے اس حدیث کو جو ضعیف قرار دیا ہے وہ غلط ہے پھر لکھتے ہیں۔

اگر البانی رحمت اٹھا کر حافظ منذری کی مختصر سنن ابی داؤد کو دیکھ لیتے تو ان کو نظر آتا کہ حافظ منذری نے اس حدیث کو ذکر کر کے صراحت سے لکھ دیا ہے کہ اس حدیث کی تخریج امام ترمذی اور نسائی نے کی ہے اور اس کے آخر کا کلمہ امام مسلم نے ذکر کیا ہے (پوری بحث کے لئے حدیث نمبر ۵۴۴ دیکھو)

(۶) حضرت عائشہؓ کی حدیث ابن ماجہ میں اور اس کے الفاظ یہ ہیں

كان النبي ﷺ يصلي من الليل ثلث عشرة ركعة

یعنی نبی ﷺ رات کی نماز تیرہ رکعت پڑھتے تھے

البانی نے اس حدیث کو ضعیف ابن ماجہ میں ذکر کیا ہے اور تیرہ رکعت کے لفظ کو شاذ بتلایا ہے اور کہا کہ گیارہ کا عدد محفوظ ہے پھر کہا کہ تیرہ کہنا ہشام کی غلطی ہے۔

البانی صاحب کی اس تحقیق کو دیکھ کر طبیعت پھڑک گئی اور دل نے کہا کہ اگر احادیث کی اسی قسم کی تحقیق ہوتی رہی تو پھر احادیث کا خدائی حافظ تیرہ کے لفظ کو شاذ کہنا البانی صاحب کی ایسی قاش غلطی ہے کہ جس کو حدیث کا معمولی سا بھی علم حاصل ہے وہ البانی صاحب کی اس جرات پر تعجب ہی کرے گا حضرت عائشہؓ کی تیرہ والی حدیث تو خود بخاری میں ہے

یہ حدیث ضعیف اگر ہے تو بخاری پر سے اعتنا ختم۔

آنحضور ﷺ کی رات کی نماز تیرہ بھی تھی اور گیارہ بھی، اور نو بھی حضرت عائشہؓ نے اپنی مختلف احادیث میں سب کو بتلایا ہے اس میں سے کوئی عدد بھی شاذ نہیں ہے۔

(۷) ابو داؤد میں ایک روایت کے الفاظ یہ ہیں۔

وہب بن منبہ عن عبد اللہ بن عمر و انه سال النبی ﷺ فی کم یقرأ القرآن، قال فی اربعین يوماً ثم

قال فی شهر ثم قال فی عشرين ثم قال فی سبع لم ينزل من سبع .

وہب بن منبہ حضرت عبد اللہ بن عمرؓ سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے آنحضور ﷺ سے پوچھا کہ کتنے دنوں میں قرآن ختم کرنا چاہئے تو آپ ﷺ نے فرمایا چالیس روز میں پھر فرمایا ایک مہینہ میں پھر فرمایا بیس روز میں پھر فرمایا دس روز میں پھر فرمایا سات روز میں اور آپ ﷺ اس سے نیچے نہیں اترے۔

البانی صاحب نے اس حدیث کو ضعیف ابی داؤد میں شامل کیا ہے اور کہا ہے کہ لم ينزل من سبع کا لفظ شاذ ہے اور شاذ اس لئے کہ اس سے پہلی

روایت میں تین تک کی اجازت ہے۔

شیخ محمود فرماتے ہیں کہ الحدیث صحیح محفوظ بهذا اللفظ یعنی یہ حدیث صحیح ہے اور اس لفظ کے ساتھ محفوظ ہے اس حدیث کو امام احمد نے اپنی سند میں کئی جگہ ذکر کیا ہے، بخاری نے بھی اس کو کہیں مطول اور کہیں مختصر ذکر کیا ہے۔ امام مسلم نے بھی اس لفظ کے ساتھ ذکر کیا ہے ترمذی نے بھی اس کو مختصر ذکر کیا ہے نسائی اور ابن ماجہ نے بھی اسی لفظ کے ساتھ اس کو ذکر کیا ہے۔

باب فضائل القرآن میں بخاری کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں

عن عبد اللہ بن عمرو قال لی رسول اللہ ﷺ اقرأ القرآن فی شهر قلت انی اجد قوۃ حتی قال

فاقرأه فی سبع ولا تنزد علی ذلک

یعنی حضرت عبد اللہ بن عمرو فرماتے ہیں کہ مجھے رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ قرآن ایک مہینہ میں پڑھو میں نے عرض کیا کہ مجھ میں اس سے زیادہ کی قوت ہے (تو آپ نے مزید کچھ دن کم کر دیئے) مگر آخر میں فرمایا کہ سات دن سے کم میں مت پڑھو۔ غرض سات کا لفظ عام طور پر روایات میں موجود ہے، بلکہ بخاری کے بقول تین سے زیادہ سات کا لفظ محفوظ ہے

بخاری کی بات یہ ہے وقال بعضهم فی ثلاث او فی سبع واكثرهم علی سبع بعض نے تین یا سات کا ذکر کیا ہے مگر اکثر سبع ہی کا ذکر کرتے ہیں (پوری بحث کے لئے دیکھو حدیث نمبر ۵۵۳) البانی صاحب کی احادیث رسول کے بارے میں اس جرأت بیجا پر تعجب کرتے ہوئے شیخ محمود فرماتے ہیں:

ویاسف محب السنة لتضعیف الاحادیث الصحیحة بهذه الجرأة والشناعة نعوذ بالله من شهوة

التظاهر بالاستدراک علی المتقدمین واللہ اعلم بالنیات۔

یعنی صحیح حدیثوں کو اس جرأت اور قیاحت کے ساتھ ضعیف

قرار دینے کے عمل پر ایک سنت کا شدید افسوس کرتا رہ جاتا ہے۔ محققین کے برخلاف احادیث پر احکام صادر کرنے کی خود نمائی کی شہوت سے اللہ کے ذریعہ ہم پناہ چاہتے ہیں۔

ناظرین کرام یہ قضیہ بڑا طویل ہے اور یہ المیہ بڑا دردناک ہے اور یہ داستان بڑی عبرتناک ہے ہم نے محض ان چند مثالوں سے احادیث رسول کے خلاف جو ایک محاذ قائم کر دیا گیا ہے اور جس کی سربراہی البانی نے کی تھی اس کا کچھ نمونہ پیش کیا ہے ہم اہل علم حضرات اور عام مسلمانوں سے گزارش کریں گے کہ البانی اور البانیوں کے اس فتنہ سے وہ آگاہ رہیں، اور حدیث کی خدمت کے نام پر جو حدیث دشمنی کا مظاہرہ کیا جا رہا ہے اس سے وہ دھوکہ نہ کھائیں۔

کلام تبلیغ رسالت بتویس سنت

بعد از دعا شفا را خدا واسپرده ایم

مفت